Отказ от русского «авось»

банкротство – новое институциональное условие российского предпринимательства

Сегодня экономики развитых стран действуют в жестких, но разнообразных по интегральной окраске институциональных условиях. Неотъемлемым компонентом создания здоровой и благоприятной конкурентной среды является институт банкротства.

Роенко Е.А.
соискатель кафедры экономики предприятия и предпринимательства экономического факультета Российского университета дружбы народов, заместитель директора по развитию бизнеса и управлению персоналом ООО «УК «Стандарт», г. Тверь

Влияние процессов глобализации на российскую экономику приводит к активной и масштабной работе над созданием емкого интегрированного национального рынка с полным набором инструментов, присущих рынкам высокоразвитых государств. Уровень открытости отечественного рынка в условиях ускоренного движения капиталов вплотную приблизился к уровню, характерному для ведущих промышленно развитых стран мира.

Однако процесс либерализации движения капиталов по темпам опережает развитие экономики Российской Федерации в целом и некоторых институтов рыночного хозяйства в частности. Это создает неблагоприятные условия для существования и развития отечественного малого предпринимательства на фоне открытого и порой лавинообразного поступления высококонкурентных товаров иностранного производства. Выдержать соперничество российским производственникам с опытными в подобных вопросах зарубежными контрагентами нелегко.

Экономическое пространство имеет ряд областей и форм организации, которые совершенно необходимы для создания здоровой и благоприятной конкурентной среды. И неотъемлемым компонентом здесь является институт банкротства. В этом плане российский институт несостоятельности как экономико-

правовая система заинтересован в том, чтобы «подотчетная» ему часть была упорядоченной, а не фрагментарной. Этому в полной мере будут способствовать:

– дальнейшее сбалансированное развитие прав и обязанностей таких важных участников процесса банкротства, каковыми являются саморегулируемые организации арбитражных управляющих (СРО);

– совместное использование их интеллектуальных ресурсов, углубление связей нескольких СРО между собой;

– бинарная система организации арбитражных управляющих, а в случае со стратегическими предприятиями подбор последних государственными органами. Например, сложившаяся на практике региональная интеграция СРО арбитражных управляющих как субъектов конкурсных отношений может быть дополнена отраслевой и даже отделена от первой (ввиду значительной неоднородности социально-экономического развития российских регионов, а также различного уровня их хозяйственной концентрации).

Формы организации могут быть различными: от нынешних СРО и Партнерств арбитражных управляющих до Федерального агентства по делам о несостоятельности (банкротстве).

Автору представляется очевидным то, что использование разнообразных видов и способов интеграции всех субъектов конкурсных отношений в системе регулирования несостоятельности является путем ее дальнейшего совершенствования и развития в среднесрочной перспективе поможет выработке подходов к системной трансформации института банкротства.

Если говорить о долгосрочной перспективе развития российского института банкротства, то спектр интересов законодателя в отношении обеспечения нормативно-правовой базой российского предпринимательства должен будет охватывать:

а) более разнообразный перечень субъектов конкурсных отношений – от физического лица до муниципальных образований (банкротство территорий);

российским потребителям как потенциальным и номинальным субъектам конкурсных отношений пора отказаться от рефлекторных иллюзий типа веры во всемогущий русский «авось»

б) различные варианты механизмов соблюдения правовых и социально-экономических норм – диверсификация мировой сделки, увеличение применения досудебных реабилитационных процедур, воспитание и поддержка социальной нетерпимости к злоупотреблениям в сфере банкротства.

Правда также и в том, что российским потребителям как потенциальным и номинальным субъектам конкурсных отношений пора отказаться от рефлекторных иллюзий типа веры во всемогущий русский «авось». Экономики развитых стран сегодня действуют в жестких, но разнообразных по интегральной окраске институциональных условиях (в том числе, несостоятельности и банкротства), введенных в целях свободной совершенной конкуренции и в общественных интересах. Применительно же к текущему состоянию российской системы регулирования банкротства совершенно ясно, что расширение интеграционных подходов – дело не сегодняшнего дня и, наверное, не завтрашнего.

В этой связи встает вопрос о необходимости системного подхода к исследованиям в сфере институционального устройства российской экономики. Исследователями в этой области [1, 2, 3] предлагается следующее поэтапное решение:

1) Выделение института несостоятельности из общей массы других институтов, уточнение предела действия института и его связей с экономической средой;

2) Выявление главных и важных свойств, составных элементов действующего института несостоятельности и установление его соответствия требованиям роста конкурентоспособности промышленности;

3) Определение главных факторов, влияющих на экономическую состоятельность промышленной деятельности и определение направлений трансформации института несостоятельности, включая этические и идеологические разработки.

Литература

1. Антикризисное управление: Общие основы и особенности России : учебное пособие. / под ред. И.К. Ларионова.- М. : Издательский дом «Дашков и К°», 2001. – 248 с.

2. Мерзликина Г.С., Шаховская Л.С. Оценка экономической состоятельности предприятия : монография. – Волгоград : ВолгГТУ, 1998. – 265 с.

3. Телюкина М.В. Основы конкурсного права.- М. : Волтерс Клувер, 2004. – 560 с.