«забытая» держава

актуальность формирования государственного сектора экономики адекватного современным вызовам

На сегодняшний день энергосырьевая модель развития обеспечила России профицитный бюджет, возможности расчета по внешним долгам, повышение кредитного рейтинга, но не решила главного – существенного повышения уровня жизни населения на базе высокотехнологического развития.

о индексу уровня жизни за 2007 год, рассчитанному International Living, Россия заняла 116 место среди 195 стран мира. По официальной статистике, 15,3% россиян имеют доходы ниже прожиточного минимума. Коэффициент дифференциации доходов в 2006 году достиг 15,3 раза (в 2005 г. – 14,8 раза), что является одним из самых высоких показателей в мире [3].

К тому же, в критическом положении оказались перерабатывающие отрасли промышленности. Медленнее всего развивается машиностроение, легкая промышленность, сельское хозяйство, а также высокотехнологические сферы. Например, производство цемента в 2007 году составило только 69,12% от объема производства в 1990 году. Частные производители стали в этой области практически монополистами.

Производство металлорежущих станков в Российской Федерации по состоянию на 2007 год составило 5149 штук, что в 14,4 раза меньше, чем в 1990 году (74171 штук) [3]. Сегодня доля конкурентоспособных предприятий в обрабатывающей индустрии составляет немногим более 20%, при этом эксперты полагают, что в ближайшее время она может сократиться до 10-12% [2].

Мартышов Е.П.

соискатель Военного университета Московской области Правительство РФ отдало в частные руки наиболее эффективные рынки несырьевых отраслей, а также некоторые стратегические отрасли национальной экономики под предлогом их неэффективного использования госструктурами. Тем самым было сознательно ухудшены возможности проведения инновационно-инвестиционной стратегии развития экономики, предусмотренной концепцией социально-экономического развития России до 2020 года, предложенной Минэкономразвития, стратегической целью которой поставлено достижение уровня, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века.

А ведь в сложившихся условиях инновационный вектор развития экономики диктует потребность в быстрейшей оптимизации и усилении роли государственного сектора экономики по сферам, направлениям, отраслям хозяйствования; по возрождению и развитию производственной и социальной инфраструктуры. Необходимо также создание предпосылок для повышения эффективности использования природно-ресурсного потенциала страны. Но при этом усиление роли государства и госсектора экономики не следует отождествлять исключительно с расширением масштабов присвоения объектов государственной собственности и материальных ресурсов. Речь идет о поддержке развития, коммерциализации деятельности госсектора, так как в его работу все чаще внедряются механизмы рыночных отношений и методы менеджмента, используемые в коммерческих структурах, а также стимулировании активности частного

сегодня доля конкурентоспособных предприятий в обрабатывающей индустрии России составляет немногим более 20% сектора за счет создания эффективного механизма государственно-частного партнерства.

Краеугольным здесь является вопрос об эффективности предприятий госсектора. Зачастую именно их низкие показатели экономической эффективности

выдвигаются как неоспоримое доказательство необходимости его дальнейшего сокращения. Однако причины низкой эффективности заключаются в высокой капиталоемкости и низкой оборачиваемости капитала, в специфической отраслевой структуре, значительная часть которой складывается из объектов, в большинстве своем нерентабельных и т.п.

государственный сектор экономики выступает стимулятором развития фундаментальной науки, приоритетных отраслей хозяйствования

Экономическая реализация

государственной собственности с целью максимального использования ее возможностей, потенциала и специфики является мощным способом обеспечения прорыва в развитии экономики как единой хозяйственной системы. Используя госсобственность на ресурсы, в том числе на невоспроизводимые, государство обеспечивает равный доступ к ним со стороны частных инвесторов, что также способствует поддержанию здоровой конкуренции в рыночной экономике.

К вышеперечисленному можно отнести также ряд факторов, усугубляющих потребность российской экономики в необходимости усиления государственного сектора экономики, а именно:

- осложнение внешнеполитической обстановки (экстремизм США в политике, размещение военных баз НАТО у границ России);
- кризис мировой экономики;
- устаревшая материально-технологическая база;
- неравномерность технико-технологического, социально-экономического развития регионов;
- дискриминация России на мировом рынке. А вместо того, чтобы усиливать государственный сектор экономики, финансировать создание базовой инфраструктуры, правительство РФ перешло к практике выделения денег в рамках национальных проектов. Причем это осуществляется в небольших количествах и на текущие цели, таких как субсидирование про-

центных ставок по кредитам, увеличение заработной платы и др., что не способствует разрешению многих сложившихся противоречий. Идет лишь вялотекущее изменение в лучшую сторону.

Как показывает опыт развитых стран, государственный сектор экономики является органичной частью общественного воспроизводства, решая следующие задачи:

- стимулирование экономического роста;
- осуществление прогрессивной структурной перестройки;
- обновление технико-технологической базы;
- регулирование занятости;
- поддержка экспорта и т.д.

Госсектор выступает стимулятором развития фундаментальной науки, приоритетных отраслей хозяйствования, таких как технологии в сфере окружающей среды, био- и нанотехнологии и др. С деятельностью госсектора связано, в том числе, и обеспечение в обществе высокой политической, социально-экономической стабильности.

Конечно, определенную роль в структурных изменениях экономики должны сыграть Резервный фонд и Фонд национального благосостояния¹, которые могут стать источниками государственных капиталовложений в наукоемкие отрасли хозяйства, создания венчурных компаний с участием государства и т.п. Но для выхода из сложившейся ситуации необходимы целенаправленные комплексные законодательные и производственно-хозяйственные решения.

Единственно возможным, как представляется, является восстановление потенциала государственного сектора, причем, не только в центральной части России, но и в северных районах страны, Сибири, Дальнего Востока, которые, зачастую, из-за оппортунистического отношения представителей власти ока-

¹ Объем Резервного фонда составляет около 3 трлн. руб., а размер Фонда национального благосостояния – около 470,75 млрд.руб. [1, с.6].

зываются дотационными, а	сильного государства
предприятия – брошенными.	
Доказательством этому явля-	не может быть без сильного
ется то, что в настоящее время	
в районах Севера проживает	и эффективного
около 13% населения России,	
но производится более 60%	государственного сектора
валового внутреннего продук-	J. J. L.
та страны.	экономики
Экспортный потенциал обес-	
печивает 70% всех валютных	
поступлений. Наконец, имен	но в районах
Севера сосредоточено более 80	% запасов всех
полезных ископаемых стран	
составляющая национального б	
чете на душу населения в РФ бол	
логичного показателя для Норв	
в 6 раз – для США, в 20 раз – для Германии, Англии, Франции, в 38 раз – для Японии.	
Этим достоянием можно воспользоваться в	
интересах обществам и государства лишь на	
основе оптимизации масштаба, функций госу-	
дарственного сектора экономики, превраще-	
ния его в передовую, с точки зрения эффек-	
тивности часть экономики.	
Государственный сектор обязан обеспечивать	
нормальное функционирование националь-	
ного хозяйства в целом, не допускать сбоев,	
сглаживать цикличность развития рыночной	
экономики. Иными словами, сильного госу-	
дарства не может быть без сильного и эффек-	
тивного государственного секто	рра экономики.
	
Литература	
1. Федеральный закон «О Феде	
жете на 2008 год и на плановый	
2010 годов» с приложениями. – N	Л.: Библиотечка
РГ, 2007.	
2. Голикова В., Гончар К., Кузнецов Б., Яковлев	
А. Российская промышленность на перепутье:	
что мешает нашим фирмам стать конкурен-	
тоспособными. – М.: ГУ-ВШЭ, 20	
3. Российский статистический е	жегодник. – М.:
Росстат. 2007.	

pn