что мертвому припарка...

государственная поддержка агропромышленного комплекса необходима

В современной экономической ситуации проблемы агропромышленного комплекса не могут быть решены сельскохозяйственными производителями самостоятельно. Рынок производства сельхозпродукции не является самодостаточным и не может существовать без государственной поддержки. Это подтверждается как зарубежной, так и отечественной практикой.

Котова Л.Г.
заместитель директора по научной и учебной работе АНО ДПО «Пензенский институт открытого образования», преподаватель-консультант, аспирант кафедры «Экономика и управление народным хозяйством» Пензенского государственного университета

Государственная поддержка – это система мер финансового, экономического и управленческого воздействия, обеспечивающая эффективное функционирование сельского хозяйства. Влияние государства на развитие агропромышленного комплекса осуществляется через множество инструментов. К их числу относятся все формы бюджетных расходов, предусмотренных бюджетами различных уровней. Вместе с тем существуют и другие ресурсы, косвенно используемые государством для поддержки аграрного сектора: налогообложение, страхование, ценообразование, система распределения и перераспределения доходов и т.д. [3].

Сейчас государственная поддержка аграрной сферы России в расходах федерального бюджета составляет лишь 1%, а в 1990 г. она достигала 15 %. При этом 65-80% бюджетной поддержки АПК России осуществляется за счет региональных бюджетов. В результате уровень этой поддержки стал определяться особенностями и экономическим положением конкретного региона.

Агропромышленный комплекс Пензенской области (АПК) представлен совокупностью отраслей экономики, обеспечивающих производство сельскохозяйственной продукции, ее переработку и выпуск продуктов питания,

влияние государства на развитие агропромышленного комплекса осуществляется через множество инструментов

а также их реализацию потребителям. АПК– занимает одно из ведущих мест среди отраслей материального производства области. В нем производится около одной пятой части валовой региональной продукции. От его состояния зависит продовольственная самодостаточность и социальное развитие села.

Проблемы развития сельского хозяйства Пензенской области в целом аналогичны основным проблемам других регионов страны. Это и отсутствие оборотных средств, и старение населения и вытекающая отсюда кадровая проблема, и низкий уровень заработной платы (в 2007 г. в АПК составила 4300 руб.), и диспаритет цен, и слабая конкурентоспособность отечественных предприятий.

На микроуровне нами были исследованы три хозяйства Пензенской области: СОПК «Земетчинское РАО», ТНВ «Вирга», СПК «Новый».

Анализ СОПК «Земетчинское РАО» показал, что размер государственной помощи предприятию обратно пропорционален результатам его экономической деятельности. В настоящее время предприятие находится в сложном положении. Перед ним стоит целый ряд проблем. Налицо высокая текучесть кадров, во многом связанная со снижением заработной платы работников, что в свою очередь приводит к снижению материальных затрат на производство основных видов продукции и как следствие – снижению прибыли предприятия. Себестоимость продукции растет более быстрыми темпами, чем доход предприятия. Во многом это связано с изменениями в кадровом составе СОПК «Земетчинское РАО». Не последнюю роль играли и погодно-климатические условия. В 2004 г. на возмещение убытков от чрезвычайных ситуаций государством было выделено 136 тыс. руб., в 2006 г. – 457 тыс. руб. На рост себестоимости продукции так же оказало влияние и сокращение машинотракторного парка предприятия. Большинство техники в СОПК «Земетчинское РАО» уже выработало свой ресурс, а отсутствие финансовых средств не позволяет обновить технический парк предприятия.

Государственная помощь в СОПК «Земетчинское РАО» за исследуемый период субсидии– шли по статьям:
– на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам;
– на компенсацию части затрат на приобретение удобрений и средств защиты растений, агрохимическую мелиорацию почв;
– на приобретение дизельного топлива;
– на возмещение убытков от чрезвычайных ситуаций.
То есть напрямую это не касалось тех проблем, которые в данный момент имеют наибольшую важность для предприятия. Большинство из финансируемых государством статей не позволяют планировать работы на длительную перспективу.
Анализ ТНВ «Вирга» показал, что государственная помощь, предоставленная предприятию, не оказала значительного влияния на его экономическую деятельность. О проблемах в хозяйстве говорит стабильная за 2004-2006 гг. текучесть кадров, невысокая скорость роста чистой прибыли в исследуемый период, отсутствие положительной динамики в плане обновления автотракторного парка предприятия, низкая заработная плата работников хозяйства и т.д.
Наличие этих отрицательных факторов в деятельности ТНВ «Вирга» не позволяют предприятию добиваться– высоких результатов.
Что касается СПК «Новый», государственной помощи предприятие получало явно недостаточно, что сказалось на всех показателях хозяйственной деятельности. В частности, налицо: текучесть кадров, и, как следствие, качественное снижение кадрового состава предприятия, а это привело к росту себестоимости всей продукции, к уменьшению машинно-тракторного парка предприятия, что так же отражается на себестоимости продукции.
Государственная помощь за исследуемый период позволяла существовать СПК «Новый», но не давала возможности интенсивно развивать производство. Фактически шло латание дыр. Это не могло не сказаться отрицатель-

проблемы развития сельского хозяйства Пензенской области в целом аналогичны основным проблемам других регионов страны

но на деятельности предприятия. В течение исследуемого периода СПК не имело прибыли. Причем год от года убытки имели тенденцию к росту.

В настоящее время происходит потеря экономически изолированными предприятиями дополнительных возможностей и выгод, связанных с партнерским и групповым взаимодействием. Сейчас СПК «Новый» находится в стадии банкротства.

Таким образом, необходимо учитывать, что многие сельскохозяйственные предприятия Пензенской области убыточны. В настоящее время насчитывается всего 20% финансово устойчивых хозяйств. Как правило, эти предприятия еще в «период застоя» имели развитую материально-техническую базу, кадровый потенциал, быстро адаптировались к современному рынку, создали разветвленную торговую сеть.

На эти 20% хозяйств приходится 70% субсидий. Это связано с тем, что пользоваться теми или иными формами субсидирования могут только прибыльные, динамично развивающиеся хозяйства. Так, средства льготного кредитования и лизингового фонда направляются преимущественно в развитые хозяйства, способные обеспечить их возврат.

Компенсацию части затрат на приобретение удобрений и средств защиты растений получают только сильные хозяйства. Дотации на животноводческую продукцию, производимую регионами, дифференцируются в зависимости от уровня продуктивности животных, который, естественно, более высокий в экономически устойчивых хозяйствах.[1]

В ходе исследования выявлены и систематизированы факторы, сдерживающие развитие сельскохозяйственных предприятий.

Во-первых, факторы трудовой сферы: сокращение численности работников, ограниченное количество курсов переподготовки работников АПК, сокращение выпуска специалистов с высшим и средне-специальным аграрным образованием, низкая мотивация персонала, снижение интеллектуального потенциала.

государственная помощь за исследуемый период позволяла существовать СПК «Новый», но не давала возможности интенсивно развивать производство

Во-вторых, факторы производственного потенциала: изношенность технических средств, отсутствие четкой ориентации в производстве продукции, высокие цены на технику и энергоносители, слабая сырьевая база, сокращение объемов производства продукции, низкий уровень инфраструктурного обеспечения.

В-третьих, государственное регулирование сельского хозяйства: слабая законодательная база, низкие цены на сельскохозяйственную продукцию, недостаточный уровень государственного регулирования, неэффективная налоговая система, нестабильный региональный продовольственный рынок, слабые кредитование и формы поддержки [2].

В декабре 2006 г. принят федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», в котором предусмотрено значительное увеличение объемы государственной поддержки аграрной сферы. В этом законе разработаны единые нормативы для всей России. Однако в пределах страны (как и внутри области) существует резкая дифференциация в природно-климатических, демографических, социальных ресурсах. В этих условиях необходим системный подход к разработке дифференцированных нормативов субсидий с учетом вышеперечисленных различий. Тогда средние и слабые хозяйства, используя поддержку государства, получат шансы на получение средств для сохранения и развития своего потенциала.

пользоваться теми или иными формами субсидирования могут только прибыльные, динамично развивающиеся хозяйства

Литература

1. Беспахотный Г., Барышников Н. Федеральный фонд поддержки необходим // АПК : экономика, управление. – 2007. - №1. - С.14-16
2. Куракин С. Стратегическое развитие сельхозпредприятий в условиях аграрного реформирования // АПК : экономика, управление. – 2007. - №9. - С. 69-70
3. Матвеев И., Захарова В. Государственная поддержка сельского хозяйства в регионе // АПК : экономика, управление. – 2007. - №9. - С. 35-37

рп