

Шатунова Н.Н.

аспирантка

Рудакова О.В.

канд. экон. наук, доцент кафедры истории и теории экономики

Орловский государственный институт экономики и торговли

ДУШ ДЛЯ ПРОБЛЕМ

ИСТОЧНИКИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ
ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В КОНЦЕПЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

На современном этапе развития России объективно присутствуют как внешние, так и внутренние угрозы экономической безопасности государства, которая определяется совокупностью условий, благоприятствующих или препятствующих эффективному росту национальной экономики. На наш взгляд, сегодня наибольшую опасность для страны представляют ее внутренние угрозы, среди которых наиболее значимой является низкий уровень жизни населения, высокая степень дифференциации его доходов.

Экономическая безопасность традиционно рассматривается как важнейшая характеристика экономической системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, обеспечивать устойчивое развитие народного хозяйства и последовательно реализовывать национальные интересы. Экономическая безопасность определяется совокупностью условий, благоприятствующих или препятствующих эффективному динамичному росту национальной экономики.

С позиции процессов глобализации следует различать внутреннюю и внешнюю угрозу экономической безопасности страны.

Под *внутренними угрозами* понимают неспособность страны к самосохранению и саморазвитию. Под *внешними* – геополитические и внешнеэкономические факторы, подрывающие национальный суверенитет. На современном этапе развития России присутствуют как внешние, так и внутренние угрозы экономической безопасности государства. Последние, на наш взгляд, представляют сегодня наибольшую опасность.

Низкий уровень жизни населения, высокая степень дифференциации его доходов единодушно называются в качестве наиболее значимой внутренней угрозы экономической безопасности России. Проводимые реформы, предоставив гражданам неизмеримо возросшие возможности и свободы, почти по всем компонентам ухудшили жизненный уровень большинства россиян. В стране сформировались огромные различия в условиях и уровне жизни отдельных групп населения, произошла глубокая поляризация доходов, возникло принципиально новое явление – социальный разлом общества. Рост неравенства в ситуации экономических реформ рассматривается как отрицательный, дестабилизирующий фактор, единственной положительной функцией которого может быть накопление капитала.

Высокая социальная дифференциация общества, значительная доля бедного населения, снижение уровня жизни большинства россиян предопределяют полярные ценностные ориентации и мотивы поведения людей различных социальных групп, что, в свою очередь, способствует усилению социальной нестабильности в обществе. В обществе зреет протест против проводимой социально-экономической политики. Официальная статистика свидетельствует, что в последние годы в результате улучшения экономической ситуации в стране, роста реальных доходов населения наблюдается снижение числа выступлений трудящихся за свои

права, что свидетельствует о возрастающей социальной стабильности общества. Однако, по данным опроса, проведенного социологами из Левада-центра, 28% россиян признались, что считают возможными массовые выступления в защиту прав в своем городе или районе. Пять лет назад таких признаний было в два раза меньше – 15% (1).

Частными показателями уровня жизни являются: потребление товаров и услуг (на душу населения, на семью, по социальным группам, по регионам), обеспеченность товарами длительного пользования, жильем, коммунально-бытовыми удобствами. Поскольку изменение реального дохода в значительной степени соответствует изменению уровня жизни, то в качестве интегральных его показателей используются реальные доходы на душу населения; реальная заработная плата; доходы от вторичной занятости и от реализации продукции

низкий уровень жизни
населения,
высокая степень
дифференциации
его доходов являются
наиболее значимой
внутренней угрозой
экономической
безопасности России

подсобного хозяйства; дивиденды; проценты по вкладам населения; пенсии, пособия, стипендии. Структура доходов населения в целом характеризует структуру распределительных отношений. Вплоть до 1991 г. в формировании доходов населения ведущую роль играло распределение по труду: на заработную плату приходилось 70-80% совокупных денежных доходов россиян. По сравнению дореформенным периодом ситуация изменилась коренным образом. Это связано со значительным увеличением доли доходов от собственности (в среднем с 4% до 18%) при адекватном снижении доли заработной платы (в среднем с 75% до 60%).

Снижение доли заработной платы в совокупном доходе населения является негативной тенденцией, которая не приближает, а отдаляет нас от рыночной экономики. В экономически развитых странах доля оплаты труда, как правило, не опускается ниже 65-70%, что позволяет основным категориям населения в достаточной мере

проводимые реформы,
предоставив гражданам
неизмеримо возросшие
возможности
и свободы, почти по всем
компонентам ухудшили
жизненный уровень
большинства россиян

удовлетворять свои потребности. Соответственно задействован и механизм мотивации. По мнению большинства специалистов, в России происходит обесценение труда. Низкий уровень зарплаты является одним из основных факторов маргинализации общества и экономики.

С момента начала экономических преобразований в стране размер личных доходов населения становится наиболее существенным фактором социальной дифференциации. Либерализация цен 1991-1992 гг. сопровождалась высокими темпами инфляции, многократным ростом номинальных доходов населения и повышением их дифференциации. В 1991 г. коэффициент фондов¹ уже составлял 4,5; в 1992 г. – 8,0; в 1994 г. – 15,0; в 1996 г. – 13,0; в 1998 г. – 13,4; в 2000 г. – 13,9; в 2002 г. – 14,0; в 2004 г. – 14,8; в 2006 г. – 15,3. Формирование рыночных отношений не может не приводить к усилению дифференциации доходов, однако степень социальной дифференциации российского общества сегодня слишком велика. Мировая практика подтверждает, что опасность социальных конфликтов сводится к минимуму,

¹ Коэффициент фондов измеряет соотношение между средними доходами двух групп населения: 10% с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами. Если он, например, составляет 15, то это означает, что средний доход 10% наиболее обеспеченного населения в 15 раз больше среднего дохода 10% наименее обеспеченных граждан.

если разрыв между доходами богатых и бедных не превышает 10 раз.

В результате процесса обнищания в нашей стране значительные группы населения оказались за чертой бедности, что также несет в себе угрозу экономической безопасности государства. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 1998 г. составила 34,2 млн. чел. (23,3% населения), в 1999 г. – 41,6 млн. чел. (28,4%), в 2000 г. – 42,3 млн. чел. (29,1%), в 2001 г. – 39,9 млн. чел. (27,6%), в 2002 г. – 35,8 млн. чел. (25%), в 2003 г. – 29,3 млн. чел. (20,3%), в 2004 г. – 25,5 млн. чел. (17,8%) (3).

По стандартам Западной Европы критерием бедности считается доход, составляющий $\frac{2}{3}$ среднедушевого в стране. Например, французский минимум для определения малоимущих на этот год определяется цифрой в 650 евро (2). Если по российским меркам бедными считается около 20% населения, то по европейским – более 60%. Для сравнения, бедные в Японии составляют 4% населения, в Германии – 9,1%, в США – 11,7% (4). Мировая практика подтверждает, что опасность социальных конфликтов сводится к минимуму, если доля населения, живущего ниже прожиточного минимума, составляет 7-10%.

Сокращение роли государства в регулировании доходов населения ведет к росту дифференциации доходов, социальной напряженности, обострению социальных конфликтов и, в итоге – к падению производства, снижению его эффективности. Сегодня население страны поставлено в такие

формирование
рыночных отношений
приводит к усилению
дифференциации
доходов, однако
ее степень в российском
обществе сегодня
слишком велика

условия, когда любая, даже самая эффективная стратегия реформ не может быть реализована без немедленного спасения трудового потенциала страны.

Обеспечение постиндустриального развития и благосостояния народа является ведущей целью цивилизованного государства. Для России первоочередной задачей становится формирование условий для высоких темпов экономического роста, и повышение, на его основе, уровня жизни в обществе.

Литература

1. Бурибаев, А. Рабочие без движения // Newsweek. – 2006. – №46. – С. 37.
2. Медведева, В. Варенье – на завтра: 7+1 корзины стран G-8 // Профиль. – 2006. – №28. – С. 42.
3. Основные социально-экономические показатели РФ // Вопросы статистики. – 2005. – №9. – С. 89.
4. Родионова Н. Почему большинство россиян мало зарабатывает // Человек и труд. – 2005. – №11. – С. 69.

рп