Ползунова Н.Н.
канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент»
Владимирского государственного университета

На первые роли…

некоторые аспекты участия государства и регионов в обеспечении конкурентоспособности промышленных предпринимательских структур

Системные действия в управлении конкурентоспособностью промышленного предприятия всегда были объективной необходимостью. Тем более что управление конкурентными преимуществами промышленной предпринимательской структуры с позиций системного подхода рассматривается как открытая комплексная система. Отсюда следует, что результат действий по усилению конкурентных позиций зависит от многих факторов как внутреннего, так и внешнего характера.

Приходится признать, что реализовать весь комплекс мероприятий по повышению конкурентоспособности отечественному производителю без участия государственных структур практически невозможно. Опыт развития отдельных стран показывает непосредственную заинтересованность государственной власти в решении этой задачи (1). Так, по оценкам Т. Бреснана в США более 70% финансовой поддержки научных исследований в наукоемких отраслях, таких как, машиностроение, производство вычислительной техники и смежных отраслях проходило по линии федерального правительства (2).

Государство является институтом не только заинтересованным в конкурентоспособности хозяйствующих на его территории субъектов, но и способным поддерживать эту конкурентоспособность. Набор таких способов ограничен, но их действенность не вызывает сомнения. Все методы государственного регулирования можно поделить на две группы: методы прямого и косвенного воздействия.

К первой группе относятся:

– законодательная и нормативная основа функционирования рынка;
– заказ производства продукции и оказания услуг;
– лоббирование интересов конкретной отрасли или рынка, фирмы или группы фирм;
– владение фирмами;
– финансирование фундаментальных и прикладных НИР и т.п.

Вторая группа включает:

– стимулирование кооперации с партнерами с целью усвоения лучшей практики ведения бизнеса;

– государственную поддержку экспорта;
– поддержку НИОКР и технологических инноваций;
– стимулирование кооперации предприятий в области подготовки высококвалифицированных кадров и т.д.

Однако следует учитывать, что даже эффективно осуществляемая государственная поддержка, не позволит решить проблем обеспечения или повышения конкурентоспособности хозяйствующих предпринимательских структур без поддержки региональной администрации той территории, на которой действует предприятие.

Статистически подтвержденным считается тот факт, что регионы, где ярко прослеживается выраженная промышленная направленность, обладают большей конкурентоспособностью и конкурентоустойчивостью. Отсюда вытекает установка на поддержание конкурентоспособности промышленных структур со стороны региональных органов власти. И эта поддержка, *во-первых,* вписывается в национальную промышленную политику, реализуемую на местах, и, *во-вторых*, она является необходимой.

Такая необходимость вызвана действием ряда факторов, ограничивающих текущую конкурентоспособность промышленных предприятий региона, к которым относятся:
– существенное технологическое отставание российских компаний при сильных позициях иностранных конкурентов;
– управленческое отставание и нехватка финансовых ресурсов для освоения новых стандартов бизнеса – от простой продажи продукции до комплексного обслуживания использования продукции клиентом в течение всего жизненного цикла;
– постепенный приход на российский рынок сервисных иностранных компаний, ориентированных на использование импортного оборудования;
– отсутствие эффективной системы перелива капитала, которая в условиях избытка финансовых ресурсов не стимулирует направление их на развитие промышленности.

И, в-третьих, меняется подход к реализации региональной экономической политики, концепция которой должна заключаться в следующем: «ресурсы региона – модернизация предприятий – рост конкурентоспособности предприятий – повышение конкурентоспособности продукции – увеличение прибыли – рост доходной части бюджета – инвестиции в социальную сферу» (3). Резонно возникает вопрос, что промышленных предприятий на территории конкретных регионов достаточно много и предоставить всем, например, локализационные условия, не представляется возможным. Поэтому, в регионе должна действовать избирательная программа поддержки конкурентоспособных предприятий, направленная на стимулирование процессов поддержания и создания стратегических конкурентных преимуществ. Примеры программ-аналогов в российских регионах имеются. Программы подобной

в современных условиях акцентируется внимание на эффекте кооперации

направленности реализуются в Нижегородской области (4), в республике Башкортостан (5).

С нашей точки зрения, программа поддержки конкурентоспособных хозяйствующих субъектов в промышленной сфере должна быть нацелена на активизацию предприятий региона в рамках регионального кооперационного сотрудничества. Перспективность такого подхода определяется следующими посылками:

С одной стороны, такая постановка вопроса вписывается в подход государства относительно регулирования деятельности рынков. В современных условиях акцентируется внимание на эффекте кооперации.

С другой стороны, это не противоречит точке зрения, при которой под рынком понимается состояние экономики, при котором первичными являются межотраслевые отношения. Именно учет этой позиции позволяет говорить о том, что конкуренция между предприятиями различных отраслей становится бессмысленной и на первой место выходят вопросы сотрудничества.

С третьей стороны, повышается эффективность функционирования региона. Она достигается за счет трансформации внутренней организации экономического пространства (ежегодные потери РФ от неэффективной ныне пространственной организации оцениваются в 2,5-3% ВВП в год), которая связана с переходом к сетевой модели, являющейся проекцией производственных сетей на территорию «сети, привязанные к месту» (networks of place). Основой такой формы кооперации являются собранные вместе автономные и взаимозаменяемые звенья – производственные комплексы и предприятия (6).

конкуренция между предприятиями различных отраслей становится бессмысленной и на первой место выходят вопросы сотрудничества

Но все-таки объектом основной заинтересованности в росте конкурентоспособности становятся сами предпринимательские структуры, обладающие этим свойством. Поэтому, инициатива должна исходить именно от них. И спектр действий, который предприятия могут предложить, достаточно широк и зависит от многих факторов. Среди основных можно выделить:

– степень потери конкурентоспособности;

– адаптивность, гибкость, устойчивость системы управления, конкурентоспособность которой заключается в умении сформировать и реализовать обоснованную стратегию развития для обеспечения конкурентных преимуществ предприятия. Автором, в ходе проводимых ранее исследований доказано, что дееспособность управленческих воздействий системы управления оказывает влияние на конкурентоспособность реализуемой продукции (7);

– уровень организационного развития и уровень организационной культуры, определяющий подходы

дееспособность управленческих воздействий системы управления оказывает влияние на конкурентоспособность реализуемой продукции

к выработке решений по повышению конкурентоспособности предприятий;
– уровень инновационной активности предприятия и степень сопротивления инновациям со стороны коллектива;
– уровень финансового состояния предприятия, характеризующий финансовые резервы рассматриваемых мероприятий и т.д.

Несмотря на особое положение промышленности, на предприятиях этих отраслей сохранился научно-технический и кадровый потенциал, позволяющий сохранить существующий уровень конкурентоспособности и значительно его повысить, выйдя на качественно другой уровень развития, открывающий возможности успешной конкуренции на мировых рынках.

Для реализации этого потенциала существенное значение имеет не только использование ресурсов и возможностей предприятий, но и разработка мер государственного регулирования и региональной поддержки на основе эффективного использования всего спектра экономических и административных методов содействия бизнесу.

Литература

1. О стратегии догоняющего развития для России / Полтерович В.М.// Экономическая наука современной России. – 2007. – №3. – С. 17 – 23.
2. Флигстин Н. Государство, рынки и экономический рост /перевод Е.Б. Головляниципой // Экономическая социология. – 2007. – Т8. – № 2. – С. 41 – 61.
3. Экономический рост – основа развития региона /Бердишев И.С. // Машиностроитель. – 2006. – № 2. – С. 9–24.
4. Территориальная проекция промышленной политики на примере индустриального комплекса Нижегородской области /Таран В.А. // Машиностроитель. – 2006. – 1. – С. 2-25.
5. Ардисламов В.К. Возможности увеличения валового регионального продукта на основе реформирования машиностроительных предприятий / Ардисламов В.К., Исмагилова Л.А. // Вестник машиностроения. – 2006. – № 2. – С. 80 – 84.
6. Моисеева Н.К. Маркетинговые инновации и конкурентоспособность экономики / Моисеева Н.К. // Инновационное развитие экономики: теория и практика: Материалы международной научно-практической конференции / отв. за вып. проф. Ф.Н. Завьялов; Яросл. гос.ун-т. – Ярославль: ЯрГУ, 2005. – С. 63 – 66.
7. Ползунова Н.Н. Модель взаимосвязи конкурентоспособности станкостроительной продукции и методов управления предприятием /Кутин А.А. Ползунова Н.Н.// Вестник машиностроения. – 1999. – №2. – С. 41 – 44.

рп