чтоб не свалиться... в яму

особенности аудита кризисных предприятий

В случае финансовой несостоятельности организации на первый план всегда выходит анализ юридически обусловленных договорных отношений между должником и кредиторами, когда каждая сторона преследует достижение собственных интересов. Руководство предприятия-должника стремиться лишиться, как можно меньших активов, в частности, имущества, чтобы сохранить свой бизнес (или его часть), а кредиторы, чаще всего, – хотят получить с должника, как можно больше этого самого имущества. Конечно, может быть заключено мировое соглашение как результат уступок с обеих сторон, но от этого указанные интересы не исчезают, а их удовлетворение лишь сдвигаются в будущее. При этом интересы третьих лиц (акционеров, контрагентов и т.д.) остаются в тени.

Санжаров А.А.
аспирант кафедры «Бухгалтерский учет и аудит» Московского инженерно-физического института, ассистент

Для предприятия, находящегося в предкризисном состоянии, а тем более, в отношении которого введена одна из восстановительных процедур банкротства наиболее значимым моментом является разработка эффективной антикризисной программы, учитывающей интересы не только должника и кредиторов, но и всех лиц, которые так или иначе связаны с данным предприятием. Очевидно, что разработкой данной программы должны заниматься те, кто не зависит от всех участников сложившихся правоотношений, тем более при осуществлении процедур банкротства.[1] Для такой роли целесообразно привлечь *внешнего аудитора*.

Поскольку аудиторские организации и индивидуальные аудиторы могут оказывать сопутствующие услуги (их перечень приведен в ст.6 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»), то составление антикризисной программы можно выделить как один из видов сопутствующих и совместимых с проведением

[1] Например, операции финансового оздоровления, внешнего управления, мирового соглашения

аудита услуг. В совокупности это представляет собой комплексный *процесс аудита кризисного предприятия*. Его цель не только получить официальное мнение независимых экспертов о достоверности финансовой отчетности (ст. 5, там же), но и оказать содействие администрации по выходу предприятия из кризиса. Для этого перед аудитором ставятся следующие *задачи* [4]:

– провести анализ причин и факторов, приведших к финансовой нестабильности или неплатежеспособности предприятия;

– сформировать мнение о степени развития кризисной ситуации на предприятии на момент завершения анализа и на перспективу;

– разработать и обосновать антикризисную стратегию управления предприятием;

– представить конкретные мероприятия по выходу из кризиса;

– разработать систему текущего контроля реализации антикризисных мероприятий;

– оценить эффективность выполнения антикризисной программы.

Объектом аудита является как кризисное предприятие в целом, так и внутренняя и внешняя среда предприятия.

Можно предположить, что задача разработки программы по предотвращению надвигающегося кризиса (или по выходу из уже возникшего) имеет некоторое сходство с подтверждением непрерывности деятельности при аудите нормально функционирующего предприятия.

На основании финансовых, производственных и прочих признаков и в соответствии с п. 6 Федерального стандарта № 11 [3] у аудитора может возникнуть сомнение в применимости допущения того, что предприятие может продолжать свою деятельность. Как возможное следствие – в аудиторском заключении должна быть сделана конкретная ссылка на наличие существенной неопределенности относительно непрерывного продолжения деятельности (п. 27 там же). Смысл приведенного требования к аудиторам состоит в том, что пользователи бухгалтерской отчетности, которые полагаются на мнение аудитора относительно его достоверно-

у аудитора может возникнуть сомнение в применимости допущения того, что предприятие может продолжать свою деятельность

сти во всех существенных аспектах, должны быть надлежаще проинформированы на предмет возможного прекращения деятельности в течение, как минимум, 12 месяцев.

Стандарты для аудита Американского общества дипломированных бухгалтеров от аудитора, кроме всего прочего, требуют также и оценки вероятности банкротства предприятия. Если компания признана банкротом, а аудитор должным образом не проинформировал пользователей о высокой вероятности наступления такого события, то он может быть привлечен к ответственности.

На этапе рассмотрения дела о банкротстве законодательство предусматривает обязательную публикацию сведений:

1) о введении наблюдения и о признании должника банкротом и

2) об открытии конкурсного производства;

3) о прекращении производства по делу о банкротстве.

4) если число кредиторов превышает 100 или не может быть определено , то о начале каждой процедуры банкротства (в соответствии с п. 3 ст. 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [2]). Данные сведения публикуются в «Российской газете» (п.6 ст. 231там же).

Но поскольку информирование всех заинтересованных лиц предусмотрено законодательно, на наш взгляд, аудитору следует сделать акцент:

а) на информировании об эффективности разработанной антикризисной программы

б) на ходе ее выполнения.

уровень существенности и совокупный аудиторский риск должны рассматриваться с позиций как самого аудита, так и эффективности антикризисной программы

То есть, если разработанная программа, которую аудитор сочтет эффективной, не применяется, или применяется, но не с максимальной эффективностью, аудитор должен проинформировать об этом пользователей бухгалтерской отчетности. Цель такого сообщения – предоставить пользователям реальную картину развития кризисной ситуации на предприятии.

Наряду с тем, что перед заключением договора аудитор должен собрать необходимую инфор-

мацию о финансово-хозяйственной деятельности аудируемого лица, особенностях его бизнеса, характере и сумме обязательств, на наш взгляд, на этапе планирования ему целесообразно также провести комплексный анализ того способен ли он в сложившейся ситуации разработать эффективную антикризисную программу.

Уровень существенности и *совокупный аудиторский риск* должны рассматриваться с позиций как самого аудита, так и эффективности антикризисной программы. Необходимо получить ответы на следующие вопросы:

1) Осуществление каких антикризисных мероприятий сопряжена с наибольшим риском при достижении целей антикризисной программы?

2) Какие отклонения действий администрации по выводу предприятия из кризиса от тех, которые рекомендованы в антикризисной программе, аудитор сочтет несущественными?

3) Каков риск неверной диагностики кризисного состояния и риск того, что антикризисная программа, составленная аудитором, окажется неэффективной (при условии соблюдения администрацией всех рекомендаций аудитора)?

Также, необходимо подчеркнуть особую важность, которую приобретают в условиях аудита кризисного предприятия аналитические процедуры. Они используются не только для диагностики кризисного состояния и как инструменты для разработки антикризисной программы, но и как операции, позволяющие аудитору рассчитать прогнозные значения показателей, которые должны измениться при осуществлении антикризисных мероприятий.

В заключение следует отметить, что защищая интересы не только должника или кредиторов, а неограниченного круга физических и юридических лиц (в том числе и государства), аудитор как лицо независимое может действительно предложить эффективный путь выхода из кризиса при соблюдении баланса всех заинтересованных сторон.

pn

Литература

1. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;

2. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

3. Правило (стандарт) аудиторской деятельности № 11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 № 405);

4. Банк В.Р., Банк С.В., Солоненко А.А. Бухгалтерский учет и аудит в условиях банкротства / В.Р.Банк. – М. : ТК Велби, Издательство «Проспект», 2005. – 296 с. – ISBN 5-482-00001-X.