

Щербина А.С.

аспирант

Саидов З.А.

аспирант

Московский государственный университет технологий и управления

кофе со сливками, пожалуйста

эффективность создания корпоративных структур

Одним из решающих мотивов для интеграционных процессов в экономике является достижение эффекта масштаба за счет расширения производства. Этого можно достичь в результате объединения разрозненных операций в единый технологический процесс. Это приводит к тому, что менеджмент предприятий стремится к организации централизованного управления всеми стадиями производства хозяйствующих субъектов, участвующих в совместной деятельности (1). Поэтому-то сегодня все чаще создаются интегрированные объединения самых разнообразных организационно-правовых форм: союзы, корпорации, комбинаты и т.п. При этом для выполнения управленческих функций в вертикально интегрированных структурах появляется головная организация (типа управляющей компании).

Во многих регионах уже созданы и успешно действуют агропромышленные формирования: финансово-промышленные группы, крупные холдинги, а также другие формы (на основе договоров о совместной деятельности, в рамках некоммерческого партнерства, ассоциации и т.д.). Агрохолдинг представляет собой совокупность юридических лиц, связанных между собой договорными или имущественными отношениями. При этом головная компания

управляет деятельностью других участников на основе права определять решения, принимаемые другими структурными единицами. На основе анализа и оценки результатов деятельности интегрированных образований установлено, что основным условием их развития признано создание единого производственно-хозяйственного комплекса, обеспечивающего концентрацию финансовых средств для повышения производительности труда. В состав предлагаемой

корпоративной структуры целесообразно включение сельхозпроизводителей, предприятий сельскохозяйственного машиностроения и транспорта, банков, торговых компаний, экономико-аналитических центров. Такое укрупнение производства позволяет:

- создать единую технологическую цепочку от производства сельскохозяйственной продукции до выпуска продовольственных товаров;
- повысить эффективность деятельности корпоративной структуры за счет сокращения промежуточных этапов выработки продукции;
- расширить нишу рынка и сферу продаж товаров;
- организовать реализацию продукции по единому ценовому механизму;
- усилить контроль качества продукции и видов выполняемых работ всем персоналом предприятия;
- обеспечить быструю обновляемость основных производственных фондов;
- снизить издержки производства, обращения и др.

интеграция в АПК

позволяет создавать
единую технологическую
цепочку от производства
сельскохозяйственной
продукции до выпуска
продовольственных
товаров

Примерами эффективной интеграции могут служить:

1) ОАО «Агрохолдинг» (Курская область), сконцентрировавшее капитал 50 участников, в которое входят предприятия по выращиванию птицы, переработке и реализации готовой продукции через сеть фирменных магазинов;

2) ЗАО «Кристалл-Групп» (Белгородская область), в состав которого вошли сахарный и молочный заводы, пищекомбинат, компания по производству строительного кирпича и тротуарной плитки, ряд торговых, сельскохозяйственных и других предприятий;

3) холдинг «Юг Руси» (Ростовская область), осуществляющий полный комплекс работ и услуг по переработке и хранению семян масличных и зерновых культур, производству готовой фасованной продукции;

4) свинокомплекс «Индустриальный» (Краснодарский край) с опытом интеграции «снизу-вверх». Хозяйство объединилось с перерабатывающим предприятием, кирпичным заводом и другими субъектами хозяйственной деятельности, что обеспечивает хорошие результаты производства.

Большой интерес представляет также опыт создания и функционирования финансово-промышленных групп (ФПГ). Интеграции подобного рода в АПК позволяют:

- объединить интересы производственного, финансового, промышленного и торгового капиталов;
- сконцентрировать возможности предприятия всего технологического цикла: селекции, выращивания, переработки, выпуска и реализации готовой продукции;

– установить значительно более рациональные организационно-экономические связи между предприятиями-участниками ФПГ; — увеличить активы и создать материальные основы для привлечения инвестиций под залог имущества. Анализ итогов функционирования российских и транснациональных ФПГ показывает, что, даже не имея никакой государственной поддержки, они уже в первые годы своей деятельности достигли существенных результатов. Так, увеличились объемы производства и реализации продукции (в том числе на экспорт), выросло число поставок по кооперационным связям и т.д. (2).

Как показала сравнительная оценка деятельности, из 47 ФПГ лучших результатов добились объединения, представляющие автомобилестроение (3 группы), оборонный комплекс (5), ТЭК (1), металлургию (1), отрасли АПК (8), химическую и нефтехимическую промышленность (4). Необходимо особо выделить впечатляющие результаты финансово-промышленных групп, специализирующихся на производстве продуктов питания.

Учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что:

– успехи достигнуты не за счет государственной поддержки, а за счет эффекта консолидации материальных и финансовых ресурсов участников ФПГ;

– темпы экономического роста, как правило, выше в тех отраслях и тех объединениях, где масштабы консолидации и производства больше;

– несмотря на устоявшееся мнение о том, что без государственной поддержки невозможно развитие отраслей АПК, особенно сельско-

финансово-
промышленные группы
в АПК концентрируют
возможности
предприятий всего
технологического цикла
от селекции
до реализации готовой
продукции

го хозяйства, практика убедительно демонстрирует вынужденные альтернативные пути прогресса в этой сфере, основанные на инициативе отдельных предприятий.

Примерами могут служить:

– ОАО «Молочный завод «Ступинский» (Московская область), в уставном капитале которого 73,2% принадлежат сельскохозяйственным товаропроизводителям;

– ЗАО «Санкт-Петербургский молочный завод «Пискаревский» (Ленинградская область), 60% пакета акций которого владеют 16 агропромышленных предприятий. В данном случае эффективность достигнута за счет механизма ценового регулирования и кредитно-финансовой поддержки.

Большинство ученых в области экономики агропромышленного комплекса отмечают негативное влияние нарушения интеграционных связей на обеспечение населения продуктами отечественного производства. В таких условиях перерабатывающие предприятия теряют

свои сырьевые зоны, имеют низкое использование производственных мощностей. Строительство небольших перерабатывающих мощностей внутри сельскохозяйственных предприятий экономически не оправдано, требует значительных капитальных вложений, недостаточная глубина переработки ведет к потерям сырья. Так, выработка товарной продукции в стоимостном выражении из 1 тонны скота в России составляет две трети от выработки в США, а из 1 тонны молока – 85%. Как показал анализ, первоочередной задачей является укрепление межотраслевых связей, совместно производящих конечный продукт.

Обобщив полученный материал, можно констатировать, что формы интеграции выступают в виде взаимосвязей сельхозпроизводителей с перерабатывающими предприятиями (акционерные общества, договорная основа, создание холдингов, финансово-промышленных групп). Наиболее перспективными формами интеграции для условий пищев-

наиболее впечатляющие
результаты

демонстрируют
российские финансово-
промышленные группы,
специализирующиеся
на производстве
продуктов питания

холдинги и корпорации
обладают большой
устойчивостью
при неблагоприятных
изменениях рыночной
конъюнктуры

кусовой промышленности, по результатам исследования автора, являются холдинги и корпорации, ибо они обладают большей устойчивостью при неблагоприятных изменениях рыночной конъюнктуры. Кроме того, необходимо образовывать консалтинговые центры, чтобы осуществлять гибкую связь науки с производством.

Данную позицию поддерживают специалисты сельского хозяйства, которые в качестве оптимистического варианта создания интегрированных структур предлагают интенсивное развитие новых форм организации и управления производством, в частности, холдингового типа, межфирменной и межгосударственной торговли на взаимовыгодных условиях и т.д.

Литература

1. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России. – М.: Дело, 2003. – 272 с.
2. Сергеев И.В. Механизм государственного воздействия на предпринимательскую деятельность и экономику страны. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 304 с.