вклад

аспекты развития региональных инвестиционных процессов в системе предпринимательства

В современном мире для большинства демократических государств обеспечение долговременного экономического роста является генеральной целью экономической политики. Особую остроту данная проблема приобретает для национального хозяйства России, переживающего длительный период трансформации.

Мельников А.С.
соискатель Института проблем региональной экономики Российской академии наук (Санкт-Петербург), начальник отдела анализа кредитных операций Северо-Западного банка Сбербанка России

В мировой экономической науке пока не сложилось общепринятой институциональной теории развития нерыночных экономик, сопоставимой по убедительности и разработанности с концепцией рыночного хозяйства. Даже для таких известных ученых, как венгерский экономист Я. Корнаи, стремление исследовать сущность и специфику нерыночных экономик не изменили общей тенденции игнорирования объективных институциональных оснований такого рода хозяйственных систем, рассматривая их как искусственно сконструированные социальные механизмы [3].

Принципиальное условие, которое предъявляется к институтам управления регионом при его экономической самостоятельности, состоит в том, что все его составляющие в совокупности должны содействовать формированию рыночной системы, обеспечивающей рост эффективности производства и инвестиционной активности, сбалансированность спроса и предложения, повышение качества товаров и услуг.

При разработке институционального механизма регионального управления развити-

ем рыночных отношений необходимо учитывать:
– значительную асимметрию социально-экономического развития субъектов РФ;
– высокую адаптированность экономики большинства регионов России к административно-распределительным отношениям, вызванной в том числе производственной структурой, транспортной недоступностью и т.д.

Влияние институциональных изменений на темпы социально-экономического роста в современной России обусловлено качественными характеристиками существующих и формирующихся экономических, политических, правовых и социальных институтов, что подтверждается опытом большинства транзитивных экономик. При этом, как отмечает Погодин Ю.А., основанием для выбора направлений институциональных изменений является анализ качественных характеристик среды. Это позволяет получить данные о соотношении существующих и формирующихся в современной России устойчивых неэффективных институциональных форм и эффективных институтов, стимулирующих экономический рост [6].

Повышение качества работы региональных институтов в части согласования частных интересов предпринимателей и регионов позволит в значительной мере устранить существующие между ними противоречия, снизить уровень транзакционных издержек и обеспечить устойчивое развитие субъекта РФ и организаций, ведущих на его территории свою деятельность.

В основе институциональной активизации государственной экономической политики и формирования условий для перспективного роста инвестиционного потенциала лежит усиление регулирования инвестиционного процесса и содействие развитию его инфраструктуры.

Интенсивный рост инвестиционной активности хозяйствующих субъектов и территорий является именно тем фактором, который позволяет придать процессу развития и совер-

на долю собственных средств предприятий сегодня приходится от 50 до 70% всех региональных капиталовложений

по самым скромным оценкам, на руках населения России сегодня находится более 240 млрд. руб. и 13 млрд. долл.

шенствования экономики устойчивый характер, мобилизовать для реализации этой задачи внешние и внутренние ресурсы и обеспечить эффективное их использование.

Сегодня регион может и должен стать тем уровнем управления инвестиционным процессом, на котором реализуются такие подходы и принципы экономического развития, как реструктуризация отраслей в сторону значительного увеличения доли инновационно-активных производств, придания инвестиционным отношениям ярко выраженной социальной направленности.

Наиболее стабильным и адекватно характеризующим динамику инвестиционного процесса является показатель общего объема инвестирования в регионе. Примечательно, что средние значения риска, потенциала и объема инвестиций по федеральным округам, имеют очень близкие значения, что, очевидно, связано с тем, что во всех федеральных округах преуспевающие и отстающие регионы представлены приблизительно в одной пропорции.

Результаты расчета коэффициента корреляции между объемом инвестиций и различными социально-экономическими факторами в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО) и по России в целом за период 1999-2004 гг.. представлены в *табл. 1*.

Анализируя данные таблицы, можно констатировать:

1. Удельный вес убыточных организаций и уровень рентабельности активов промышленных предприятий имеют коэффициент корреляции с показателем объема инвестиций меньше 0,5. Это означает, что данные показатели не оказывают существенного влияния на привлечение инвестиционных ресурсов в регион;

2. Существенное влияние при анализе массива данных за период 1999-2004 гг. на объем инвестиций оказывали такие показатели как доходы консолидированного бюджета, среднедушевые денежные доходы населения, а также объем промышленной продукции

Таблица 1

Данные о корреляции между объемом инвестиций и основными макроэкономическими показателями за период 1999 – 2004 гг.

Показатели	Россия	СЗФО
Удельный вес убыточных организаций	-0,056	0,380
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	0,860	0,647
Уровень безработицы	-0,851	-0,810
Персонал, занятый исследованиями и разработками	-0,790	-0,959
Среднедушевые денежные доходы населения	0,991	0,995
Объем промышленной продукции	0,995	0,986
Объем платных услуг на душу населения	0,988	0,989
Доходы консолидированного бюджета	0,999	0,988
Уровень рентабельности активов промышленных предприятий	-0,178	-0,229

и платных услуг на душу населения. Следует отметить, что в последние годы их влияние усиливается.

Ведущими инвестиционными источниками являются собственные средства предприятий. На их долю сегодня приходится от 50 до 70% всех региональных капиталовложений. Они формируются за счет амортизационных отчислений, отчислений от прибыли хозяйствующих субъектов и ряда других их доходов от хозяйственных операций. Эти ресурсы по своему экономическому содержанию предназначены исключительно для расширенного воспроизводства основных фондов и, следовательно, должны в полном объеме направляться на инвестиционные цели. Однако в настоящее время по своему прямому целевому назначению используется не более

банковская система РФ перестала быть периферийным сегментом экономики и играет существенную роль в перераспределении сбережений и финансировании производства

50% этих средств, что способствует значительному падению инвестиционной активности на всех иерархических уровнях [5]. В перспективе лидирующая роль собственных источников финансирования будет снижаться за счет расширения заемных средств.

В этой связи весьма перспективным представляется привлечение для инвестиционной деятельности организованных сбережений физических лиц. Даже по самым скромным оценкам, на руках населения России сегодня находится более 240 млрд. руб. и 13 млрд. долл. свободных денежных ресурсов. Большая часть этих средств может использоваться для инвестиционной деятельности. Но для того, чтобы этот процесс стал реальным, необходим действенный механизм вовлечения и эффективные методы стимулирования участия населения в инвестиционном процессе, законодательные гарантии сохранности и эффективного использования капитала.

Благодаря произошедшим качественным изменениям в законодательстве, сокращению количества спекулятивных инструментов, обеспечивающих получение сверхдоходов, банковская система перестала быть периферийным сегментом экономики и играет существенную роль в перераспределении валовых сбережений и финансировании производства. За счет кредитов и займов финансируется до 60% прироста чистого оборотного капитала промышленных предприятий и порядка 30% инвестиционных затрат.

за счет кредитов и займов финансируется до 60% прироста чистого оборотного капитала промышленных предприятий и порядка 30% инвестиционных затрат

Исследование современных концепций региональной инвестиционной политики показало, что существует достаточно широкий спектр мнений по вопросам, определяющим роль государства в регулировании экономических (и инвестиционных) процессов.

Степень вмешательства государства в инвестиционный процесс (направления, объем, пределы), набор мер, инструментов воздействия во многом определяются не только текущей социально-экономической и политичес-

кой ситуацией, но и спецификой условий той территории, где они реализуются.

Литература

1. Абалкин Л.И. Логика экономического роста. – М.: Институт экономики РАН, 2002.
2. Грицюк Т.В. Приоритеты экономического роста // Региональная экономика: теория и практика. – 2004. – №2.
3. Корнаи Я. Дефицит. – М.: Наука, 1990.
4. Морозов В.В. Государственные и рыночные механизмы активизации инвестиционной деятельности в региональных системах // Журнал экономической теории. – 2005. – №3.
5. Погодин Ю.А. Оценка качества институциональной среды с помощью индексов экономической свободы, демократизации и верховенства закона // Проблемы экономики. – 2006. – №2 (9).
6. Пчелинцев О.С. Региональные условия экономического роста // Проблемы прогнозирования. – 2004. – №3.

pn

в основу формирования системы управленческой отчетности может быть заложена существующая организационная структура управления предприятия, учитывающая уровни управления и сложившиеся центры принятия решений

Melnikov, A.S.
PhD student, Institute of Regional Economic Problems, Russian Academy of Sciences (St Petersburg)
head, Department of Lending Operations Analysis, North-West Bank, Sberbank of Russia

Aspects of Regional Investment Process Development within the System of Private Enterprise

The article presents a brief review of existing institutional conditions and problems of investment process development in a regional dimension. It examines the correlation between the growth factors of the Russian Federation subjects territories and the amounts of investment into the economy, with the North-West Federal District used as a case study. It assesses the impact of regional institutions on the investment activity of businesses. It provides a description of investment sources and forecast of the change in their roles.