кто на новенького?

новый этап реформирования промышленных предприятий

Трудно назвать отдельные отрасли и промышленные предприятия современной России, которых так или иначе не коснулись бы проблемы реформирования и реорганизации. Реформирование промышленных предприятий в истории современной России пережило ряд этапов, среди которых специалисты выделяют следующие: приватизацию, попытки структурной перестройки промышленности, финансовый кризис 1998 г., разворачивание региональных реформ. Каждый этап оказал свое влияние на порядок и последствия реформирования.

Бондарева Е.А.
аспирантка Всероссийского заочного финансово-экономического института, ведущий специалист ООО НПО «Нефтегазовые системы»

Большая часть проблем, возникших в результате реформирования российских предприятий, либо до сих пор остаются открытыми, либо находятся на «промежуточной» стадии решения и имеют тенденцию к стагнации, то есть к переходу в разряд «системных».

Исследователи выделяют несколько основных причин неудачного опыта проведения реформирования, которые являются, помимо этого, основными факторами, ограничивающими возможности радикальных изменений на современном этапе.

Наличие проблемы эффективного собственника. В ходе реформ произошло отделение собственности от производства и трудового коллектива. В.М. Полтерович отмечает, что увольнение работников, являющихся владельцами акций предприятия, должно быть невыгодно директору, поскольку в этом случае принадлежащие работникам акции, скорее всего, перейдут в руки соперничающих с дирекцией сторонних группировок, и власть директора уменьшится. С другой стороны, работники по аналогичным причинам опасаются ухода с предприятия директора: его пакет акций станет добычей стратегического инвестора,

который может начать сокращение избыточного числа занятых на предприятии [6].

Трудности в теоретико-методологической базе преобразований. Не вполне применимыми к российской реальности оказались известные в мировой экономической науке варианты теории фирмы. Так, концепция предприятия как «совокупности контрактов», на которой базируются как институциональная, так и агентская теории фирмы, в 1990-е гг. оказалась не адекватной российской действительности с ее широко распространившейся практикой невыплаты зарплат, перевода на неполный рабочий день по инициативе администрации, неплатежей и других явлений подобного типа, превращавших заключение как контрактов, так и устных договоренностей, по существу, в ничтожные сделки [7].

Институциональные проблемы. Формирование бизнес – элиты в нашей стране произошло не на базе естественной конкуренции, а путем «искусственного превращения в предпринимателей бывшей номенклатуры» [4]. Тот самый слой предпринимателей, который признавался Й.Шумпетером «двигателем рыночной экономики», вырос в России из бюрократической среды постсоветского управления, обладая совершенно иным менталитетом, так называемой психологией «временщиков», и преследуя краткосрочные цели быстрого личного обогащения.

Таким образом, либерализация условий владения собственностью не привела к расцвету производительных сил. Наоборот, к многочисленным проблемам прошлого (устаревшие технологии, изношенность оборудования, отсутствие эффективной системы управления производством, низкая трудовая и производственная дисциплина и др.) добавились новые: снижение качества, комплексности и целенаправленности управления; погоня за краткосрочными целями в ущерб продолжению развития и, как следствие – торможение воспроизводственных процессов, рост социальных напряжений между управляющими, работниками и собственниками, утеря квалификации кадров и дру-

в ходе реформ произошло отделение собственности от производства и трудового коллектива

гие. [2]. Главной же проблемой в данном блоке осталось понимание того, что в стране до сих пор отсутствует стабильная окружающая среда для развития предпринимательства.

Господство сырьевого капитала. Экономика России демонстрирует довольно высокие и устойчивые темпы роста на протяжении последних лет, однако нынешний рост не является результатом системных трансформаций и порожден господством сырьевого капитала. В России удалось приватизировать большую часть промышленности и запасов природных ресурсов, но уровень валовых инвестиций в основной капитал обрабатывающих отраслей значительно снизился. В связи с этим Россия быстро превращается в страну с сырьевой, а не с современной индустриальной экономикой.

Международные интеграционные процессы и вступление России в ВТО. Проблемы заключаются в том, что к вступлению в ВТО Россия не подготовлена, прежде всего, в общегосударственном плане. Страна пока не имеет четкой и обоснованной промышленной (отраслевой) политики, т.е. представления о том, какие отрасли отечественной промышленности и в какой мере нуждаются в протекционистской защите или стимулировании, без чего переговоры о присоединении к ВТО идут во многом наощупь. Отсутствует государственная система внешнеэкономической информации для бизнеса, что лишает его зарубежные операции необходимого информационного обеспечения и приводит экспортеров к нарушениям и ошибкам. Практически не работает и система государственной поддержки промышленного экспорта. В стороне от подготовительной работы остаются и регионы России [3].

Создание корпоративного общества в России. Проблема создания национальных корпораций вновь стала актуальной, и хотя многие авторы утверждают, что рынок расставит все по своим местам, понятно, что без масштабной национализации (особенно в социально значимых и капиталоемких отраслях) эффективную корпоративную структуру в России вряд ли удастся построить [9].

не вполне применимыми к российской реальности оказались известные в мировой экономической науке варианты теории фирмы

что на повестке дня?

Постоянно увеличивающееся количество сделок по слияниям и поглощениям. Эта тенденция характерна не только для России. В начале 2006 года европейский бизнес захлестнула давно не виданная волна консолидации. В нашей стране стратегия слияний и поглощений имеет свои особенности, а именно криминальный рейд. Вся грязная работа по захвату, которая началась еще в 1990-х гг., велась штатными сотрудниками холдингов, теперь отдана на аутсорсинг рейдерам [1]. Следовательно, стратегии реформирования предприятия, в особенности при реструктуризации и оценке активов, в ряду прочих «национальных особенностей» должны учитывать возможность рейда.

Таким образом, коренные преобразования предприятий – задача комплексная, сложная и рискованная. Процесс реформирования, как любое серьезное изменение, связан с риском, но на него надо идти, если нет приемлемой альтернативы. И здесь весьма актуальным является вопрос, насколько готовы российские предприятия к тому, чтобы выдержать эти условия конкуренции. Так, в одном из докладов ГУ – ВШЭ предлагается проводить дифференцированную политику для разных групп предприятий: убрать препятствия для лидеров, вытеснить аутсайдеров и создать условия для новых, более эффективных игроков [8].

В последние годы экономика России характеризуется поиском новых форм и методов управления народным хозяйством, поскольку в связи с изменением политической и экономической ситуации прежние способы не могут дать желаемых результатов. В этой связи перед наукой и практикой стоит задача создания новой эффективной модели менеджмента с использованием накопленного зарубежного опыта, а также успешно зарекомендовавших себя отечественных идей и методов управления.

Поиск решений целесообразно проводить по следующим функциональным блокам:

– разработка комплексной программы реформирования: цели, задачи, стратегия, бюджет, формирование рабочей команды, методика анализа достигнутых результатов;

Литература

1. Борисов Ю. Истоки и смысл российского рейда // Российская газета. – 25 июля 2006.
2. Клейнер Г. Институциональные аспекты реформирования российских промышленных предприятий // Проблемы теории и практики управления. – 2002.– №4. – С. 24 – 30.
3. Концепция Торгово-промышленной палаты РФ: «Присоединение России к ВТО» // Российская газета. – 2 февраля 2002.
4. Кушлин. В. Стратегия развития и ее цели // Экономист. – 2006. – № 1. – С. 3 – 9.
5. Полтерович В., Попов В., Тонис А. Механизмы «ресурсного проклятия» и экономическая политика // Вопросы экономики. – 2007. – №6. – С. 4– 27.
6. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. – 1999. – №2. – С. 3-20.

Литература

7. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / рук. авт. колл. Д.С. Львов. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. – 793 с.
8. Российская промышленность на перепутье: что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными. Доклад ВШЭ // Вопросы экономики. – 2007. – №3. – С. 4–34.
9. Черной Л.Проблемы формирования корпоративной системы // Экономист. – 2006. – №2. – С. 15–24.

– освоение западных технологий регулярного менеджмента с учетом российской специализации: BSC, аутсорсинг, аутстаффинг, тотальное управление качеством, CRM (управление взаимоотношениями с потребителями), внедрение эффективной системы управленческой информации, переход на международные системы финансовой отчетности, привлечение западных аудиторов или консультантов и адаптация их внедрения с учетом специфики предприятия;
– применение новых теорий и подходов: синергетики, теории фазовой трансформации бизнеса;
– использование в разработке стратегий разнообразных форм бизнес-технологий и финансовых инструментов, таких как лизинг, различные формы кредитования, полноценная вертикальная интеграция;
– использование принципов корпоративного управления, проверенных и широко используемых в международной практике ведения бизнеса.

pn

Bondareva, E.A.
postgraduate student,
All-Russia Extramural Financial and Economic Institute,
leading specialist, Neftegazoviye Sistemy NPO OOO

New stage in the reform of manufacturing enterprises

With the introduction of market relations, emergence of commodity and financial markets, strong competition, new requirements are imposed on business practices. Experts in management consulting and restructuring are talking about a new stage in the reform process. The purpose of this paper is to search for answers to the following questions. What results of previous stages are being reaped by national manufacturers? What lessons can be learned from the reform process? What suggests that the reform process is coming into a new stage? What thrusts of enterprise reform can be identified at the current stage?