«скользкие» деньги

качественная характеристика экспорта предпринимательского капитала из России в начале XXI века

С конца прошлого века Россия переживает ощутимый экономический рост, позитивно отражающийся и на финансовых показателях страны. Все это явилось одним из факторов, оказавшим стимулирующее влияние на темпы и масштабы притока иностранного капитала в РФ, в том числе в наиболее конструктивной форме – прямых инвестициях.

Такая картина нашла свое отражение в платежном балансе страны (ПБ РФ), опираясь на данные которого ряд отечественных экономистов поспешили заявить о существенном смягчении проблемы оттока капитала из РФ, остро стоявшей перед экономикой страны в 90-е годы прошлого века. Их подход основан на оперировании понятием «чистый вывоз капитала» (разницы между величинами ввозимого в страну и вывозимого из нее капитала частным сектором экономики). Если исходить из такой методики, то в первые годы нового века интенсивность вывоза из страны частного капитала действительно существенно спала.

По данным ПБ РФ, масштабы чистого оттока снизились с 25 млрд долл. в 2000 г. до в среднем 9 млрд долл. в последующие четыре года. По итогам 2005-2006 г. впервые за реформенный период было зафиксировано превышение (особенно значительное в прошлом году – по оценкам ЦБ РФ около 11 млрд долл.) ввоза капитала в РФ над его вывозом.

Однако основанные на такой методике выводы вызывают определенные сомнения с точки зрения объективности реальной кар-

Шепелев С.В.
канд. экон. наук, доцент, советник директора Всероссийского научно-исследовательского конъюнктурного института по научно-организационной работе

тины в этой области. Действительно, фиксируемая в ПБ тенденция снижения чистого оттока капитала вплоть до ее смены с 2005 г. на прямо противоположную обусловлена не сокращением вывоза, а скорее существенным ростом масштабов привлекаемого иностранного капитала в российские активы. При этом в его структуре все более заметное место занимают далеко не самые конструктивные инвестиционные средства, привлекаемые преимущественно в ссудной и портфельной формах (зачастую носящих спекулятивный характер).

Таким образом, методика сопоставления активной и пассивной частей ПБ не позволяет полноценно судить о реальных процессах в области экспорта капитала. Поэтому целесообразно использование «валовых» показателей с ранжированием вывозимого капитала с учетом российской специфики, исходя из принципа отнесения тех или иных форм зарубежных вложений к категориям *конструктивных* (т.е. не противоречащих интересам страны) и *неконструктивных* (по узкому определению – нелегального или полулегального оттока, по широкому - теневого оттока с учетом не отвечающих национальным интересам страны форм легального вывоза) [1].

Применение такого подхода *(табл. 1)* показало, что в начале нового века частный сектор в целом не снижал интенсивности экспорта капитала за рубеж. Однако анормальность данного процесса для РФ по-прежнему состоит не в масштабности вывоза капитала, а в его качественном содержании: капитал продолжает экспортироваться преимущественно в форме «бегства» [2].

наметившееся в начале нового века экономическое благополучие во многом порождено запредельно высокими ценами на мировых рынках энергоносителей

Таким образом, можно сделать неутешительный вывод, что достигнутая в РФ макроэкономическая стабиль-

Таблица 1

Вывоз частного капитала из РФ в 2000-2006 гг.,
млрд долл.

Годы	Вывоз капитала, всего*	В том числе бегство капитала**									
		по узкому определению				по широкому определению					
		1	2	3	Итого (1-3)	4	5	6	7	8	Итого (1-8)
2000	-29,7	-9,2	-4,2	-5,3	-18,7	-0,9	-0,4	-0,4	-3,8	-0,9	-25,1
2001	-22,7	-9,5	0,5	-6,4	-15,4	-0,9	0,1	-1,0	0,3	-1,1	-18,0
2002	-27,2	-6,5	-1,7	-12,2	-20,4	-0,9	-0,5	-1,5	1,2	-1,1	-23,2
2003	-36,1	-8,2	-4,0	-15,5	-27,7	-1,0	-0,5	-1,3	1,1	5,9	-23,5
2004	-48,1	-6,3	-0,6	-25,9	-32,8	-1,1	-3,1	0,2	-0,9	1,9	-35,8
2005	-72,6	-11,9	-8,0	-27,2	-47,1	-1,0	-3,0	-5,9	-4,4	1,4	-60,0
2006 (I пол.)	-27,9	-3,6	0,4	-12,7	-15,9	-0,3	-1,1	-2,9	-5,7	6,3	-19,6

* Вывоз капитала из РФ отражен в таких статьях ПБ в аналитическом представлении, как "Счет операций с капиталом" (в части «Капитальные трансферты эмигрантов»), "Финансовый счет" (в части «Активы», кроме резервных, а также прочих операций госсектора), а также "Чистые ошибки и пропуски".

** Пронумерованные графы таблицы соотносятся со следующими компонентами ПБ РФ: (1) – чистые ошибки и пропуски, (2) – торговые кредиты и авансы предоставленные, (3) – изменение задолженности по своевременно неполученной экспортной выручке, не поступившим товарам и услугам в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, а также переводы (оценка с конца 2002 г.) по фиктивным операциям с ценными бумагами, (4) – капитальные трансферты эмигрантов, (5) – портфельные ценные бумаги (включая отражаемые с 2002 г. операции с финансовыми производными), (6) – предоставленные ссуды и займы, (7) – прирост остатков на текущих счетах и депозитах за рубежом, (8) – прирост наличной иностранной валюты.

Примечание: Знак "-" означает нетто-увеличение иностранных активов (кроме компонента (4), по которому данный знак означает вывоз эмигрантами за рубеж экономических ценностей).

ность по большому счету не была адекватно воспринята частным бизнесом. К числу наиболее существенных негативных факторов следует отнести:
- остающуюся обременительной фискальную систему [3];
- чрезвычайно высокую в РФ степень бюрократизации и криминализации [4];
- возросшую настороженность бизнеса к попыткам пересмотра в РФ итогов приватизации.

Если оценивать масштабы вывезенного с 2000 г. нелегального капитала, то необходимо отметить, что приведенные в таблице статьи ПБ РФ (в рамках узкого определения) носят приблизительный характер, поскольку только частично отражают проблему. Однако и этих данных достаточно, чтобы понять масштабность по-прежнему остро стоящей перед страной проблемы, связанной с оттоком капиталов за рубеж. В период с 2000 по 2006 гг. «видимый» нелегальный отток капитала из РФ составил порядка 178 млрд. долл., что на четверть превышает величину, сформировавшуюся в 1992-1999 гг. [5].

Проблемы нехватки финансовых ресурсов, хронического бюджетного дефицита и слабого притока иностранных (прежде всего, долгосрочных) инвестиций, остро ощущавшиеся в 90-е годы, сейчас менее актуальны для российской экономики. Однако из этого не следует, что утекающие за рубеж российские капиталы не нужны для страны. Востребованность в них очевидна, в том числе и потому, что наметившееся в начале нового века финансово-экономическое благополучие во многом порождено временно запредельно высокими ценами на мировых рынках энергоносителей. Долгосрочный же устойчивый экономический рост в РФ может быть обеспечен лишь в условиях стабиль-

в период с 2000 по 2006 гг. «видимый» нелегальный отток капитала из РФ составил порядка 178 млрд. долл.

ного притока в экономику широкомасштабных инвестиций. Поэтому нивелирование проблемы оттока капитала позитивно сказалось бы на решении задач, стоящих перед российской экономикой.

необходимо ужесточить валютное законодательство в отношении неконструктивных форм вывоза капитала

Для сдерживания оттока капитала за рубеж необходимо применить комплексный подход. Практика прошлых лет показала, что только административным сдерживанием бегство капитала не остановить. Положительный эффект от таких мер краткосрочен, т.к. бизнес достаточно быстро адаптируется к новым условиям [6]. С другой стороны, применение исключительно либеральных подходов является также преждевременным: в условиях, когда бегство капитала не снижается, а, напротив, нарастает, широкомасштабная либерализация валютных операций (в связи с вступлением в действие с 2007 г. ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»), вряд ли остановит данный процесс.

Взятый курс на реализацию в стране экономической политики с ориентацией на либеральный инструментарий, в целом, лежит в русле мировых традиций. Однако очевидно, что пока инвестиционный климат в стране не улучшится настолько, что бегство капитала перестанет существовать как проблема, полномасштабная и форсированная валютная либерализация в отношении вывозимого из страны капитала представляется преждевременной и опасной мерой. Необходимо ужесточить валютное законодательство в отношении неконструктивных форм вывоза капитала при одновременном создании системы поддержки тех форм вывозимого капитала, которые способствуют продвижению отечественных товаров и услуг за рубежом. Иными словами, РФ требуется более прагматичная экономическая политика с применением не только либеральных, но и неокейнсианских инструмен-

тов. Такой подход следовало бы отразить в специально разработанной для этих целей концепции регулирования вывоза капитала из РФ.

Литература

1. Булатов А.С. Вывоз капитала из России и концепция его регулирования. Серия "Научные доклады". №45. – М.: Московский общественный научный фонд, 1997.
2. Шепелев С.В. Современные тенденции в вывозе частного капитала из РФ: масштабы и структура, пути оптимизации // Внешнеэкономический вестник. 2006. №5.
3. О снижении налога на капитал в развитых странах // БИКИ. 2005. №120.
4. http://www.transparency.org.ru
5. О масштабах оттока капитала в 90-е годы см., например: Булатов А.С. Ввоз и вывоз капитала из России. // БИКИ. 2001. №98 – 99; Никонов А.Т., Шепелев С.В. Об оттоке (бегстве) капитала из России. // БИКИ. 2002. №86 – 87.
6. М.Е. Елизаветин. Иностранный капитал в экономике России. – М.: Международные отношения, 2004.

pn

S.V.Shepelev,
Cand. of Econ. Sci., Docent,
Institute Director's Adviser in charge of research administration, All-Russian Economic-Situation Research Institute

Description of venture capital flight from Russia in the early 21st century

The RF's positive macroeconomic changes in the early 21st century have had little, if any, effect on the private sector's incentives for taking capital out of the country. Analysis of its structure using the procedure proposed by the author has revealed that capital outflow continues on a large scale, mainly in the form of capital flight, mostly through unauthorised channels. A rationale is offered for the idea to shift the liberal currency policy being implemented in the RF towards greater pragmatism, based not only on liberal but also on neo-Keynesian solutions.