

верю - не верю...

проблемы согласования предпочтений и оценок риска лицами, принимающими решения

В последнее время все чаще возникают вопросы: «Какими должны быть сельское хозяйство России и его структура?», «Какие формы собственности и хозяйствования должны получить преимущественное развитие?». Разнообразие направлений реформирования позволяет выбрать приемлемые формы интеграции. Выбор зависит от многих факторов: размера землепользования, личности руководителя, обеспеченности основными фондами и оборотными средствами, финансового состояния, наличия инвестора. При этом цель должна состоять в том, чтобы найти наиболее целесообразный вариант интеграции, создать такие производственные отношения, которые обеспечат эффективную деятельность предприятия.

Развитие интеграции в АПК характеризуется большим разнообразием организационно-хозяйственных структур, которое определяется отсутствием единого подхода к их формированию и функционированию. Все зависит от принятого в каждом конкретном случае механизма интеграции хозяйствующих субъектов в единую организационно-хозяйственную систему.

На первом этапе реформ были попытки развить интеграционные процессы на основе приватизации перерабатывающих предприятий. Минсельхоз отстаивал позиции, ориентированные на преимущественное право сельскохозяйственных предприятий, поставляющих сырье на перерабатывающие комплексы, однако эти предложения были отвергнуты, и большинство из этих предприятий превратились в локальных монополистов, у которых не складывались с сельхозпроизводителями паритетные эконо-

Темрезова С.Д.
декан экономического
факультета
Карачаево-
Черкесского филиала
Московского
открытого
социального
университета,
г. Черкесск

мические отношения, что, в конечном счете, способствовало деградации как сырьевиков, так и переработчиков.

В начале 90-х годов активно пропагандировалась идея интеграции крестьянских (фермерских) хозяйств на основе их кооперации в сфере переработки, хранения и реализации продукции, технического сервиса, материально-технического снабжения и так далее. Однако без надлежащей поддержки государства эти процессы не получили должного развития, что стало одной из причин стагнации в развитии фермерских хозяйств.

Вместе с тем, в эти годы постепенно формировалось понимание того, что объединение усилий сырьевиков и переработчиков является одним из необходимых условий развития конкурентоспособного сельского производства. В 1996-1998 годах возникли первые агропромышленные объединения нового типа, создававшиеся на основе экономических интересов их участников. Однако до августовского кризиса 1998года интеграция в АПК продолжала развиваться очень медленно.

Коренным образом ситуация стала меняться с начала 1999 года, и обусловлено это было двумя основными причинами:

- 1) активизировалось участие в интеграционных процессах региональных администраций;
- 2) многократно повысилась привлекательность агробизнеса для финансовых, промышленных и торговых структур.

Сегодня можно выделить несколько интеграционных моделей как по форме объединений, так и по механизмам интеграции.

Механизмы интеграции определяются, прежде всего, статусом интегратора. В этом качестве могут выступать:

- региональная администрация или муниципальный орган;
- промышленная, торговая или финансовая компания;
- одно или группа сельскохозяйственных предприятий.

В первом случае основным инструментом является административный ресурс и бюджетные инвестиции в создание интеграционного ядра, во втором – деловая экспансия плюс стартовые инвестиции, в

**объединение
усилий сырьевиков
и переработчиков
является одним
из необходимых
условий развития
конкурентоспособного
сельского
производства**

третьем - коллегиальность выбора решений и оптимальных управленческих схем.

Для любого механизма интеграции необходим набор инструментов согласования противоречивых предпочтений руководства интегрированной системы. При проектировании интегрированной структуры, например, в масложировом подкомплексе Ставропольского края нами рассматривались различные подходы и инструментарии по согласованию предпочтений.

Следует отметить сложность проблемы согласования интересов, возникающую в коллективах, в том числе иррациональность предпочтений коллектива. Имеются в виду закон Кондорсе, заключающийся в отсутствии транзитивности в процедуре выбора по правилу большинства, и известная теорема Эрроу о невозможности построения рационального демократического коллективного правила выбора.

Проблема согласования *предпочтений по риску* - один из самых животрепещущих вопросов, встающих при построении критерия управления риском. Она состоит в построении правила коллективного принятия решений с учетом предпочтений по риску различных участников. Сама проблема согласования интересов плодотворно изучалась теорией игр и той частью экономической науки, которая занимается теорией благосостояния. В частности, в теории игр предложено множество решений различных конфликтных задач (критерии максимина, минимакса, максимакса, минимума сожалений, решения Нэша и тд.). Было предложено большое количество критериев эффективности, играющих роль правила коллективного выбора, - эффективность по Парето, эффективность по Калдору-Хиксу, двойной критерий Ситовски и др.

Согласование оценок и предпочтений обладает некоторыми специфическими особенностями в условиях неопределенности. Во-первых, участники обладают различной склонностью к риску. Во-вторых, участники по-разному оценивают риск одной и той же ситуации (различные субъективные вероятности). В-третьих, апостериорные оценки принятых решений и конфликтов отличаются от априорных оценок. В-четвертых, место булевой логики занимает нечеткая логика, допускающая суждения с разной степенью уверенности в их истинности.

***проблема
согласования
предпочтений
по риску - один
из самых
животрепещущих
вопросов,
встающих
при построении
критерия
управления риском***

Отталкиваясь от одного из принципов управления риском (принципа демократии по риску, провозглашающего право каждого на риск) можно попытаться предложить решения проблемы согласования оценок и предпочтений риска.

В принципе, игровая модель конфликта интересов разных участников, допускающая смешанные стратегии (случайные, смесь различных возможных исходов), во многом отвечает данной проблеме. На практике равновесные решения часто находятся путем передачи риска от хеджеров спекулянтам в обмен на премию за риск, т.е. производятся *побочные платежи* (в терминах кооперативных игр).

Однако проблема часто возникает тогда, когда риск не передается. Например, при принятии управленческих решений совладельцы предприятия совместно несут риски и прибыли, возникающие из неопределенности, при этом им приходится как-то согласовывать свои предпочтения по риску. Более осторожные из них не всегда могут застраховаться в одиночку. Смешанные стратегии при этом не всегда возможны, приходится удовлетворяться чистыми (с единственным исходом) стратегиями - предпринимать то или иное конкретное действие.

При большом количестве вариантов действий и предпочтений размерность задачи резко возрастает. Особенностью задач управления является их оперативный характер, накладывающий ограничения на время решения организационных проблем, к которым относится согласование предпочтений.

Одним из вариантов решения этого вопроса является делегирование полномочий по управлению. Существуют соответствующие управленческие теории - «Теория передачи полномочий», «Теория заинтересованных лиц» и др., в которых обособляются интересы различных заинтересованных групп и личностей. Часто инициатива уступается партнеру, родственнику, общественному институту (например, арбитражному суду).

Изложенные выше рассуждения приводят к мысли о целесообразности использования нейронных сетей теории адаптивного резонанса для согласования предпочтений по риску рассмотрения перспектив.

***проблема
часто возникает
тогда, когда риск
не передается***

pn