

чего не хватает, родина, тебе?

*российская экономика:
реформы, которых давно не хватает*

*«Что было, то и будет; и что делалось,
то и будет делаться,
и нет ничего нового под солнцем»*

Екклесиаст

Успехи российской экономики впечатляют - мы находимся на 9-м месте по уровню ВВП в мире - 6,4%, уступая в этой десятке по темпам экономического роста только Китаю (9,9%) и Индии (7,6%). Банковская система развивается колоссальными темпами - прирост активов за прошлый год составил около 36%. Правительство делает в целом правильные шаги, постепенно увеличивая государственные расходы и вмешательство в экономику. Интересно, что хотя наш ВВП на душу населения (11,1 тыс. долл.) в 3,76 раза меньше, чем в США (41,8 тыс. долл.), при этом значительная часть россиян - более 17% по официальной статистике и свыше 30-40% по различным оценкам - живет за чертой бедности. При этом в ряде регионов эти цифры выше.

Эти данные еще раз подтверждают, что основная проблема в колоссальном разрыве между доходами самых богатых и самых бедных, огромным разрывом на региональном уровне, связанных с одноким, сырьевым характером нашей экономики, неразвитостью производства, сельского хозяйства и инфраструктуры регионов в целом.

В начале перестройки нас активно звали к рынку, обещая золотые горы. Но рынок - это очень жесткая среда, когда каждый человек своим трудом должен доказать, что он занимает свое место под солнцем не зря. Когда ты должен сам оплатить жилье, образование, отдых; когда у тебя просто может не быть работы, но нужно платить по многочисленным квитанциям. И надежда только на себя. И, тем не менее, альтернативы этой жестокой системы нет, просто надо сделать ее более гуманной и приспособленной для нужд человека. Почему наше население не растет, а уменьшается? Потому что значительная часть наших

Смирнов А.
*финансовый
аналитик, автор
научных публикаций
по банковскому делу
и экономике*

граждан пока не может найти свое место в экономике, получить нормальную работу, а следовательно, прокормить и обеспечить себя в должной мере. И пока наша экономика не получит должного развития, решить проблему сокращения населения только путем финансовой стимуляции материнства (хотя само по себе это уже хорошо) никак не получится.

Аналогичная ситуация и с так называемым доступным жильем. Государство не в состоянии обеспечить им всех нуждающихся, и пока экономика неэффективна, большинство граждан об этом может только мечтать. *Люди должны понимать - единственное, что они могут требовать от государства – это порядок и создание условий, при которых каждый смог бы о себе позаботиться сам.*

Но что может сделать «дядя Вася» в деревне, если рабочих мест там практически нет, при этом земли у него в лучшем случае 12-18 соток? При этом, чтобы жить нормально, нужно никак не меньше 0,5 га, а получить кредит на развитие своего хозяйства он никогда не сможет – во-первых, нет залога, а, во-вторых, по близости нет ни одного банка.

Вот такой замкнутый круг - нищета порождает нищету. *То же самое воспроизводится в масштабах всей экономики – низкие доходы населения препятствуют экономическому развитию не только этого класса граждан, но и всей экономики в целом из-за низкого совокупного спроса.*

Не все могут найти себе место в рыночной системе - нужен эффективный государственный сектор. Нужна серьезная система *государственного заказа*, столь развитого, например, в экономике США. В выступлениях Президента часто звучит тема борьбы с бедностью и нищетой. Для того, чтобы с ней бороться реально, *необходимо за счет бюджетных расходов создать дополнительный спрос.*

Как известно, этот рецепт был предложен величайшим экономистом 20-го столетия Дж.М. Кейнсом и был достаточно успешно применен выдающимся государственным деятелем Т. Рузвельтом, не только вытянувшим Америку из лап

рынок - это очень жесткая среда, когда каждый человек своим трудом должен доказать, что он занимает свое место под солнцем не зря

последствий Великой американской депрессии, но и создавшего капитализм с «человеческим» лицом. Кстати, о позитивном характере этих реформ было отмечено и в послании Президента.

Обеспечить необходимые темпы развития нашей экономики в настоящий момент без широкомасштабного вмешательства государства не представляется возможным. Стране нужны реформы, схожие с преобразованиями Рузвельта.

Что у нас есть общего с той ситуацией? На самом деле, немало:

- 1) неиспользуемые производственные мощности, значительный спад производства со времен СССР;
- 2) существенная явная и скрытая безработица - когда люди получают нищенскую заработную плату около 50 долл. в месяц;
- 3) избыточная монополизация рынка;
- 4) значительная нищета – низкий платежный спрос, внутреннее «перепроизводство»;
- 5) отсутствие социальной поддержки (дикий капитализм).

После представления послания Президента появились заметки, где прослеживались определенные параллели сегодняшнего момента и того времени. Представляется, что в нашей новейшей истории нам как раз не хватает фигуры такого масштаба.

Справедливости ради следует сказать, что когда-то и могли многое. К нам в Россию, как это теперь ни покажется странным, приезжали из-за границы (в том числе из Германии, Франции, Англии) изучать наш опыт.

В начале 20 века Россия имела одни из самых высоких темпов экономического развития (с 1880 по 1913 год в среднем 9% - и это промышленное производство).

Прирост населения за 20 лет составил 40 млн. человек (!!!) с 125 до 165 млн.

Мы находились в числе лидеров по ряду важнейших экономических показателей (на 4-5 месте в мире), стремительно рос государственный бюджет, российская валюта была одной из сильнейших в мире, в страну активно вливался

***из-за низкого
совокупного спроса
низкие доходы
населения
препятствуют
экономическому
развитию
не только сельских
жителей, но и всей
экономики в целом***

иностранный капитал, проводились важнейшие социальные и политические реформы, постоянно увеличивались расходы на образование и пр. При этом уровень налогов был один из самых низких.

В то время Россия была мировым лидером по производству зерновых, французский экономист Э. Тери писал: «Ни один из европейских народов не достигал подобных результатов».

По оценке ряда зарубежных экономистов того времени (в том числе того же Э. Тери), России прочили к середине XIX века позиции мирового лидерства.

И ни для кого не секрет, что этим успехам в известной мере способствовали реформы Столыпина. Однако Россия оказалась втянута в войну, и наступление 1917 года стало неизбежным. Так что и мы можем очень многое, надо только хотеть.

В чем состоят конкретные меры по повышению спроса?

Во-первых - это увеличение финансирования на государственный заказ (транспорт, оборона, наука, медицина, образование), способствующий росту занятости и доходов населения. В том числе - расходов на освоение регионов (строительство дорог, инфраструктуры, жилья).

Во-вторых - прямое повышение заработной платы государственных и муниципальных служащих, врачей, учителей, военных, МВД и силовых структур. Первые шаги в этом направлении уже сделаны. У этой проблемы существует также моральный и политический аспект - государство имеет в своих активах сотни миллиардов долларов, а опора государства живет на мизерные зарплаты. Какой уж тут престиж службы в армии? Какая уж тут борьба с коррупцией?

Продолжение следует

**к нам в Россию,
как это теперь
ни покажется
странным,
приезжали из-за
границы (в том
числе из Германии,
Франции, Англии)
изучать наш опыт**

pn