

ПОМОГИ МНЕ, ПОМОГИ...

*государственная поддержка малого
предпринимательства: региональный аспект*

При распределении федеральной поддержки регионам, государство сталкивается с дилеммой: с одной стороны, содействие региональному малому предпринимательству с высоким уровнем развития и сформированной инфраструктурой поддержки малого бизнеса, безусловно, дает более высокую и быструю отдачу. С другой стороны, приоритетная поддержка субъектов малого предпринимательства (СМП) в слабо развитых регионах, оправданная с точки зрения долгосрочных государственных интересов, может привести к «замораживанию» значительных средств, отдача от которых, даже в случае правильно выбранных направлений поддержки, может наступить лишь в отдаленной перспективе.

Возможным направлением политики федеральной поддержки и государственного регулирования малого предпринимательства может быть внедрение в практику принципа *субсидиарности*. «В наше время принцип понимается, прежде всего, как принцип распределения полномочий и задач между различными иерархическими ступенями федеральной системы»¹. Согласно этому вопросу, которые могут быть решены на низовых уровнях управления, решаются именно там, а властные органы более высокого уровня вмешиваются в них лишь тогда, когда нижестоящие не в состоянии самостоятельно решить данную проблему. В таком случае, субсидиарность в федеративном государстве понимается именно как право субъекта самостоятельно решать определенный круг вопросов, предусматривающее, однако, возможность вмешательства

Демидов А.В.
*Российская академия
государственной
службы при
Президенте РФ,
г. Москва*

центральной власти»².

Очевидно, что основные проблемы финансовой и инфраструктурной поддержки малого бизнеса должны решаться на муниципальном и региональном уровнях, поскольку малый бизнес по характеру и масштабу своей деятельности является субъектом местных (локальных) и региональных рынков. Именно на уровне регионов и муниципалитетов³ должны определяться приоритетные направления поддержки малого бизнеса, отбираться механизмы их реализации, а делегирование полномочий на федеральный уровень должно происходить лишь тогда, когда эти направления поддержки либо вообще не могут быть решены на местном уровне, либо при ее реализации потребуются существенно большие затраты ресурсов.

При ограниченных финансовых ресурсах перед Федеральным центром неизбежно встанет задача определения состава регионов, которые могут претендовать на получение федеральной поддержки. Принципиально возможны три подхода, в соответствии с которыми претендовать на федеральную помощь могут:

- все регионы;
- регионы, неблагополучные, с точки зрения выбранного критерия, и регионы;
- благополучные, с точки зрения выбранного критерия,

В соответствии с *первым подходом* возможно пропорциональное распределение средств федеральной поддержки между всеми регионами, в зависимости от значений индикатора, отражающего состояние региона в соответствующей области. При таком способе все регионы получают помощь, однако весьма велика вероятность того, что объемы средств, направленных в регионы будут так незначительны, что их использование не сможет оказать ощутимого позитивное влияние на изменение положения в соответствующей сфере;

Второй подход предполагает, что при формальном равенстве прав регионов на получение федеральной помощи могут быть определены критерии, позволяющие выбрать в числе регионов те, оказание помощи которым позволяет достичь наибольшего эффекта. Такой подход представля-

¹ Роберт Неф "Да здравствует нецентрализм", Библиотека либерального чтения №12, М., 2002. Фонд либеральной политики Фридриха Науманна.

² Чиркин В.Н. Федерализм: теория, институты, отношения (сравнительно-правовое исследование). -М., 2001.

³ В полной мере реализация принципа subsidiarности возможна только при развитом местном самоуправлении, предполагающем возврат полномочий, ответственности и финансов территориальной структуре, максимально близкой к решаемой проблеме

⁴ в зависимости от вида интегральной оценки, им может быть про- нормированное значение численности экономически-активного населения

ется более предпочтительным, однако результаты его реализации зависят от обоснованности и объективности предложенных критериев.

Третий подход потенциально может использоваться в тех случаях, когда речь заходит о стимулировании «точек роста» регионального развития. Однако, в практике регулярного распределения федеральной помощи регионам России этот принцип не распространен, чаще он реализуется через Федеральные целевые программы.

Мы не случайно остановились так подробно на проблеме предварительной селекции регионов еще и по следующей причине. Субъекты Российской Федерации могут претендовать (и претендуют) на получение финансовой помощи на проведение социально-экономических реформ в регионах по различным направлениям реформирования экономики, принятым в долгосрочной и среднесрочной программах социально-экономического развития, т.е. селекция регионов производится и по другим направлениям, и по другим критериям.

С целью исключения возможности одних регионов иметь необоснованные преимущества в получении больших объемов федеральной финансовой помощи при сокращении возможностей для других регионов, представляется целесообразным ввести ограничение (квоту) на общий объем федеральной финансовой помощи субъекту РФ по каждому из направлений реформирования. К ним, согласно среднесрочной программе, относится и *реформирование системы поддержки малого предпринимательства*.

Определение квот федеральной финансовой помощи для каждого субъекта в рамках каждой реформы должно производиться в соответствии с рангом субъекта, коэффициентом, позволяющим учесть разномасштабность регионов⁴ и объемами средств государственного бюджета, выделяемых на то или иное направление реформирования с учетом их приоритетности, задаваемой в программах социально – экономического развития. Ранги следует определять с помощью интегральной оценки состояния соответствующей области реформирования.

Квотирование, учитывающие суммарный объем

⁵ Для построения интегральных оценок может быть использован различный инструментарий, традиционно применяемый в комплексных исследованиях при оценках качества жизни населения, уровня социально-экономического развития регионов, регионального инвестиционного климата и др.

Интегральные оценки представляют собой удобный инструмент для решения задач, связанных с необходимостью ранжирования регионов, определения их приоритетности при распределении средств федеральной поддержки разной целевой направленности. Целесообразно их использование и для решения задач распределения между регионами средств федеральной финансовой поддержки проведения социально-экономических реформ в регионах.

⁶ Антал Сабо. Особенности развития предпринимательства и малых и средних предприятий в странах с переходной экономикой, Экономическая Комиссия ООН для Европы. - М., 1999.

Таблица 1

Критерии для отбора регионов, имеющих право на поддержку малого предпринимательства со стороны федерального центра

<p align="center">Критерии</p> <p align="center">Форма представления критериев</p>	<p align="center"><i>Дисквалификационные критерии</i></p> <p>для исключения части регионов из числа претендентов на получение федеральной финансовой помощи</p> <p align="center"><i>Система параметров</i>, позволяющих оценить:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие проводимой властями региона политики в области поддержки малого предпринимательства требованиям федерального центра; - уровень финансовой обеспеченности региона; - общий объем федеральной финансовой помощи субъекту РФ - бюджетную задолженность региона и т.д. <p>Такие критерии распространены сегодня в практике работы Минфина и Минэкономразвития, например, при распределении трансфертов между регионами-реципиентами.</p>	<p align="center"><i>Критерии приоритетности регионов</i></p> <p>для позиционирования регионов, рассматриваемых в качестве претендентов на получение федеральной финансовой помощи</p> <p>В виде <i>интегральных оценок</i>, позволяющих оценить уровень развития малого предпринимательства в регионах³.</p> <p>Вариантом такой оценки может быть <i>индекс развития предпринимательства (ИРП)</i>, представляющий собой комплексный экономический показатель, учитывающий долю частного сектора по отношению к национальной экономике в целом, долю малых и средних предприятий (МСП) в ВВП и долю общего числа занятых на МСП по отношению к числу занятых во всех хозяйственных единицах⁶.</p>
--	--	---

привлекаемых субъектом Российской Федерации бюджетных ресурсов, не позволит политике разумного бюджетного федерализма превратиться в протекционалистскую политику, стимулирующую иждивенческие настроения у регионов. С учетом вышесказанного, нам представляется целесообразным внести изменения в порядок проведения конкурсного отбора, используемый Минэкономразвития, предварив его отбором регионов, имеющих право на поддержку малого предпринимательства на основе предлагаемых ***критериев селективного отбора регионов*** (табл. 1).

Регионы, прошедшие отбор, могут быть допущены к конкурсу проектов. В результате отбора регионов и последующего конкурса предложенных ими проектов сформируется портфель заявок субъектов федерации на конкретные виды поддержки малого предпринимательства из средств федерального бюджета.