

Чумачков Д.В.

соискатель Ставропольского государственного аграрного университета

... И ОТ ЧИНОВНИКА УШЕЛ

теория государственного предпринимательства

Признанные исследователи предпринимательства Дж. С. Милль, А. Маршалл, Й. Шумпетер, Ж.Б. Сэй и др. полагают, что специфика бизнеса как явления, в отличие от хозяйственной деятельности, состоит в осуществлении новых комбинаций факторов производства и обращения. При этом предпринимательская деятельность в зависимости от субъекта, который ее осуществляет, делится на государственную и частную.

В структуре государственного предпринимательства как формы воздействия страны на развитие частной инициативы выделяют предпринимательскую деятельность государственных хозяйствующих субъектов. Согласимся с мнением А. Пигу, который в начале прошлого столетия пришел к выводу, что прямое вмешательство правительства в деятельность предприятий, нацеливание их на производство остро необходимых обществу благ целесообразно только в критических условиях. Например, во время войны, когда хозяйственные издержки от государственного вмешательства в экономику не прини-

маются в расчет, главной целью становится безопасность. Когда же общество выходит из кризисной ситуации, на первый план выходит задача поддержания оптимальной структуры производства, которая достигается через ограничение государственного предпринимательства и усиление частной деловой активности. Данная закономерность превосходства частной инициативы для поддержания оптимальной структуры производства при общей регулирующей роли государства сохранилась в мире после второй мировой войны до сих пор.

Если рассматривать вопрос об эффективности форм осуществления предпринимательской деятельности, то выбор должен определяться в зависимости от соотношения общих издержек и результативности альтернативных форм организации.

С философской точки зрения роль государства в жизни общества сводится к следующим основным функциям: охранительной, экономической, социальной, а также защите государства от вооруженных нападений других государств. Государство должно бороться с международной преступностью, поддержи-

вать международные дипломатические отношения, экономические и культурные связи.

Трудно согласиться с определением Студенцова В.Б. о государственном предпринимательстве как об «...участии государства в производстве товаров и услуг, не представляющих собой услуги по государственному управлению, поддержанию правопорядка в обществе и т.п.».

По нашему мнению, государственное предпринимательство – это участие государства в производстве товаров и услуг, необходимых для управления, поддержания правопорядка в обществе, здравоохранения и обороноспособности страны, то есть тех, которые призваны удовлетворять общественные потребности.

Отличие между государственными и частными формами предпринимательской деятельности заключается в целях их деятельности. Так для государственного предприятия это в первую очередь удовлетворение общественных потребностей, и уже потом – извлечение прибыли, для частного предприятия прежде всего важна прибыль и только потом удовлетворение существующего спроса.

В силу наличия общественных обязательств государственных предприятий чрезвычайно трудно определить, в какой мере их чаще низкие финансовые и технико-экономические результаты являются следствием выполнения обязанностей, а в какой обусловлены их неэффективной работой. В то же время нельзя отрицать и того, что помимо общественных обязательств многие свойства государственного

статуса предприятий могут оказывать негативное влияние на эффективность их деятельности.

Подтверждением тому являются исследования Всемирного банка, проведенные в 76-ти странах мира. Они показали, что при минимальных размерах государственного предпринимательства (когда государственные предприятия производят менее 7% валового внутреннего продукта) темпы экономического роста достигают максимальных значений. Сущность данной закономерности кроется в более низкой эффективности государственных предприятий по сравнению с частными.

В начале 80-х годов прошлого столетия сформировалась совокупность факторов, обусловивших резкое уменьшение экономических, социальных выгод от использования государственного предпринимательства и самих возможностей его целесообразного использования.

Во-первых, во многих странах государственный сектор стал слишком громоздким и диверсифицированным, а, как следствие, и трудноуправляемым. *Во-вторых*, рост крупных транснациональных компаний затрудняет успешное противостояние зарубежной конкуренции со стороны чисто национальных по капиталу предприятий. *В-третьих*, вследствие недостаточности финансовых ресурсов сузились возможности правительств по оказанию поддержки государственным предприятиям, но также возникла необходимость в изыскании дополнительных источников пополнения казны. Это способствовало приватизации многих государственных предприятий. *В-четвертых*,

государственные предприятия во многих случаях оказались менее эффективными, чем частные.

При рассмотрении первого фактора подчеркнем активность, с которой в последние годы в развитых странах обсуждаются проблемы корпоративного управления, свидетельствует о неудовлетворительном контроле над частными компаниями. Членство в советах директоров и наблюдательных советах нередко резервируется для своих или нужных людей. То есть собственники не контролируют управляющих непосредственно ни через советы, ни через общие собрания. Наиболее серьезный аргумент против государственных предприятий – это произвол политиков и государственных чиновников, которые используют государственные предприятия ради достижения своих корыстных целей. Однако схожий феномен, (злоупотребление контролирующим собственником своим доминирующим положением) наблюдается и в частных компаниях, хотя следует полагать, что в данном случае ущерб обществу меньше, чем в первом. Как при наличии контроля со стороны собственника, так и при его отсутствии, нет оснований полагать, что частные предприятия всегда и везде более эффективны, чем государственные.

На основании вышеизложенного, можно сделать несколько выводов. *Во-первых*, государство испытывает объективные трудности в проведении последовательной политики, направленной на усиление управления и контроля по отношению к этим предприятиям.

Во-вторых, предприятия госсектора должны сочетать удовле-

ние определенных общественных потребностей с решением предпринимательских задач, которые, как правило, объективно противоречат друг другу.

В-третьих, крайне сложно определить, является ли плохое финансовое состояние предприятия следствием необходимости соблюдения общественных интересов или низкой квалификации управляющих.

И самое главное: подчинение деятельности предприятий госсектора удовлетворению определенных общественных потребностей не позволяет свести оценку эффективности их деятельности исключительно к величине получаемых государством прямых доходов.

Литература

1. Студенцов В.Б. Государственное предпринимательство: теория и практика // Общество и экономика. – 1997. – № 3-4.
2. Студенцов В.Б. Предпринимательство в национализированном секторе экономики. Сравнительная эффективность хозяйствования государственных и частных предприятий на Западе // Риск. – 1996. – №3, №4-5.
3. Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. – Мн. : Книжный Дом, 2003. – 1312 с. – (Мир энциклопедий).

pn