

хотел бы в рай...

*эффективность антикризисного управления
сельскохозяйственными организациями*

Рыночная трансформация экономики и открытие отечественного рынка для сельскохозяйственных товаров зарубежных производителей поставили большинство российских сельскохозяйственных организаций в сложное финансовое положение. Результатом этого явились рост неплатежеспособности и последующее банкротство сельскохозяйственных организаций. В Ставропольском крае нет практически ни одной сельскохозяйственной организации, которая в той или иной степени не испытала на себе кризисные явления, экономические и финансовые проблемы, которые в последствии могли привести к банкротству.

За период 2001-2005 гг. хотя бы одну из стадий процедур банкротства прошли 226 предприятий Ставропольского края, а это около половины от общего количества сельскохозяйственных организаций края. В среднем 45 сельскохозяйственных организаций ежегодно попадают под одну из стадий этой процедуры. Из 29 сельскохозяйственных организаций, исключенных из «банкротного» списка, лишь два сумели стабилизировать свое финансовое состояние и стать прибыльными, что позволило им в дальнейшем погашать свои обязательства как текущие, так и просроченные - СПК «Родина» Новоалександровского и СПК им. Войтика Александровского районов. В девяти - заключено мировое соглашение, в четырнадцати - завершено конкурсное производство, в четырех - прекращено дело о несостоятельности с отзывом кредитора. В 2005 г. в Ставропольском крае на различных

Скляров И. Ю.
канд. экон. наук,
доцент кафедры
бухгалтерского учета
и аудита
Ставропольского
государственного
аграрного
университета

стадиях процедур банкротства находилось 114 сельскохозяйственных организаций. Такое положение дел, отрицательно влияет на экономику аграрного сектора. И не случайно тема финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций является одной из основных на заседаниях совета по экономической и общественной безопасности Ставропольского края.

Негативным последствием этой ситуации в АПК, стала активизация теневого бизнеса в сельском хозяйстве. Недоработки в нормативно-правовой базе регулирующей банкротство и системе оценке финансового состояния сельскохозяйственных организаций, позволяют применять данную процедуру к относительно стабильным сельскохозяйственным организациям, что дает возможность получить над ними власть - путем скупки акций, так называемым присмотром за активами учредителей.

При этом нередко организуется мошенническая скупка акций, земельных паев, готовятся всевозможные обращения якобы недовольных и подставных лиц с исками в суд, а также с различными заявлениями в правоохранительные органы. В связи с этим необходимо приостановить процедуру преднамеренных банкротств. Хотя сделать это в нынешних условиях будет чрезвычайно сложно.

В настоящее время около 96 сельхозорганизаций находятся на конкурсном производстве, предполагающем распродажу имущества должника и, чаще всего, по заниженным в несколько раз ценам. А оно, как показывает практика, идет полным ходом. В результате этого происходит полный развал таких сельскохозяйственных организаций и дестабилизация социальной обстановки на селе. Так например, в 2004 г. в АОЗТ «Лиман» Ипатовского района арбитражным управляющим проданы по остаточной стоимости следующие основные средства: три автомобиля КамАЗ-55102 на сумму 162 тыс. руб., комбайн «Нива» - за 50 тыс. руб., прицеп автомобильный для КамАЗа - 8 тыс. руб., а в АОЗТ «Преградное» Красногвардейского района за сумму 427,9 тыс. руб. было продано шесть тракторов различных типов, два грузовых автомобиля ГАЗ-53, зерноуборочный комбайн

**из 29
сельскохозяйственных
организаций,
исключенных
из «банкротного»
списка, лишь два
сумели
стабилизировать
свое финансовое
состояние и стать
прибыльными**

«Дон-1500» и два складских помещений, то есть продажа основных средств происходила по заниженным ценам в несколько раз по отношению к рыночным. К сожалению, таких примеров, по Ставропольскому краю много.

Таким образом, как показывает практика, в настоящее время существует проблема в арбитражном управлении сельскохозяйственными организациями, так как его основной целью стала не стабилизация финансового состояния сельскохозяйственных организаций, а личная выгода. Согласно ст. 22 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение арбитражного управляющего за каждый месяц осуществления им своих полномочий устанавливается в размере, определяемом собранием кредиторов и утверждаемом арбитражным судом, и выплачивается за счет имущества должников.

Как утверждают в Министерстве сельского хозяйства Ставропольского края, это вознаграждение в среднем составляет 100-150 размеров минимальной оплаты труда, а в некоторых случаях и до 200-кратных размеров минимальной оплаты труда. То есть оплата труда колеблется в пределах 8700-14000 руб., когда в 2005 г. оплата труда работника сельскохозяйственной организации в Ставропольском крае в среднем составила 750-910 руб., а лучшие руководители хозяйств, входящих в рейтинг 300 крупных высокоэффективных сельхозпредприятий России, получали около 2-3-х тыс. руб.

Негативным фактором внешнего управления сельскохозяйственными организациями в Ставропольском крае является то, что некоторые арбитражные управляющие могут одновременно руководить в нескольких сельскохозяйственных организациях одновременно. По некоторым арбитражным управляющим такое количество сельскохозяйственных организаций может достигать до 14. Соответственно эффективность такого управления минимальная, например, в СПК «Стрижамент» Кочубеевского района было введено внешнее управление сроком на 12 месяцев перед уборкой урожая зерновых. В результате был собран урожай и в последствии продан по цене ниже рыночной, а посевные работы под

одной из основных проблем арбитражных управляющих специализирующихся на сельскохозяйственных организациях является отсутствие у большинства из них специального сельскохозяйственного образования

урожай будущего года небыли проведены из-за отсутствия достаточного количества денежных средств на проведение полевых работ. Хотя в федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» в ст. 3 и говорится, что «при осуществлении своих прав и обязанностей арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника и его кредиторов», но на самом деле происходит обратное.

В результате внешнего управления в АО «Кочубей» Кочубеевского района совокупная задолженность увеличилась на шесть процентов, кредиторская - на два, а убыток на 276 тыс. рублей. В колхозе «Красносельский» Грачевского района задолженности выросли в два раза. В СПК «Загорское» Андроповского района, находящемся на конкурсном производстве с 2001 г. произошло полное разрушение материально-технической базы, а сельскохозяйственное производство практически приостановлено.

Одной из основных проблем арбитражных управляющих специализирующихся на сельскохозяйственных организациях является *отсутствие у большинства из них специального сельскохозяйственного образования*. Для решения этой проблемы Министерство сельского хозяйства Ставропольского края за последние годы подготовило около 240 антикризисных управляющих, из них только 14 человек арбитражный суд утвердил на внешнее управление сельскохозяйственными организациями.

Минсельхоз неоднократно обращался в территориальный орган федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству в Ставропольском крае об открытии надзорного производства за деятельностью ряда арбитражных управляющих, которые не справляются со своими полномочиями, и только в одном случае было положительно решение - сменили арбитражного управляющего АОЗТ «Расшеватское» Новоалександровского района. Основная причина такой ситуации – это подбор и назначение арбитражных управляющих по инициативе кредиторов, территориального органа по финансовому оздоровлению и банкротству, а также арбитраж-

в современных условиях хозяйствования процедура банкротства является малоэффективной и наносит экономический вред сельскому хозяйству Ставропольского края

ного суда, без учета интересов сельскохозяйственной организации и министерства сельского хозяйства в Ставропольском крае.

Это свидетельствует о том, что в современных условиях хозяйствования процедура банкротства является малоэффективной и наносит экономический вред сельскому хозяйству Ставропольского края. В последствии наладить расширенное воспроизводство сельскохозяйственной продукции в таких организациях практически невозможно без привлечения и вкладывания больших инвестиций, в которых ощущается дефицит даже в стабильно функционирующих сельскохозяйственных организациях.

В связи с этим для стабилизации и повышения эффективности сельскохозяйственных организаций актуальными задачами являются предотвращение кризисных явлений и обеспечение их устойчивого положения в условиях переходной экономики, что обеспечивает антикризисное управление.

Мы считаем, что основной целью антикризисного управления сельскохозяйственной организацией должно быть обеспечение в течение длительного периода ее конкурентного преимущества (или равновесия на рынке), которое позволит за счет продажи продукции получать достаточно денежных средств для оплаты всех обязательств, сохранения надежной финансовой устойчивости и дальнейшего развития производства.

Некоторые экономисты считают, что антикризисное управление следует применять тогда, когда перспективы банкротства сельскохозяйственной организации становятся реальными и ее надо выводить из кризисного состояния. При этом они игнорируют диагностику финансового состояния организации для предупреждения банкротства, что делает антикризисное управление односторонним и не решает основной задачи – это стабильное функционирование сельскохозяйственной организации.

С нашей точки зрения, в современных условиях хозяйствования в основе антикризисного управления должно лежать управление на базе постоянного мониторинга деятельности сельскохозяйственной организации с целью своевремен-

**для стабилизации
и повышения
эффективности
сельскохозяйствен-
ных организаций
актуальной
задачей являются
предотвращение
кризисных явлений**

ного диагностирования причин ухудшения финансового состояния и определения путей его восстановления, обеспечения существующей рентабельности деятельности, а также экономического роста и развития сельскохозяйственной организации. Для этого в условиях переходной экономики в сельскохозяйственной организации менеджер должен выполнять управленческие функции в комплексе с антикризисными мерами по обеспечению жизнедеятельности организации, устранению влияния и внутренних «помех», и уметь принимать нетрадиционные решения, для обеспечения эффективного функционирования организации.

Надо отметить, что очень важными в решении проблем управления являются следующие вопросы:

а) в какие периоды развития может возникнуть и получить развитие кризис сельскохозяйственной организации;

б) насколько опасность возникновения кризиса определяется рисками, сопровождающими изменения сельскохозяйственной организации, и как это может быть связано с конъюнктурой аграрного рынка.

Отсюда можно сделать вывод о том, что кризисы отражают собственные ритмы развития каждой отдельной сельскохозяйственной организации, которые иногда не совпадают с ритмами общественного развития или развития других сельскохозяйственных организаций, хотя общая тенденция в динамике их финансового состояния может и просматриваться.

Каждая сельскохозяйственная организация имеет свой потенциал развития и условия воплощения его в жизнь, при этом она подчиняется закономерностям циклического развития всей социально-экономической системы. Таким образом, на сельскохозяйственную организацию постоянно воздействуют как внешние факторы, определяемые степенью влияния общих циклов экономики, так и внутренние, зависящие от ее собственных циклов развития.

**кризисы
отражают
собственные
ритмы развития
каждой отдельной
сельскохозяйственной
организации**

pn