на муромской дорожке...

структуры управления экономикой в России

Окончание.
Начало в № 6/2005

Матричные системы управления характеризуются тем, что финансирование и само управление осуществляются в рамках конкретных проектов. Для работы над такими проектами создаются временные целевые или постоянные комплексные группы, которые организовываются под конкретный проект для решения определенной проблемы. Иногда такие коллективы формируются на межотраслевой основе, и члены коллектива могут быть сотрудниками различных предприятий.

Акопов В.С.
докт. техн. наук,
профессор

Кокуева Ж.С.
канд. техн. наук,
доцент
кафедра
"Менеджмент"
МГТУ им. Н.Э. Баумана

Известно, что матричная система управления позволила проводить быстрые технологические изменения на основе максимально эффективного использования высококвалифицированной рабочей силы и решать сложные задачи по интеграции различных видов промышленной деятельности. К сожалению, все эти новшества были использованы, в основном, в военно-промышленном комплексе. Но это, по-видимому, связано с тем, что Россия как государство может похвастаться лишь постоянными потрясениями. За последние сто двадцать лет нет ни одного поколения россиян, которых бы они не коснулись.

ёПерестройка при М.С. Горбачеве началась без четкого планирования и без сформулированных целей и задач. Тогда и началась сбываться извечная российская мечта *коллективного управления*. Очевидно, негативный опыт первых революционных лет управления народным хозяйством ничему нас не научил. Государство добровольно отказалось от управления своей собственностью.

наступила эра инфляции и развала экономики со всеми вытекающими последствиями

Собственность (а это фабрики, заводы, научные организации и др.) была безвозмездно передана в управление трудовым коллективам. Трудовой коллектив должен был выбрать себе директора и осуществлять контроль его действий. Другими словами, на предприятии была принята структура управления, ранее используемая в колхозах. Руководство страны считало, что такое коллективное предпринимательство повысит заинтересованность в работе, и произойдет «ускорение технического прогресса». И на сей раз этого не произошло. Вместо ожидаемого повышения производительности труда рабочие и служащие потребовали себе повышения зарплаты и увеличения продолжительности отпусков. Трудовая дисциплина резко упала. Себестоимость продукции повысилась, качество и конкурентоспособность снизились. Наступила эра инфляции и развала экономики со всеми вытекающими последствиями.

Надо сказать, что сам факт привлечения сотрудников предприятия к его управлению является положительным. Даже название таким структурам управления есть. Они называются *партисипативными*. Основным условием привлечения сотрудников к управлению является предварительное создание в организации таких структур, которые обеспечили бы право участвовать сотрудникам в принятии решений, касающихся их работы, и не допускать некомпетентного вмешательства других членов или частей организации. На практике это выражается в создании временных или постоянных комиссий или комитетов, которым поручается выполнение определенной работы. Примером таких образований могут быть так называемые конфликтные комиссии, общественные отделы кадров, кружки качества и др. Наиболее квалифицированные специалисты привлекаются к управлению организацией через работу в специальных советах научно-технического, технико-экономического и управленческого характера. Решения таких советов нередко быва-

> ***руководство страны считало, что такое коллективное предпринимательство повысит заинтересованность в работе, и произойдет "ускорение технического прогресса"***

ют обязательными для тех руководителей, при которых они создаются. Надо отметить, что наличие партисипативных структур в виде ученых советов, позволило во времена перестройки сохранить в ведущих вузах страны (при выборности ректора и деканов) квалифицированное управление университетами.

В то же время, проведение выборов руководителей предприятий на общих собраниях трудового коллектива и митингах не гарантировало, что новый руководитель справиться с возложенными на него задачами.

Как известно из менеджмента, управлять можно только тем имуществом, которое по праву тебе принадлежит. Если имущество федеральное, то управляет и отвечает за эффективность его использования федеральный чиновник, если муниципальное, то муниципальный чиновник, если акционерное, то акционеры, если частное, то частник. Причем законодательная база для всех форм собственности одинакова.

В настоящее время в России зарегистрировано примерно 4 миллиона 150 тысяч предприятий, из них 161 тысяча предприятий федерального, 246 тысяч муниципального подчинения и более трех миллионов двухсот тысяч предприятий принадлежат акционерным и частным владельцам.

Построить рыночную систему хозяйства без частной собственности на основные средства производства еще никому не удавалось. Сегодня в России, как и в других развитых странах, средства производства находятся, как правило, в частной или акционерной собственности. А это значит, что подавляющее большинство «центров предпринимательства» находятся в руках собственников предприятий или их представителей. И насколько эффективно будут работать эти предприятия, настолько успешно будет формироваться экономический фундамент страны.

Количество «центров предпринимательства» в ведущих развитых странах огромно. И это заслуга, прежде всего, малых и средних предприятий. Так, в США примерно 90% всех зарегистрированных компаний насчитывают не более 20 сотрудников, а 99,7% - менее 500. Другими словами, около 97% компаний относятся к малому бизнесу. На их долю приходится более 40% валового национального продукта, около 60% совокупной рабочей силы и 80% ежегодно создаваемых рабочих мест.

Как показывает практика, далеко не каждый, пусть даже высококвалифицированный специалист, способен взять на себя функции менеджера-предпринимателя. Таких людей немного, где-то 5-7 человек на каждые 100 работающих. И только свободная конкуренция может выявить, « кто есть кто».

Попытки вмешательства чиновников в дела управления частных и акционерных компаний никогда не приводили к положительному результату. Как правило, дело заканчивалось тем, что от чиновника просто пытались откупиться. А чиновник у нас в стране всегда имел тягу управлять тем, что ему не принадлежит, то есть чужим имуществом.

Любая недвижимость стоит на земле, которая, увы, не является той собственностью, которой бы полностью распоряжался собственник недвижимости. Землею распоряжается опять - таки чиновник. А это значит, что судьба предприятия во многом зависит не от воли его владельца, а от воли чиновника. Поэтому предприниматель старается обезопасить свои капиталовложения и по возможности ограничить их рост. Последнее обстоятельство негативно влияет на развитие нашей экономики.

Экономическое пространство любого региона России можно условно представить в виде многоквартирного жилого дома, где каждая квартира имеет собственника и является «центром пред-

наиболее квалифицированные специалисты привлекаются к управлению организацией через работу специальных советов

принимательства ». Жители дома выбирают правление и его председателя. Председатель и правление работают в интересах жильцов и подотчетны жильцам.

Совсем иная структура управления домом возникает, если жильцы не являются собственниками квартир, а являются временными постояльцами. В этом случае чиновник определяет, кого поселить или выселить, кому повысить квартплату и что записать в договор об аренде помещения. Понятно, что никаких выборов правления и председателя проводить не имеет смысла, потому что управляет домом чиновник, а не жильцы. Примерно такую же схему управления экономикой на основе аренды пытаются внедрить властные структуры в регионах.

В России никогда не становился победителем тот, кто лучше работал. Его всегда поправляли исходя из корпоративных и политических интересов. Еще во времена коллективизации управление хозяйством поручалось не тому, кто добился в своем деле успеха и умел с большой эффективностью организовать рабочие места для себя и для других, а тому, кто сам не знал, как прокормить себя и свою семью. Создается впечатление, что у нас по традиции хорошо получается лишь постоянный контроль над работой других. А где же свободная конкуренция? Разве можно без конкуренции произвести конкурентоспособную продукцию? Надеяться на это так же нелепо, как и призывать предпринимателя увеличивать свои капиталовложения на земле, которая ему не принадлежит.

Если сравнить масштабы этой деятельности в 90-е годы прошлого столетия с настоящим временем, то можно поздравить чиновников с большими достижениями в области ограничения развития бизнеса, особенно малого и среднего. Принимая во внимание нестабильность системы всевозможных сборов с предприятий и организаций и случаи самостоятельной трактов-

попытки вмешательства чиновников в дела управления частных и акционерных компаний никогда не приводили к положительному результату

ки законов чиновниками «в их пользу», не стоит удивляться, что вложения российских предпринимателей в экономику, например, Германии больше, чем в экономику России.

... не стоит удивляться, что вложения российских предпринимателей в экономику, например, Германии больше, чем в экономику России

В наше время складывается примерно такая же схема взаимоотношений между предпринимателем и чиновником, как между помещиком, которому принадлежит не только земля, но и основные рычаги власти, и безземельным крестьянином, которого отпустили «на вольные хлеба» и который не знает, какой величины в этот раз будет у него оброк.

Используя технологию управления хозяйством XIX-го века, наши руководители поручили роль помещика чиновнику. И если помещик в былые времена время являлся полновластным хозяином земли русской, то наш чиновник - это временщик. Именно это обстоятельство определяет интересы и поведение чиновничества в экономической сфере. Надеяться, что на основе феодально-чиновнической структуры управления можно поднять народное хозяйство, очень рискованно.

В экономике, где движущей силой является предприниматель, должен работать стабильный закон, а не понятия чиновника. В странах, где эта истина выполняется, созданы все условия для развития народного хозяйства. Более того, предприниматель, он же собственник, относится к той категории населения, которая воспринимает себя истинным хозяином своей страны. Поэтому хочется спросить: «Кто же чувствует себя хозяином у нас, в России - предприниматель или чиновник?»