

# большие проблемы малого дела

концептуальные основы формирования  
и устойчивого развития малого  
предпринимательства Дальнего Востока

Окончание.

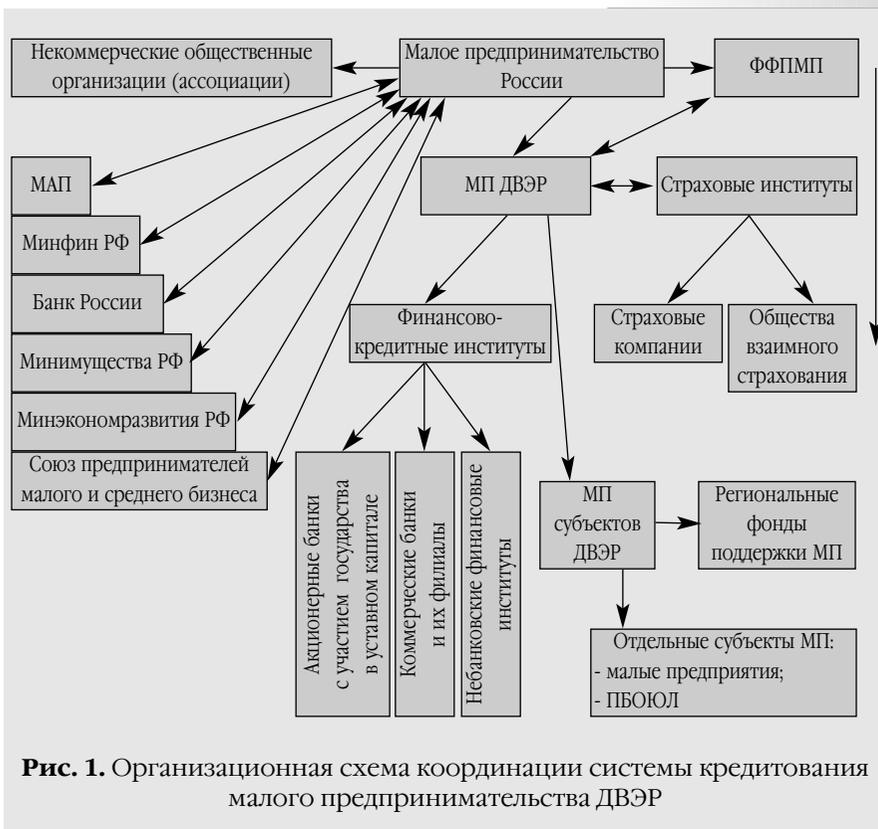
Начало в № 3/2005

*Проблемы, связанные с отставанием кредитно-финансовой системы от требований рыночной экономики (особенно с почти полной ее неспособностью обеспечить малое предпринимательство) не новы. Действующее в России нормативно-правовое обеспечение кредитных гарантий как на федеральном, так и на региональном уровнях предусматривает выдачу государственных гарантий только тогда, когда стоимость ликвидных активов получателя кредита, предлагающего их в залог, совпадает с суммой кредита.*

Государственные гарантии выдаются органом исполнительной власти в лице финансового управления, которому после подписания договора о гарантии (поручительстве) принадлежат все права и обязанности гаранта. При существующей практике обеспечения гарантий малому предпринимательству привлечение кредитных ресурсов становится практически невозможным. Предлагаемая система кредитования малого предпринимательства Дальне-восточного экономического региона (ДВЭР) предопределяет обоснование организационной схемы координации действий ее участников (рис. 1). Система налогового администрирования, механизма ведения учета и представления отчетности рассматривается в контексте мер государственной программы комплексного системного содействия эффективности формирования и функционирования малого предпринимательства. Наиболее предпочтительной в

**Филобокова Л.Ю.**

канд. экон. наук,  
доцент кафедры  
бухгалтерского  
учета, анализа  
и аудита филиала  
РГТЭУ (г. Южно-  
Сахалинск)

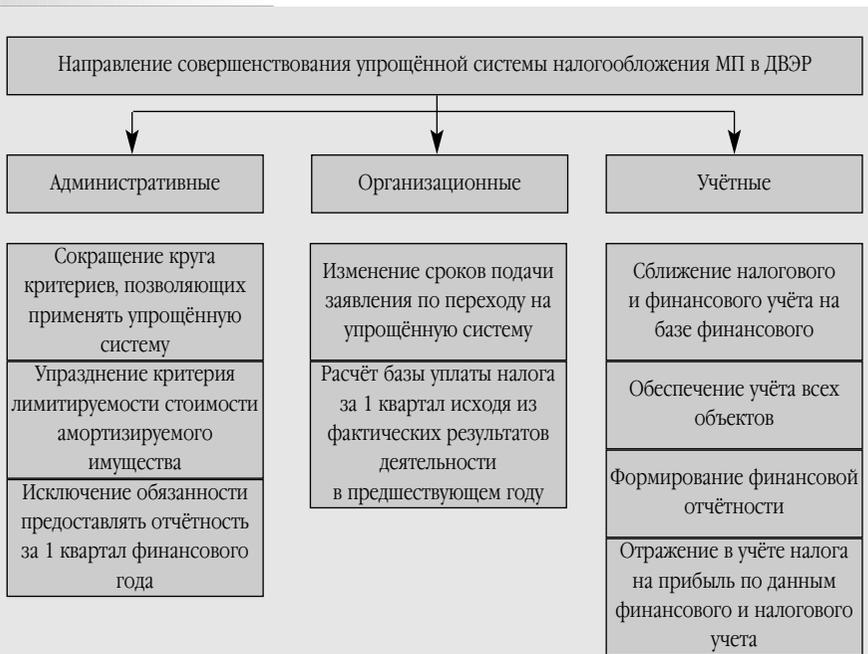


**Рис. 1.** Организационная схема координации системы кредитования малого предпринимательства ДВЭР

малом предпринимательстве выступает упрощенная система налогообложения, которой присущи административные, организационные, учетные барьеры, требующие своего совершенствования (рис. 2).

Существующие критерии, выполнение которых призвано позволить малым предприятиям переходить на упрощенную систему налогообложения, не соответствуют реальному положению дел, особенно в условиях действующих ограничений по доходу от реализации их продукции. При соблюдении единообразия требований налогового законодательства необходима дифференциация границ дохода от продаж по регионам страны и экономическим субъектам, входящим в их состав (табл. 1).

Предприниматели, признаваемые субъектами



**Рис. 2.** Направления совершенствования упрощенной системы налогообложения малого предпринимательства ДВЭР

*Таблица 1*

**Дифференциация верхней границы дохода от продаж по экономическим субъектам ДВЭР для целей использования упрощенной системы налогообложения**

Показатели	Значение, млн. руб.
Базовая доходность по региону за год в т.ч. Южная зона (Приморский, Хабаровский края, Еврейская Автономная область, Амурская и Сахалинская области)	40 (в районах крайнего севера – 60)
Северная зона (республика Саха (Якутия), Камчатская и Магаданская области)	55 (в районах крайнего севера – 80)

малого бизнеса, являются наиболее проблематичными с позиции оказания реальной поддержки в целях повышения эффективности их функционирования. Не располагая информа-



цией о созданных, накопленных или привлеченных активах, сложно привлечь кредитные ресурсы или иные заемные средства. Автор полагает, что использование сметы наличия хозяйственных средств и источников их финансирования позволит предпринимателям, работающим без образования юридического лица, выступать равноправными участниками системы рыночных отношений в регионе.

Как свидетельствует теория и практика исследования систем управления финансами в малом предпринимательстве, основным элементом (а иногда и единственным) его капитала является оборотный, от эффективности управления которым зависит жизнеспособность бизнеса. Эффективность управления оборотным капиталом нуждается в соответствующих методах и инструментах управляющего воздействия (рис. 3).

Для оценки эффективности реализации политики управления оборотным капиталом пред-

### Локальные показатели и их весовое значение, применяемые для оценки состояния использования оборотного капитала

Условное обозначение коэффициентов	Наименование показателя	Весовое значение по оценке экспертов (баллы)
K1	Коэффициент текущей ликвидности	8
K2	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	8
K3	Коэффициент абсолютной ликвидности	7
K4	Коэффициент мобильности оборотного капитала	7
K5	Доля реального чистого оборотного капитала в текущих активах	6
K6	Рентабельность оборотного капитала	3
K7	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	5
K8	Коэффициент оборачиваемости запасов	1-3
K9	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	1-3

ставляется наиболее целесообразной интегральная система оценки (табл. 2).

При расчете интегрального показателя предлагается использовать идею и метод сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния предприятий, предлагаемые А.Д. Шереметом. Автор полагает, что, анализируя результативность мер государственной поддержки субъектов малого предпринимательства ДВЭР, необходимо воспользоваться оценкой тех параметров, качественные изменения которых свидетельствуют о достижении целевых установок программ поддержки. Данная методика также целесообразна в ходе самоанализа уровня конкурентоспособности.

Однако эффективность и устойчивость развития малого предпринимательства ДВЭР не будут обеспечены, если исходить только из мер его государственной поддержки, не вовлекая факторы внутренней бизнес-среды уровень экономического образования предпринимателей, качество финансового менеджмента.