Шпенглер А.В. [1], **Сметанина А.И.** [1], **Колесова Ю.А.** [1], **Бармина Е.А.** [1], **Савельева Н.К.** [1], **Созинова А.А.** [1]

[1] Вятский государственный университет, Киров, Россия

Развитие городских агломераций Приволжского федерального округа: сравнительный анализ

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Шпенглер А.В., Сметанина А.И., Колесова Ю.А., Бармина Е.А., Савельева Н.К., Созинова А.А. Развитие городских агломераций Приволжского федерального округа: сравнительный анализ // Креативная экономика. – 2023. – Том 17. – № 3. – С. 901–920. doi: 10.18334/ce.17.3.117387

АННОТАЦИЯ:

Формирование и развитие городских агломераций является приоритетным направлением пространственного развития территорий. Многообразие агломерационных образований на территории Российской Федерации обуславливает проблему их систематизации и сравнительного анализа. В статье проведено исследование городских агломераций, расположенных на территориях регионов Приволжского федерального округа. Авторами проведена систематизация данных о составе агломераций, определен их тип, представлена авторская классификация основных преимуществ и недостатков агломерационного развития как для ядра агломерации, так и для периферийных территорий. Основу методического аппарата исследования составляют экономико-статистические методы, а также расчетные методы анализа и интерпретации данных. Гипотезой исследования является предположение о том, что подход к формированию городской агломерации оказывает непосредственное влияние на коэффициент ее развитости. Результаты исследования позволили обосновать вывод относительно важности выбираемого метода формирования агломерации с позиции включаемых в ее состав территорий, а также позволили получить рейтинг агломераций ПФО по численности населения и развитости.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: городская агломерация, территориальное развитие, агломерационный эффект, устойчивое развитие территорий, развитость агломерации, социально-экономическое развитие, пространственное развитие, регион, стратегия развития региона

ОБ АВТОРАХ

Шпенглер Анна Владимировна, заведующий кафедрой туризма и управления персоналом, кандидат экономических наук, доцент (av_shpengler@vyatsu.ru)

Сметанина Алена Игоревна, старший преподаватель кафедры туризма и управления персоналом (ai_kuznetsova@vyatsu.ru)

Колесова Юлия Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры туризма и управления персоналом (usr11010@vytasu.ru)

Бармина Елена Анатольевна, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, кандидат экономических наук, доцент (ea_barmina@vyatsu.ru)

Савельева Надежда Константиновна, директор Института экономики и менеджмента, доктор экономических наук, доцент (nk_savelyeva@vyatsu.ru)

Созинова Анастасия Андреевна, заместитель директора по научной деятельности, профессор кафедры менеджмента и маркетинга, д-р экон. наук (aa_sozinova@vyatsu.ru)

издательство КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Shpengler A.V. [1], Smetanina A.I. [1], Kolesova Yu.A. [1], Barmina E.A. [1], Saveleva N.K. [1], Sozinova A.A. [1]

[1] Vyatka State University, Russia

Developing the Volga Federal District urban agglomerations: a comparative analysis

CITE AS:

Shpengler A.V., Smetanina A.I., Kolesova Yu.A., Barmina E.A., Saveleva N.K., Sozinova A.A. (2023) Razvitie gorodskikh aglomeratsiy Privolzhskogo federalnogo okruga: sravnitelnyy analiz [Developing the Volga Federal District urban agglomerations: a comparative analysis]. *Kreativnaya ekonomika. 17*. (3). – 901–920. doi: 10.18334/ce.17.3.117387

ABSTRACT:

The development of urban agglomerations is a priority area of spatial development. The diversity of agglomerations on the territory of the Russian Federation causes the problem of their systematization and comparative analysis. The article studies urban agglomerations located in the Volga Federal District regions. The data on the composition of agglomerations are systematized; their type is determined. The authors' classification of the main advantages and disadvantages of agglomeration development for both the core of the agglomeration and for peripheral territories is presented. The basis of the methodological apparatus of the study consists of economic and statistical methods, as well as computational methods of data analysis and interpretation. The following hypothesis fas been proved. The approach to the formation of urban agglomeration has a direct impact on the coefficient of its development. The results of the study allowed to substantiate the conclusion regarding the importance of the chosen method of agglomeration formation from the position of the territories included in its composition and made it possible to obtain a ranking of the agglomerations of the Volga Federal District in terms of population and development.

KEYWORDS: urban agglomeration, territorial development, agglomeration effect, sustainable territorial development, agglomeration development, socio-economic development, spatial development, region, regional development strategy

JEL Classification: R11, R12, R13

Received: 16.02.2023 / **Published:** 31.03.2023
© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Shpengler A.V. (av_shpengler@vyatsu.ru)

Введение

В последние несколько лет существенно активизировались процессы научного исследования агломерационного развития [25, с. 20] *(Shugrina, Mironova, 2018, p. 20)*. Формирование и развитие городских агломераций в Российской Федерации закреплено в качестве ключевого приоритета пространственного развития страны, о чем свидетельствуют положения Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 г. [3]. Несмотря на актуальность и значимость данного вопроса, на сегодняшний день не в полной мере регламентированы правовые и организационные аспекты формирования городских агломераций, что вносит дисбаланс в процессы регионального территориального развития, затрудняет проведение объективного и комплексного анализа агломерационных процессов [16] *(Saveleva, Sozinova, Palkina, Karaulov, 2020)*.

Тематике агломерационного развития посвящены работы таких отечественных и зарубежных ученых, как Н.А. Трунова [24, с. 205] *(Trunova, 2011, p. 205)*, Н. В. Ворошилов [6, с. 40–54] *(Voroshilov, 2019, p. 40–54)*, М.Р. Ижгузина [9, с. 44–52] *(Shmidt, Antonyuk, Franchini, 2016, p. 44–52)*, И.В. Волчкова [7, с. 50–52] *(Volchkova, Minaev, 2014, p. 50–52)*, Н.В. Минаев [7, с. 60] *(Volchkova, Minaev, 2014, p. 60)*, М.К. Мандыт [13, с. 187] *(Mandyt, Gonchikov, 2019, p. 187)*, Лаппо Г.М. [11 с. 1–503] *(Kuznetsova, 2015, p. 1–503)*, коллектива ученых Института экономики города и других [19, с. 20–25] *(Puzanov, Popov, 2017, p. 20–25)*.

Вопросам социально-экономического развития территорий регионов посвящены работы таких ученых, как Бородин В.А. [15, с. 79–97], Н.К. Савельева, А.А. Созинова [14, с. 42–60], А.В. Шпенглер [20, с. 403–415] *(Raysikh, 2020, p. 403–415)* и другие [17] *(Borodin, Gagarina, Goloshchapova, 2019)*.

В большинстве случаев региональная практика агломерационного развития направлена на процесс решения задач идентификации и делимитации границ агломераций, то есть отнесения территорий к зоне агломерационного развития и определения состава агломераций. Таким образом, проблеме разработки инструментов и методик оценки развитости городских агломераций уделено намного меньше внимания.

В отечественной практике наиболее известны методики ЦНИИП градостроительства и Института географии РАН.

Основными критериями делимитации агломерации в обеих методиках являются численность населения ядра агломерации, временная транспортная доступность от городов спутниковой зоны до центра ядра и число городских

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

населенных пунктов в спутниковой зоне (пороговые значения критериев в методиках различаются).

Развитость агломерации оценивается в этих методиках путем расчета специального коэффициента. В методике Института географии коэффициент развитости учитывает значения численности населения городов и поселков городского типа в агломерации и их долю в численности населения агломерации в целом.

Целью данной статьи является оценка развитости агломераций Приволжского федерального округа, а также проверка гипотезы относительно наличия влияния выбранного подхода к делимитации границ на коэффициент развитости агломерации.

Авторами проведена систематизация данных о составе агломераций, определен их тип, представлена авторская классификация основных преимуществ и недостатков агломерационного развития как для ядра агломерации, так и для периферийных территорий, составлена рейтинговая оценка агломераций Приволжского федерального округа.

Материалы и методы

Методические аспекты исследования агломерационного развития, прежде всего, требуют уточнения понятия «городская агломерация». В целях настоящего исследования будет использовано классическое определение агломерации Г.М. Лаппо, который под ней понимает «компактную территориальную группировку городских и сельских поселений, объединенных в динамичную локальную систему многообразными интенсивными связями: производственными, деловыми, трудовыми, культурно-бытовыми, рекреационными и прочими, а также совместным использованием ресурсов агломерационного ареала» [12] *(Lappo, 2012)*.

Информационной базой исследования стали федеральные и региональные нормативно-правовые акты, официальная статистическая отчетность, стратегии социально-экономического развития федерального, окружного и регионального уровня, документы территориального планирования различных уровней, результаты исследования государственных и негосударственных организаций, научные труды российских и зарубежных ученых [26] *(Soboleva, 2017)*.

На сегодняшний день в Приволжском федеральном округе насчитывается 21 городская агломерация *(табл. 1)*.

Таблица 1

Перечень агломераций Приволжского федерального округа

Регион ПФО	Наименование агломерации	Количество агломераций в регионе
Республика Башкортостан [23] *(Trofimova, Zabirova, 2021)*	Уфимская агломерация	2
	Стерлитамакская агломерация (Южно-Башкортостанская агломерация)	
Республика Марий Эл	Йошкар-Олинская агломерация	1
Республика Мордовия	Саранская агломерация	1
Республика Татарстан	Казанская агломерация	3
	Камская агломерация	
	Альметьевская агломерация	
Умуртская республика	Ижевская агломерация	1
Чувашская республика	Чебоксарская агломерация	1
Пермский край	Пермская агломерация	1
Кировская область	Кировская агломерация	1
Нижегородская область	Нижегородская агломерация	1
Оренбургская область	Оренбургская агломерация	2
	Орск-Новотроицкая агломерация	
Пензенская область	Пензенская агломерация	2
	Кузнецкая агломерация	
Самарская область	Самаро-Тольяттинская агломерация	1
Саратовская область	Саратовская агломерация	3
	Балаковская агломерация	
	Балашовская агломерация	
Ульяновская область	Ульяновско-Димитроградская агломерация	1
Итого по ПФО		21

Источник: составлено авторами.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Регионы – лидеры по количеству агломераций – Республика Татарстан и Саратовская область, на территории которых расположено по три агломерации соответственно. Две агломерации имеются в таких регионах, как Республика Башкортостан, Оренбургская, Пензенская, Саратовская области.

Основные принципы агломерационных изменений заключаются в следующем:

– формирование условий для достижения целей социально-экономического развития муниципальных образований, входящих в урбанизированный ареал, за счет выработки скоординированной градостроительной, экономической, социальной, инфраструктурной политики, выявления уникальных специализаций муниципальных образований;

– повышение доступности для населения агломерации вне зависимости от места жительства, объектов социальной и иной инфраструктуры за счет реализации мероприятий по созданию современных дорожных и транспортно-логистических инфраструктурных объектов, повышающих уровень связанности территорий, входящих в агломерацию, усиливающих трудовую, образовательную и иную миграцию населения;

– усиление вовлеченности местного населения в процесс принятия решений по развитию агломерации, формирование и поддержание регулярных коммуникаций между основными участниками агломерационного развития (бизнес, местные жители, власть).

По мнению Столярова А.С., отдельную категорию индикаторов интегрированности составляют показатели, характеризующие степень взаимного соответствия непротиворечивости) правовых актов и программ муниципальных образований в составе агломерации в сферах стратегического, территориального, транспортного планирования, регулирования местных налогов (в части налоговых льгот), а также транспортных и коммунальных тарифов [22] *(Stolyarov, 2019)*.

Центральным звеном агломерации, определяющим в итоге вектор ее социально-экономического развития, является ядро агломерации, в роли которого, как правило, выступает крупный город или города, имеющие устойчивые связи с периферийной территорией, где расположены сателлиты – группа поселений, территориально близких и присоединенных в процессе образования к центру агломерации [9] *(Shmidt, Antonyuk, Franchini, 2016)*.

Важным аспектом деятельности по формированию и развитию агломераций является понимание преимуществ и недостатков агломерационного развития для ядра и периферии *(табл. 2)*.

Таблица 2

Преимущества и недостатки агломерационного развития для ядра и периферии городской агломерации

Территория агломерации	Преимущества агломерационных связей (+)	Ограничения агломерационных связей (-)
Ядро городской агломерации	+ рост емкости потребительского рынка + развитие рынка труда, новые рабочие места + возможности развития экономики впечатлений, развитие якорных мест туристского притяжения + укрепление имиджа территории [11] *(Kuznetsova, 2015)* + развитие общественных пространств делового и общественного назначения + потенциал развития новых отраслей экономики, усиление акцента на развитие сферы услуг + формирование центров инновационного и цифрового развития + рост доходов бюджета + рост качества жизни	- усиление нагрузки на объекты социальной, транспортной инфраструктуры - повышение экологической нагрузки на территорию - рост предложения рабочей силы на рынке труда - возможные сопротивления периферийных зон при принятии решений о комплексном развитии территории агломерации
Периферийные территории агломерации	+ привлечение инвесторов для размещения производств +улучшение транспортных связей с центром, ускорение транспортных потоков + повышение доступности объектов социальной инфраструктуры за счет реализации проектов межмуниципального сотрудничества + формирование рекреационных зон для ядра агломерации + формирование новых точек роста (новых производств, комплексов и т.д.) за счет размещения предприятий на периферийных территориях + рост качества жизни и доходов местного населения + повышение миграционного потока (внешнего) + освоение неэффективно используемых территорий	- возможное усиление миграции в ближнюю зону агломерации на постоянное место жительства - возможные ограничения в развитии производственных мощностей и жилищного строительства, обусловленные энергодефицитностью - необходимость принятия совместных решений с центром-ядром - необходимость пересмотра пакета документов по стратегическому развитию с учетом целей агломерации

Источник: составлено авторами.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Анализ преимуществ и ограничений развития территорий за счет усиления агломерационных связей позволяет сделать вывод о преобладании положительных доминант развития территории вследствие выбора вектора агломерационных преобразований. Таким образом, концентрация ресурсов, предприятий, населения создает условия для возникновения агломерационного эффекта [18, с. 2774] *(Pavlov, Khmeleva, 2022, p. 2774)*.

Сформированная в определенных границах городская агломерация требует оценки развитости. С целью сравнения развитости агломераций Приволжского федерального округа использована методика Института географии РАН, согласно которой, для того чтобы система поселений была агломерацией, соответствующий коэффициент развитости должен быть не менее 1,0. При этом показатель зависит от плотности городского поселения агломерации, количества городов и поселков городского типа и их доли в суммарной численности населения агломерации [6] *(Voroshilov, 2019)*:

$$K_{разв} = P(M \times m + N \times n), \quad (1)$$

где P – суммарная численность урбанизированного ареала (УА) свыше 250 тыс. человек, входящих в метрополитеновский ареал (МА), млн человек;

M и N– количество городов и поселков городского типа соответственно;

m и n – доли в суммарной численности населения агломерации городов и пгт соответственно.

Коэффициент развитости позволяет определить уровень развития агломерации в соответствии с градацией показателей *(табл. 3)*.

Таблица 3

Градации агломераций по развитости

Градации агломераций	Коэффициент развитости	Класс сложности
Перспективные	1	0
Развивающиеся	1–3	I
Слаборазвитые	3–7	II
Развитые	7–14	III
Сильно развитые	14–50	IV
Наиболее развитые	Более 50	V

Источник: составлено авторами на основе [6, с. 40–54] *(Voroshilov, 2019, p. 40–54)*.

Одно из очень уязвимых мест в этой методике, по мнению А. Райсих, связано с «использованием статуса населенного пункта. Представляется, что возможно оценивать развитость агломераций через категорию «населенный пункт» (вместо город или пгт)» [20, с. 70] *(Raysikh, 2020, p. 70)*.

Традиционно выделяются два типа городских агломераций: 1) моноцентрические (с одним центром или социально-экономическим «ядром» агломерации); 2) полицентрические агломерации (с несколькими подобными центрами). В современных условиях эти типы агломераций постепенно сближаются. Это связано с тем, что вокруг ранее доминировавших центров хозяйственной деятельности в современных условиях постепенно формируются новые, достаточно крупные территориально-экономические центры, которые частично перенимают на себя отдельные функции прежнего центра в экономическом, а иногда даже и в административном плане [4] *(Antonov, 2020)*.

Таблица 4

Сравнительная характеристика состава и структуры агломераций ПФО

Наименование агломерации	Состав агломерации	Ядро агломерации	Тип агломерации	Количество населенных пунктов	
				городов	пгт
Уфимская агломерация	г. Уфа, Благовещенский МР (г. Благовещенск), Иглинский МР, Кармаскалинский МР, Кушнаренковский МР, Уфимский МР, Чишминский МР, Архангельский МР, Благоварский МР, Нуримановский МР	г. Уфа	моноцентрическая	2	1
Стерлитамакская агломерация (Южно-Башкортостанская агломерация)	г. Стерлитамак, г. Ишимбай, Ишимбайский МР, г. Салават, Стерлитамакский МР	г. Стерлитамак, г. Ишимбай, г. Салават	полицентрическая	3	0

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Продолжение табл. 4

Йошкар-Олинская агломерация	г. Йошкар-Ола, городское поселение Медведево Медведевского МР, городское поселение Оршанка Оршанского МР, городское поселение Советский Советского МР [1]	г. Йошкар-Ола	моноцентрическая	1	3
Саранская агломерация	г. Саранск, г. Рузаевка, часть Лямбирьского МР, часть Ромодановского МР	г. Саранск	моноцентрическая	2	0
Казанская агломерация	г. Казань, Верхнеуслонский МР, Высокогорский МР, Зеленодольский МР, Лаишевский МР, Пестречинский МР	г. Казань	моноцентрическая	4	1
Камская агломерация	г. Набережные Челны, г. Нижнекамск, г. Елабуга, г. Менделеевск, г. Камские Поляны	г. Набережные Челны г. Нижнекамск г. Елабуга	полицентрическая	3	1
Альметьевская агломерация	г. Альметьевск, Альметьевский МР, Бугульминский МР Лениногорский МР, Азнакаево Черемшанский МР	г. Альметьевск, г. Бугульма, г. Лениногорск	полицентрическая	5	2
Ижевская агломерация	г. Ижевск, г. Воткинск, г. Сарапул, Завьяловский МР, Воткинский МР, Сарапульский МР, Камбарский МР, южная часть Шарканского МР, южная часть Якшур-Бодьинского МР, восточная часть Малопургинского МР	г. Ижевск	моноцентрическая	3	1

Продолжение табл. 4

Чебоксарская агломерация	г. Чебоксары, г. Новочебоксарск, Чебоксарский МР, Моргаушский МР, Мариинско-посадский МР, Цивильский МР	г. Чебоксары	моноцентрическая	2	2
Пермская агломерация	г. Пермь, г. Добрянка, г. Краснокамск, ЗАТО «Звездный», Пермский МР, Добрянский МР, Краснокамский МР	г. Пермь	моноцентрическая	3	1
Кировская агломерация	г. Киров, г. Кирово-Чепецк, г. Слободской, ЗАТО Первомайский, Юрьянский МР, Слободской МР, Кирово-Чепецкий МР [2]	г. Киров	моноцентрическая	3	4
Нижегородская агломерация	г. Нижний Новгород, г. Бор, г. Дзержинск, Кстовский МО, Богородский МО	г. Нижний Новгород	моноцентрическая	5	0
Оренбургская агломерация	г. Оренбург, Октябрьский МР	г. Оренбург	моноцентрическая	1	0
Орск-Новотроицкая агломерация	г. Орск г. Новотроицк	г. Орск г. Новотроицк	полицентрическая	2	1
Пензенская агломерация	г. Пенза, Пензенский МР, Бессоновский МР, ЗАТО г. Заречный, Мокшанский МР	г. Пенза	моноцентрическая	2	1
Кузнецкая агломерация	г. Кузнецк, Кузнецкий МР, Неверкинский МР, Сосновоборский МР, Камешкирский МР, г. Никольск, Никольский МР	г. Кузнецк	моноцентрическая	3	1

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Окончание табл. 4

Самаро-Тольяттинская агломерация	г. Самара, г. Жигулевск, г. Киннель, г. Новокуйбышевск, г. Октябрьск, г. Сызрань, г. Чапаевск, Безенчукский МР, Волжский МР, Кинельский МР, Красноармейский МР, Красноярский МР, Приволжский МР, Ставропольский МР, Сызранский МР Шигонский МР [14]	г. Самара г. Тольятти	полицентрическая	8	4
Саратовская агломерация	г. Саратов, Саратовский МР, Энгельсский МР, Татищевский МР, Красноармейский МР [15]	г. Саратов	моноцентрическая	3	3
Балаковская агломерация	Балаковский МР, Вольский МР, Хвалынский МР, Духовницкий МР. Краснопартизанский МР, Пугачевский МР, г. Шиханы, пос Михайловский	г. Балаково	моноцентрическая	5	4
Балашовская агломерация	Балашовский МР, Аркадакский МР, Романовский МР, Самойловский МР, Турковский МР	г. Балашово	моноцентрическая	2	4
Ульяновско-Димитроградская агломерация	г. Ульяновск, г. Димитровград, г. Новоульяновск, Майнский МР, Мелекесский МР, Сенгилеевский МР, Старомайнский МР, Тереньгульский МР, Ульяновский МР, Чердаклинский МР, Цильнинский МР	г. Ульяновск, г. Димитровград	полицентрическая	4	7

Источник: составлено авторами на основании открытых источников.

Полученные в процессе систематизации и сравнительного анализа данных результаты свидетельствуют о том, что на территории Приволжского федерального округа расположена 21 городская агломерация. 6 (28,57%) агломераций являются полицентрическими по своей структуре и имеют несколько ядер (Стерлитамакская (Южно-Башкортостанская), Камская, Альметьевская, Орск-Новотроицкая, Самаро-Тольяттинская, Ульяновско-Димитроградская). Оставшиеся 15 имеют одно ядро и моноцентрическую структуру (Уфимская, Йошкар-Олинская, Саранская, Казанская, Ижевская, Чебоксарская, Пермская, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Кузнецкая, Саратовская, Балаковская, Балашовская).

creativeconomy.ru

Обсуждение

Нерешенность нормативно-правового регулирования вопросов, связанных с делимитацией границ агломерации, на практике привела к тому, что регионы ПФО используют различные подходы к агломерированию территории. Некоторые включают полностью ядро и муниципальные районы, расположенные в непосредственной близости от ядра и связанные с ним процессами маятниковой миграции (например, Уфимская, Казанская, Ижевская агломерации и др.), некоторые регионы включают в состав только относительно крупные поселения, имеющие экономическую связность территорий (Орск-Новотроицкая и др. агломерации).

Имеются различные взгляды на методические аспекты расчета показателей развитости агломераций, что может привести к несовпадению расчетов различных авторов. Так, например, (Антонов, Махрова 2019) осуществляли расчеты по формуле (1) с использованием городов и поселков городского типа [5, с. 35–38] *(Antonov, Makhrova, 2019, p. 35–38)*. В то же время вместо городов и пгт предлагается использовать урбанизированные ареалы численностью свыше 20 тыс. и от 5 до 20 тыс. человек соответственно [20, с. 7–75] *(Raysikh, 2020, p. 7–75)*. А людность городской агломерации оценивать как сумму урбанизированных ареалов численностью свыше 250 тыс. человек каждый, входящих в этот метрополитеновский ареал.

Результаты

С целью проведения сравнительного анализа развитости городских агломераций ПФО был рассчитан коэффициент их развитости по состоянию на 01.02.2022 года. Результаты расчетов представлены в *таблице 3*.

ISSN 1994-6929

Таблица 3

Расчет показателей развитости городских агломераций ПФО

Наименование агломерации	Численность населения, тыс. человек.	Рейтинг по численности населения, место	Коэффициент развитости	Рейтинг по коэффициенту развитости	Градация развитости агломерации
Уфимская агломерация	1553	4	2,38	8	развивающаяся
Стерлитамакская агломерация (Южно-Башкортостанская агломерация)	614	15	0,83	15	формирующаяся
Йошкар-Олинская агломерация	386	18	0,40	19	формирующаяся
Саранская агломерация	457	16	0,69	16	формирующаяся
Казанская агломерация	1605	3	5,06	3	стагнирующая
Камская агломерация	1130	7	1,60	11	развивающаяся
Альметьевская агломерация	816	11	1,80	10	развивающаяся
Ижевская агломерация	1051	8	2,51	7	развивающаяся
Чебоксарская агломерация	783	12	1,32	13	развивающаяся
Пермская агломерация	1372	5	3,52	4	стагнирующая
Кировская агломерация	652	14	1,92	9	развивающаяся
Нижегородская агломерация	1788	2	8,52	2	развитая
Оренбургская агломерация	856	10	0,59	18	формирующаяся
Орск-Новотроицкая агломерация	315	19	0,63	17	формирующаяся

Окончание табл. 3

Пензенская агломерация	708	13	1,16	14	развивающаяся
Кузнецкая агломерация	178	20	0,32	20	формирующаяся
Самаро-Тольяттинская агломерация	2708	1	18,76	1	сильно развитая
Саратовская агломерация	1258	6	3,39	6	стагнирующая
Балаковская агломерация	390	17	1,58	12	развивающаяся
Балашовская агломерация	161	21	0,25	21	формирующаяся
Ульяновско-Димитроградская агломерация	975	9	3,51	5	стагнирующая

Источник: составлено авторами на основании расчетов [8].

Результаты расчетов показали, что на территории ПФО расположена одна сильно развитая агломерация (Самаро-Тольяттинская), одна развитая –Нижегородская, четыре стагнирующие (Казанская, Пермская, Саратовская, Ульяновско-Димитроградская), восемь – развивающихся (Уфимская, Камская, Альметьевская, Ижевская, Чебоксарская, Кировская, Пензенская, Балаковская). Остальные семь агломераций (Стерлитамакская, Йошкар-Олинская, Саранская, Оренбургская, Орск-Новотроицкая, Кузнецкая, Балашовская) имеют коэффициент развитости менее единицы и могут рассматриваться как формирующиеся.

Заключение

Отсутствие единых правовых норм и правил отнесения территорий к агломерациям вносит дисбаланс в практику их формирования и развития, результатом чего являются разные подходы регионов к процессу определения их границ. Следует отметить необходимость усиления внимания к методикам, лежащим в основе процессов делимитации, так как в итоге от этого будут зависеть многие параметры развития, которые положены в основу сравнительного анализа и рейтингования. Противоречивость существующих

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

методик оценки развитости городских агломераций, ограничения доступности исходной информации для расчетов, а также недостаточный уровень правового регулирования данного вопроса приводят к тому, что результаты сравнительного территориального анализа будут иметь различные результаты. Все вышеперечисленное обусловливает необходимость дальнейших исследований данного вопроса.

ИСТОЧНИКИ:

1. Постановление Правительства Республики Марий Эл от 04 декабря 2020 г. № 455 «О формировании состава Йошкар-Олинской городской агломерации в Республике Марий Эл» с изменениями на 04 октября 2022 года. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.cntd.ru/document/571035559 (дата обращения: 01.02.2023).
2. Решение Кировской городской думы от 28 октября 2020 г. № 39/1 Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муниципального образования «Город Киров» на период до 2035 года. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.cntd.ru/document/570981689 (дата обращения: 01.02.2023).
3. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_r (дата обращения: 01.02.2023).
4. Антонов Е.В. Городские агломерации: подходы к выделению и делимитации // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2020. – № 1. – с. 180–2020. – doi: 10.23932/2542–0240–2020–13–1-10.
5. Антонов Е.В., Махрова А.Г. Крупнейшие городские агломерации и формы расселения надагломерационного уровня в России // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2019. – № 4. – с. 31–45. – doi: 10.31857/S2587–55662019431–45.
6. Ворошилов Н.В. Подходы к оценке развитости агломераций на территории России // Проблемы развития территории. – 2019. – № 4(102). – с. 40–54. – doi: 10.15838/ptd.2019.4.102.2.
7. Волчкова И.В., Минаев Н.Н. Теория и практика управления развитием агломераций. – Томск: Томский государственный архитектурно-строительный университет, 2014. – 236 с.
8. База данных показателей муниципальных образований Приволжского Федерального округа. Сайт Управления федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: https://gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm (дата обращения: 01.02.2023).

9. Шмидт А.В., Антонюк В.С., Франчини А. Городские агломерации в региональном развитии: теоретические, методические и прикладные аспекты // Экономика региона. – 2016. – № 3. – с. 776–789. – doi: 10.17059/2016–3-14.
10. Ижгузина Н.Р. Подходы к делимитации городских агломераций // Дискуссия. – 2014. – № 9(50). – с. 44–52.
11. Кузнецова А.В. Бренд территории: оценка факторов развития // Казанская наука. – 2015. – № 12. – с. 49–52.
12. Лаппо Г.М. Города России. Взгляд географа. – Москва : Новый хронограф, 2012. – 503 с.
13. Мандыт М.К., Гончиков Ц.Д. Роль и значение системы расселения в территориальном развитии республики Тыва // География и природные ресурсы. – 2019. – с. 185–191. – doi: 10.21782/GIPR0206–1619–2019–5(185–191).
14. Официальный сайт Ассоциации «Совет муниципальных образований Самарской области». [Электронный ресурс]. URL: http://smosamara.ru/metodicheskiy-kabinet/samarsko-tolyattinskaya-aglomeratsiya/ (дата обращения: 01.02.2023).
15. Официальный сайт ГКУ СО «Центр развития Саратовской агломерации и индустриальных парков». [Электронный ресурс]. URL: https://агломерация-саратов.рф/agglomerations/aglomeratsii/ (дата обращения: 01.02.2023).
16. Савельева Н.К., Созинова А.А., Палкина М.В., Караулов В.М. Оценка инновационного развития депрессивных регионов // Теоретическая экономика. – 2020. – № 11(71). – с. 42–60.
17. Бородин В.А., Гагарина Г.Ю., Голощапова И.А. Оценка уровня развития территориальной социально-экономической системы агломерационного типа (на примере барнаульской агломерации) // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2019. – № 1(103). – с. 79–95.
18. Павлов Ю.В., Хмелева Г.А. Оценка влияния агломерационного эффекта на экономическое развитие городских округов Самарской области // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – № 10. – с. 2773–2794. – doi: 10.18334/epp.12.10.116416.
19. Пузанов А., Попов Р. Подходы к оценке развитости городских агломераций. – М.: Институт экономики города, 2017. – 32 с.
20. Райсих А.Э. Определение границ городских агломераций России: создание модели и результаты // Демографическое обозрение. – 2020. – № 2. – с. 54–96. – doi: 10.17323/demreview.v7i2.11139.
21. Русановский, В.А. Геостатистический подход к анализу агломерационных эффектов в городах Приволжского федерального округа / В.А. Русановский, В.А. Марков, А.В. Бровкова //, – 2018. – № 4(73). – С. 105–112. – EDNVLUHCP
22. Столяров А.С. Специфика интенсивности сфер взаимодействий в рамках агломерации // Экономические отношения. – 2019. – № 2. – с. 1329–1340. – doi: 10.18334/eo.9.2.40675.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

23. Трофимова Н.В., Забирова Ю.Р. Сравнительный анализ развития агломераций в Республике Башкортостан // Уфимский гуманитарный научный форум «Гуманитарная миссия обществознания на пороге нового индустриального общества»: Сборник статей международного научного форума, Уфа, 10–20 сентября 2021 года. – Уфа: ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан». Уфа, 2021. – с. 135–141.
24. Трунова Н.А. Совершенствование методических подходов к анализу и оценке факторов, влияющих на развитие городских агломераций // Экономические науки. – 2011. – № 3. – с. 205–208.
25. Шугрина Е.С., Миронова Г.В. Общая характеристика российских агломераций: соотношение de juro и de facto // Местное право. – 2018. – № 1. – с. 3–24.
26. Soboleva O. Mechanisms of regulation of economic processes in a region // Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management: Springer International Publishing. 2017. – p. 403–415.

REFERENCES:

Antonov E. V., Makhrova A.G. (2019). *Krupneyshie gorodskie aglomeratsii i formy rasseleniya nadaglomeratsionnogo urovnya v Rossii* [The largest urban agglomerations and forms of settlement at the super-aglomeration level in Russia]. *Izvestiya of the Russian Academy of Sciences. Geographic series*. (4). 31–45. (in Russian). doi: 10.31857/S2587–55662019431–45.

Antonov E.V. (2020). *Gorodskie aglomeratsii: podkhody k vydeleniyu i delimitatsii* [Urban agglomerations: approaches to the allocation and delimitation]. *Kontury globalnyh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo*. (1). 180–2020. (in Russian). doi: 10.23932/2542–0240–2020–13–1-10.

Borodin V.A., Gagarina G.Yu., Goloschapova I.A. (2019). *Otsenka urovnya razvitiya territorialnoy sotsialno-ekonomicheskoy sistemy aglomeratsionnogo tipa (na primere barnaulskoy aglomeratsii)* [Assessment of the level of development of the territorial socio-economic system of agglomeration type (on the example of the Barnaul agglomeration)]. *Bulletin of Plekhanov Russian University of Economics*. (1(103)). 79–95. (in Russian).

Izhguzina N. R. (2014). *Podkhody k delimitatsii gorodskikh aglomeratsiy* [Approaches to the delimitation of the urban]. *Discussion*. (9(50)). 44–52. (in Russian).

Kuznetsova A. V. (2015). *Brend territorii: otsenka faktorov razvitiya* [The brand of the territory: assessment of factors of development]. *Kazan Science*. (12). 49–52. (in Russian).

Lappo G. M. (2012). *Goroda Rossii. Vzglyad geografa* [Cities of Russia. The view of a geographer] (in Russian).

Mandyt M. K., Gonchikov Ts.D. (2019). *Rol i znachenie sistemy rasseleniya v territorialnom razvitii respubliki Tyva* [Role and importance of the settlement system in the territorial development of the republic of tyva]. *Geografiya i prirodnye resursy*. 185–191. (in Russian). doi: 10.21782/GIPR0206–1619–2019–5(185–191).

Pavlov Yu.V., Khmeleva G.A. (2022). *Otsenka vliyaniya aglomeratsionnogo effekta na ekonomicheskoe razvitie gorodskikh okrugov Samarskoy oblasti* [Assessing the impact of agglomeration effects on the economic development of Samara region's urban districts]. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*. *12* (10). 2773–2794. (in Russian). doi: 10.18334/epp.12.10.116416.

Puzanov A., Popov R. (2017). *Podkhody k otsenke razvitosti gorodskikh aglomeratsiy* [Approaches to assessing the development of urban agglomerations] (in Russian).

Raysikh A. E. (2020). *Opredelenie granits gorodskikh aglomeratsiy Rossii: sozdanie modeli i rezultaty* [Defining the boundaries of urban agglomerations in russia: model creation and results]. *Demograficheskoe obozrenie*. (2). 54–96. (in Russian). doi: 10.17323/demreview.v7i2.11139.

Saveleva N.K., Sozinova A.A., Palkina M.V., Karaulov V.M. (2020). *Otsenka innovatsionnogo razvitiya depressivnyh regionov* [Assessment of the innovative development of depressed regions]. *Theoretical economy*. (11(71)). 42–60. (in Russian).

Shmidt A.V., Antonyuk V.S., Franchini A. (2016). *Gorodskie aglomeratsii v regionalnom razvitii: teoreticheskie, metodicheskie i prikladnye aspekty* [Urban Agglomerations in Regional Development: Theoretical, Methodological, and Applied Aspects]. *Economy of the region*. (3). 776–789. (in Russian). doi: 10.17059/2016–3-14.

Shugrina E.S., Mironova G.V. (2018). *Obshchaya kharakteristika rossiyskikh aglomeratsiy: sootnoshenie de juro i de facto* [General characteristics of Russian agglomerations: the ratio of de juro and de facto]. *Mestnoe pravo*. (1). 3–24. (in Russian).

Soboleva O. (2017). *Mechanisms of regulation of economic processes in a region Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management*. 403–415.

ISSN 1994-6929

Stolyarov A.S. (2019). *Spetsifika intensivnosti sfer vzaimodeystviy v ramkakh aglomeratsii* [The specificity of the intensity of spheres of interactions in the framework of the agglomeration]. *Journal of international economic affairs*. *9* (2). 1329–1340. (in Russian). doi: 10.18334/eo.9.2.40675.

Trofimova N. V., Zabirova Yu.R. (2021). *Sravnitelnyy analiz razvitiya aglomeratsiy v Respublike Bashkortostan* [Comparative analysis of the development of agglomerations in the Republic of Bashkortostan] *Ufa Humanitarian Scientific Forum The Humanitarian Mission of Social Science on the Threshold of a New Industrial Society*. 135–141. (in Russian).

Trunova N. A. (2011). *Sovershenstvovanie metodicheskikh podkhodov k analizu i otsenke faktorov, vliyayushchikh na razvitie gorodskikh aglomeratsiy* [Improvement of methodological approaches to the analysis and assessment of factors affecting the development of urban agglomerations]. *Economic sciences*. (3). 205–208. (in Russian).

Volchkova I. V., Minaev N.N. (2014). *Teoriya i praktika upravleniya razvitiem aglomeratsiy* [Theory and Practice of Agglomeration Development Management] (in Russian).

Voroshilov N. V. (2019). *Podkhody k otsenke razvitosti aglomeratsiy na territorii Rossii* [Approaches to assessing the development of agglomerations in Russia]. *Problems of Territory's Development*. (4(102)). 40–54. (in Russian). doi: 10.15838/ptd.2019.4.102.2.