запрятанный интеллект

стратегия совершенствования систем управления интеллектуальными ресурсами организации

Поистине тектонические изменения, происходящие в настоящий момент в нашем государстве, задели все области жизни его граждан. В особенности это коснулось социально-экономических отношений. Страна, развивавшаяся, по мнению не только советских, но и зарубежных ученых [1], как индустриальная держава, терпит сегодня, казалось бы, одно экономическое поражение за другим. Однако, на наш взгляд, это не совсем так.

Страна, создавшая такой мощный интеллектуальный потенциал, как Россия, за короткий исторический период не способна его полностью растратить. Мало того, он сам себя воспроизводит. И этому факту есть подтверждения уже сегодня. Ежегодно растет конкурс в высшие учебные заведения, специалисты, получив одну специальность, стараются получить вторую, идет постоянная работа по повышению квалификации своих сотрудников на большинстве отечественных предприятий, финансово-промышленных групп и т.д.

Это объективная реальность. И есть все основания утверждать, что Россия, как Великая держава, войдет в двадцать первый век информационных технологий и интеллектуальной экономики социально и экономически обновленной именно за счет того, что обладает огромным интеллектуальным потенциалом. Главной становится задача грамотного стратегического управления этим богатством на новом уровне социально-экономического развития как каждой фирмы, предприятия, региона, так и страны в целом.

Основным ресурсом становится интеллекту-

Мельников О.Н.
*канд. техн. наук,
доцент кафедры
"Предпринимательство и внешняя
экономическая
деятельность" МГТУ
им. Н.Э. Баумана*

альный капитал и способность людей к нововведениям и инновациям. Парадоксальность постиндустриальной хозяйственной системы состоит в том, что наиболее эффективными становятся вложения в способности самих работников [2]. Россия, несмотря на все коллизии последних лет, остается в ряду наиболее интеллектуально развитых стран. Она, как и другие развитые страны, имеет много черт, свойственных и постиндустриальной, и информационной экономике. Конечно, утрачен целый ряд гипертрофированных наростов на экономический организм страны (чрезмерная централизация, «узкопартийный менеджмент», милитаризация экономики и т.п.). Какие-то структуры были насильно изъяты из экономики, что-то, не выдержав конкуренции, ушло само, но, главное, остался огромный интеллектуальный капитал, созданный предшествующими поколениями, который, к сожалению, сегодня используется явно недостаточно. Многие вопросы организационно-управленческой работы с интеллектуальными ресурсами организаций остается практически на прежнем «дореволюционном» уровне, характерном, в лучшем случае, для поздней советской экономики.

К сожалению, подавляющее число современных отечественных организаций имеет жестко производственную структуру, характерную для стран с индустриальной экономикой. Как правило, оценка эффективности деятельности организации до сих пор проводится лишь по конечному (не управляемому) результату. Это приводит к тому, что далеко не все звенья на пути достижения требуемых целей работают эффективно. Назрела необходимость реструктуризации системы управления экономикой во многих отечественных организациях в сторону резкого усиления практического использования их креативных (созидательных) возможностей. Для решения этих вопросов необходимо вы-

Россия, несмотря на все коллизии последних лет, остается в ряду наиболее интеллектуально развитых стран

брать и обосновать оценку проявления созидательных действий (творческой энергии [3]) всеми участниками предпринимательских процессов как субъектов рыночных экономических отношений.

как правило, оценка эффективности деятельности организаций до сих пор проводится лишь по конечному результату

Главной задачей успешной реализации любого бизнес-процесса является то, чтобы, используя современные средства и механизмы управления, вызвать максимально созидательную энергию у всех его исполнителей. Но в связи с тем, что сегодня, как правило, в реализации (особенно высокотехнологичных) бизнес-проектов участвуют люди самых различных специальностей, средства повышения их творческой отдачи должны быть разными.

Такие, на первый взгляд, несовместимые виды деятельности как производство, транспорт, складирование, упаковка продукции и т.п. должны рассматриваться как нераздельные элементы единого интеллектуально-креативного процесса. Однако, встает вопрос: «По какому единому критерию вклад в общее дело привлеченных специалистов может быть оценен?». Ответ очевиден. Только по фактическим результатам их созидательных действий, являющихся отражением проявления каждым из них своих креативных способностей, то есть вклада их творческой энергии в выполнение возложенных на них обязанностей.

Раньше главным экономическим показателем трудового потенциала работника были его физические возможности (производительность труда). Затем сочетание физических и интеллектуальных способностей. В настоящее время главным экономическим показателем деятельности человека является проявление его интеллектуально-креативных способностей, которые социально формируются в результате получения каждым из специалистов общего и специального образования, навыков и умений в процессе трудовой деятельности. Это подтверждает мысль, высказанную в [4], что «стержнем экономической конструкции адекватной идеологии устойчивого развития и соединяющей в себе множество социально-экономических элементов, безусловно, является человек – производитель и потребитель материальных благ и услуг». Сегодня вполне естественным становится стремление компаний найти пути увеличения отдачи созидательной (творческой, или креативной) энергии каждым из специалистов, так как она становится основным экономическим ресурсом современной организации. Это возможно только с помощью разработки новых механизмов управления выявлением, развитием и поддержанием интеллектуально-креативных возможностей всех специалистов организации. А этого, в свою очередь, можно достичь только с помощью хорошо развитого структурного (организующего) капитала организации ***Ск***, который создается и управляется менеджментом компании всех уровней. Он включает в себя не только интеллектуально-креативные способности менеджеров, но и организацию оптимального использования современных информационно-технологических средств фирмы, способствующих повышению эффективности экономической отдачи ее интеллектуальных активов. Структурный капитал организации с учетом факторов мотивации призван обеспечить проявление созидательных действий со стороны специалистов, привлекаемых к выполнению конкретных бизнес-задач. Через коэффициент творческой энергии $ДN/t_{конк.}$ [3] можно оценить ту часть интеллектуального капитала специалиста, которую он генерирует (проявляет) в виде созидательных (творческих) действий с целью «продажи» достигнутых *изменений* (материальных, информационных и пр.), которые, в свою очередь, были заранее установлены и сформулированы в виде «технических» и

сегодня вполне естественным становится стремление компаний найти пути увеличения отдачи созидательной энергии каждым из специалистов

других заданий как результат маркетинговых исследований.

На наш взгляд, правильнее было бы интеллектуальный капитал специалистов относить к их основному капиталу (по аналогии с традиционной классификацией), в то время как результаты проявления созидательной, творческой энергии (через новизну, вносимую в продукт их деятельности) можно классифицировать как оборотный капитал, творчески воплощенный в новых продуктах, предназначенных для продажи на рынке.

Интеграция интеллектуальных и креативных (творческих) возможностей *структурного и интеллектуального капиталов специалистов* в единое целое создает тот интеллектуально-креативный ресурс организации, который способен решать конкретные бизнес-задачи самыми различными творчески обеспеченными способами, которых, как правило, может быть «бесконечное» множество. При этом важно подчеркнуть, что рыночных успехов добиваются те, кто организационно обеспечивает максимальное проявление интеллектуально-креативной (творческой) энергии *всеми!* специалистами компании.

Литература

1. Bell D. Die drittle technologische Revolution und ihre tuglichen socloukonomischen Konseguenzen. Mercur. Stuttgart. 1990. – Jg 44, H1. –S. 28-47.

2. Иноземцев ВЛ. К истории становления постиндустриальной хозяйственной системы (1973—2000) // “Свободная мысль”, № 8, 1999.

3. Мельников О.Н. Экономика и управление предпринимательской деятельностью как функции затрат творческой энергии субъектов рынка – М.: ИД «МЕЛАП», 2000. – 170 с. - С. 40

4. Стратегия и проблемы устойчивого развития в России в XXIвеке / Под ре. А.Г. Гранберга, В.И.Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – 414 с. -С. 123