Мерзликина Г.С. [1]
[1] Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Россия

Инновационный капитал: формирование органической структуры

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Мерзликина Г.С. Инновационный капитал: формирование органической структуры // Креативная экономика. – 2022. – Том 16. – № 2. – С. 521–542. doi: 10.18334/ce.16.2.114249

АННОТАЦИЯ:

В современных условиях инновации играют доминирующую роль в развитии любой экономической системы. Инновационная активность определяет конкурентоспособность и страны, и региона, и предприятия. Оценка эффективности инновационной деятельности может осуществляться на основе стоимостного подхода – по показателю оценки и динамики капитала. Известные факторы производства требуют переосмысления и поиска новых факторов, особо следует рассмотреть новые виды капитала. В статье определено, что в настоящее время необходимо говорить об инновационном капитале и его отдаче. Выявлено, что нет пока общепринятого содержания понятия «инновационный капитал», предложено авторское – как стоимость, авансированная в инновационно ориентированные ресурсы. Рассмотрена необходимость именно органической структуры капитала – как отдельных компонентов единого целого. Предложена и обоснована органическая структура инновационного капитала: человеческий, интеллектуальный, патентный и цифровой капитал. Под человеческим капиталом предложено рассматривать профессиональные способности, умения и компетенции работников, под интеллектуальным капиталом – особые креативные способности сотрудников, к новшествам, способности «novelty seeking». Предложена возможность выделить в составе интеллектуального капитала – «умный капитал» как особые способности к использованию знаний. Патентный капитал определен как совокупность идентифицируемых нематериальных активов; в его составе предложено выделять лицензионный капитал (капитал, сформированный приобретением лицензий и дающий соответствующую отдачу). Цифровой капитал включает цифровые материальные ресурсы (оборудование, сети, программные продукты) и цифровые способности работников.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инновационное развитие, инновационный капитал, органическая структура

ОБ АВТОРЕ

Мерзликина Галина Степановна, профессор кафедры менеджмента и финансов производственных систем, доктор экономических наук, профессор (merzlikina@vstu.ru)

издательство КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Merzlikina G.S. [1]
[1] Volgograd State Technical University, Russia

Innovative capital: formation of an organic structure

CITE AS:
Merzlikina G.S. (2022) Innovatsionnyy kapital: formirovanie organicheskoy struktury [Innovative capital: formation of an organic structure]. *Kreativnaya ekonomika. 16*. (2). – 521–542. doi: 10.18334/ce.16.2.114249

ABSTRACT:
In modern conditions, innovations play a dominant role in the development of any economic system. Innovative activity determines the competitiveness of a country, a region, and an enterprise. The evaluation of the innovation activity effectiveness can be carried out on the basis of a cost approach, according to the evaluation and the capital dynamics indicator. Known factors of production require rethinking and searching for new factors. Thus, new types of capital should be considered in particular. The article determines that at present it is necessary to talk about innovative capital and its return. It is revealed that there is no generally accepted content of the concept of "innovative capital" yet. The author's concept of the cost advanced in innovation-oriented resources is proposed. The necessity of the organic structure of capital as separate components of a single whole is considered. The organic structure of innovation capital consists of human, intellectual, patent and digital capital. According to the author, human capital consists of professional abilities, skills and competencies of employees; intellectual capital includes employees' special creative abilities for innovations and the ability of "novelty seeking". The possibility of allocating "smart capital" as part of intellectual capital is proposed. These are special abilities to use knowledge. Patent capital is defined as a set of identifiable intangible assets. In its composition, it is proposed to allocate license capital. Digital capital includes digital material resources (equipment, networks, software products) and employees' digital abilities.

KEYWORDS: innovative development, innovative capital, organic structure

JEL Classification: O31, O32, O33

Received: 01.02.2022 / **Published:** 28.02.2022
© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Merzlikina G.S. (merzlikina@vstu.ru)

Введение

В современных условиях инновации становятся императивом экономического развития любой экономической системы, будь то страна, регион или предприятие. По существу, уровень инновационного развития определяет конкурентоспособность, а соответственно, эффективность экономический системы. По мнению [1] *(Kurpayanidi, 2018)*, только инновационная активность организации позволит выдержать конкуренцию, формирование конкурентных преимуществ [2] *(Gyotts, Yankovska, 2020)*. Причем инновационная деятельность должна быть «сплошной» (охватывающей все объекты региона или подразделения предприятия), постоянной и очень активной, в определенном смысле «избыточной», поскольку только после вывода товара на рынок можно будет определить истинную целесообразность и эффективность инноваций [3] *(Mainzer, 2020)*. Для инновационной деятельности особо важно формирование знаний (знаний и умений работников) в работе [4] *(Urgal, Quintás, Arévalo-Tomé, 2013)* определено, что только «ресурсы знаний» могут трансформироваться в инновационную продукцию.

Понятие «капитал» не нуждается в особом представлении, это одна из фундаментальных экономических категорий. В составе известных факторов производства определены земля, труд, капитал (основной, оборотный, финансовый), предпринимательство и информация. По мнению [5] *(Eric Savitz, 2011)*, перечисленный перечень факторов производства (и капиталов в том числе) устарел, появляются два новых фактора – время и информация. Обсуждаются и другие виды капитала – социальный [6] *(Jedrych, Klimek, Rzepka, 2022)*, инновационный капитал [7–9] (*Nikulina, 2012*, *Tomasz Kijek, 2012; Akhtyamov, Gonchar, 2017)*, интеллектуальный капитал [10–15] *(Edvinsson, Malone, 1997, Joia, 2000, Van Buren, 1999; Arenkov, Yaburova, 2018; Jordao, Novas, 2017, Novgorodov, 2017)* Сбалансированная система показателей Д. Нортона и Р. Каплана предполагает использование стоимостного подхода, суть которого в оценке эффективности на основе показателей использования капитала. Важно выявить «работающие» капиталы, определить их структуру и оценить эффективность их использования. Структура капитала имеет важное значение. Однако обзор научной литературы показал [16–22] *(Nguyen, 2014; Mostafa ELbekpash, Khairy ELgiziry, 2018; De Vries, Erasmus, 2010; Karasahin, Kücüksarac, 2016, Kayo, Kimura, 2011; Titman, Wessels, 1988; Wei, 2014)*, что в основном исследуется структура финансового капитала, структура других видов капитала пока не изучается. Но именно органическая структура капитала (как целостного ресурса целевого назначения) очень важна для оценки эффективности деятельности.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Понятие «инновационный капитал» было впервые заявлено [10] *(Edvinsson, Malone, 1997)* и рассматривалось как совокупность интеллектуального имущества компаний, позже [11, 12] *(Joia, 2000, Van Buren, 1999)* как компонент интеллектуального капитала. Предложено рассматривать инновационный капитал через призму инновационного потенциала [7] *(Nikulina, 2012)*; или как совокупность инновационных проектов [9] *(Mavlit Kalimovich Akhtyamov, 2017)*, как набор ресурсов [8] *(Tomasz Kijek, 2012)*. Структура инновационного капитала пока обсуждается. В данной статье автор предлагает следующую структуру инновационного капитала: человеческий, интеллектуальный, патентный, цифровой.

Человеческий капитал изучается учеными активно [23–25] *(Levchenko, Karpenko, 2020, Tripathy, Gil-Alana, Sahoo, 2015, Nadeem Iqbal, Naveed Ahmad, Komal Javaid, 2013)*. К человеческому капиталу относят профессиональные знания и умения работников. Интеллектуальный капитал также активно исследуется [10, 24–28] *(Edvinsson, Malone, 1997; Tripathy, Gil-Alana, Sahoo, 2015, Kasaev, 2007, Mohammadreza Nikbakht, Mehrdad Sadr Ara, 2015; Saeed Fathi, Shekoofeh Farahmand, Mahnaz Khorasan, 2013; Nadeem Iqbal, Naveed Ahmad, Komal Javaid, 2013)*. Однако зачастую интеллектуальный капитал «объединяют» с человеческим капиталом (знания, умения). Принципиально новый подход заявлен в работах [29–31] *(Melknikov, 2007; Hveckovich, 2018, 2019)*, в которых под интеллектуальным капиталом подразумеваются уникальные креативные способности работников. Патентный капитал, его идентификация и оценка не предполагают научных дискуссий, проблема в формировании этого патентного капитала (необходимость достаточно высокого уровня научных исследований). Цифровой капитал в настоящее время активно изучается, например в работах [32–35] *(Krutikov, Geraeva, 2018; Ragnedda, 2018; Ragnedda, Ruiu, Addeo, 2019; Prasanna Tambe, Lorin Hitt, Daniel Rock,Erik Brynjolfsson, 2020)*, большинство ученых сходятся во мнении, что цифровой капитал существует в двух формах: материальные, идентифицируемые носители, цифровое оборудование, программные продукты и цифровые компетенции сотрудников.

Предложена и уточнена органическая структура инновационного капитала: человеческий (профессиональные знания и умения работников), интеллектуальный капитал (особые креативные способности работников, «novelty seeking»), возможно, с разделением интеллектуального и «умного» капитала; патентный капитал (идентифицируемые нематериальные активы), в том числе, возможно, лицензионный капитал и цифровой капитал (идентифицируемый материальный цифровой капитал и цифровые компетенции сотрудников).

Цель данного исследования – исследование значимости инновационного развития для экономических систем, выявление необходимости использования показателя «инновационный капитал» для оценки инновационной деятельности, обзор дефиниций понятия «инновационный капитал» и определение значимости его органической структуры, обоснование органической структуры инновационного капитала.

Авторская гипотеза – предположение, что инновационный капитал можно рассматривать как новый фактор производства, его структура и оценка могут позволить более объективно оценить инновационное развитие любой экономической системы.

В результате исследования получены следующие **новые научные результаты**: выявлено, что императивом развития любой экономической системы стали инновации, только инновационная активность определяет конкурентоспособность и формирует основные конкурентные преимущества; выявлено, что понятие «капитал» как фактор производства в современных условиях требует уточнения и содержания, и структуры, необходимо дополнить новыми факторами, в том числе «инновационным капиталом», уточнить его органическую структуру; выявлено, что понятие «инновационный капитал» не имеет пока общепринятого содержания, обзор различных дефиниций позволил предположить собственное определение понятия «инновационный капитал»; обоснована органическая структура инновационного капитала: человеческий, интеллектуальный, патентный и цифровой капитал, уточнено содержание каждого компонента инновационного капитала; авторское приращение: под интеллектуальным капиталом предполагаются особые креативные способности сотрудников («novelty seeking»), предложено разделять понятия «интеллектуальный» и «умный» капитал; в составе патентного капитала предложено рассматривать и лицензионный капитал.

Методология исследования. В процессе исследования использовались положения теории инновационной, региональной и территориальной экономики, инновационного развития, инновационного менеджмента, изложенные трудах известных российских и зарубежных ученых, методы статистического наблюдения и анализа, методы и инструменты инновационного управления экономикой.

Инновации как императив развития экономических систем. Для любой экономической системы (страна, регион, предприятие) в настоящее время инновационная деятельность, инновационное развитие является и основой выживания, достижения и поддержания конкурентоспособности. Цифровая

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

трансформация технологий и управления лишь обострила и ускорила процессы инноватизации. В работе [1] *(Kurpayanidi, 2018)* автор убедительно аргументировал, что конкурентоспособность любой организации может быть достигнута только на основе инновационной активности, добавим от себя – постоянной, не периодической. В то же время выявлено, что роль инноваций в условиях Индустрии 4.0 существенно изменилась, они начинают играть роль своего рода «мутаций» [3] *(Mainzer, 2020)*, спонтанного расширения и тотального обновления, но только рынок позже может определить, принять или отвергнуть какую либо инновацию. Особую роль инновации играют в развитии промышленности, для них они априори жизненно необходимы. Инновации определяются как один из существенных источников формирования конкурентных преимуществ (принцип VIRO: valuable, inimitable, rare and organised) [2] *(Gyotts, Yankovska, 2020)*; инновации формируются «знаниями» организации, но однозначно предполагается большая сложность в их измерении, оценке и управлении. В работе [4] *(Urgal, Quintás, Arévalo-Tomé, 2013*) исследовано влияние знаний на инновационную активность предприятий; доказано, что способность к инновациям играет опосредующую роль, объединяет знания, современные совершенные ресурсы и обеспечивает эффективность инноваций, по существу, идет речь о превращении «ресурсов знаний» в инновационную продукцию. Именно знания формируют так называемый инновационный капитал и страны, и региона, и предприятия, именно использование инновационного капитала позволяет получать «доход» в виде инноваций, или финансовых результатов при условии коммерциализации. Но и процесс формирования и оценки инновационного капитала сопряжен с признанием вынужденных «темных углов» [36] *(Kovacs, 2018)* – учетом непредвиденных обстоятельств, т.е. всегда высок риск неожиданного развития событий. Также была выявлена еще одна особенность современного этапа инноватизации: цифровизация «создает» новые условия конкуренции, активизируется работа с быстрыми инновациями (дающими быстрый результат), но все меньше уделяется внимания «долгим» инновациям (требующим сегодня значимых затрат, но дающим отдаленный результат) [37] (*Porter, Heppelmann, 2015*).

Инновационное развитие любой экономической системы (страны, региона, предприятия) в настоящее время определяется наличием знаний и умений, инновационными способностями сотрудников, т.н. нематериальными активами и может быть определено показателем инновационного капитала (наличием, динамикой изменения).

Капитал и его органическая структура как показатель эффективности бизнес-деятельности. Классические понятия органической структуры капитала предполагают стоимостное строение капитала (соотношение постоянного и переменного капитала) [38, 39] *(Rumyantsev, 2020; Sharah, 2015)*, т.е. предполагают определение структуры самого капитала и разделение его на компоненты по роли в реализации бизнес-процессов.

В большинстве проанализированных нами научных работ исследование структуры капитала сосредоточено на классической структуре капитала (основной, оборотный капитал и их компоненты) и их влиянии на устойчивость, конкурентоспособность и прибыльность компаний, исследуется теория компромисса структуры капитала, анализируется влияние детерминант структуры капитала [16–22] *(Nguyen, 2014, Mostafa ELbekpash, Khairy ELgiziry, 2018; De Vries, Erasmus, 2010; Karasahin, Kücüksarac, 2016; Kayo, Kimura, 2011, Titman, Wessels, 1988; Wei, 2014)*.

[5] *(Eric Savitz, 2011)* определяет необходимость освоения новых капиталов, новых факторов производства, теперь главные факторы – время (скорость вывода товара на рынок), информация (информационные и цифровые технологии), капитал (в классическом, финансовом смысле). [6] *(Jedrych, Klimek, Rzepka, 2022)*, исследуя социальный капитал в энергетических компаниях, пришли к выводу о различии в значимости отдельных форм капитала для предприятий различных отраслей, для промышленных предприятий наиболее значим (имеет более высокую стоимость) – реляционный капитал (Relational capital), затем когнитивный капитал и самый низкий уровень – структурный капитал; все перечисленные капиталы – компоненты интеллектуального капитала [40]. (*Klimanov, Tretyak, Goren, White, 2021)* предложили рассматривать в схемах инновационного развития бизнес-модели, основное отличие которых (структура, механизм, взаимодействие участников) в формировании сети организаций, выходящих за рамки одной компании, что говорит о значимости в инновационной деятельности интеграционных процессов и ко-сотрудничества. Доказано [6] *(Jedrych, Klimek, Rzepka, 2022)*, что интеллектуальный капитал оказывает существенное влияние на финансовые результаты, причем выделялись и человеческий, и структурный капитал, и интеллектуальный.

По нашему мнению, вид используемого капитала, его структура (компоненты и соотношение частей) играют определяющую роль в оценке эффективности бизнес-деятельности. Концепция Д. Нортона и Р. Каплана (система сбалансированных показателей) предполагает, что в оценке эффективности деятельности должен быть использован стоимостной подход, т.е. оценка

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

эффективности должна осуществляться на основе показателей эффективности использования капитала организации.

Инновационный капитал: понятие. Общепринятого определения инновационного капитала в литературе по ИК нет. Одними из первых понятие «инновационный капитал» использовали [10] *(Edvinsson, Malone, 1997)*, предполагая, что инновационный капитал включает интеллектуальное имущество и другие нематериальные активы для создания новых продуктов, позже к определению добавились обучение, культура, технологии сети. До сих пор учеными обсуждаются и дефиниции, и структура инновационного капитала.

В работах [11, 12] *(Joia, 2000, Van Buren, 1999)* инновационный капитал рассматривается как компонент интеллектуального капитала, которому посвящено гораздо больше публикаций (например, [10, 24–28] *(Edvinsson, Malone, 1997; Tripathy, Gil-Alana, Sahoo, Kasaev, 2007; Mohammadreza Nikbakht, Mehrdad Sadr Ara, 2015; Saeed Fathi, Shekoofeh Farahmand, Mahnaz Khorasan, 2013; Nadeem Iqbal, Naveed Ahmad, Komal Javaid, 2013)*. В работе [7] *(Nikulina, 2012)* предложено свое содержание понятия «инновационный капитал» как одной из конкретных форм капитала, позволяющей получать доход от инновационной деятельности; по ее мнению, инновационный капитал обладает основными характеристиками, позволяющими считать его именно капиталом: инновационный капитал рассматривается как результат использования инновационного потенциала (прошлого труда), как совокупный «запас» уже готовых и требующих совершенствования инноваций, как источник дохода от эффективной коммерциализации инноваций.

В работе [9] *(Akhtyamov, Gonchar, 2017)* рассматривают инновационный капитал как стоимостное выражение инновационных проектов, причем выделяются два компонента: стоимость разрабатываемых инновационных проектов и стоимость инновационных проектов, реализованных или подготовленных для реализации; авторы предполагают, что инвестиции в проекты (в финансовые, человеческие ресурсы, организационное «здоровье»), уменьшая сегодняшние финансовые стоимости капитала (отток денежных потоков) в обмен на прирост в будущем – увеличение инновационного капитала. Безусловно, проектный подход к оценке сущности инновационного капитала интересен и обоснован, но по нашему мнению, весьма затруднен для оценки и управления (слишком много объектов управления). Определяется инновационный капитал, представляет набор ресурсов (активов) фирмы [8] *(Tomasz Kijek, 2012)*, который предоставляет дополнительные услуги в процесс создания и коммерциализации новых знаний (инноваций) (определение sensu largo может быть детализировано на основе определения содержания

понятия «интеллектуальный капитал»); к ключевым характеристикам инновационного капитала [8] *(Tomasz Kijek, 2012)* относит: его неосязаемость, его потенциал для создания ценности в будущем, его зависимость от технологических, а также социальных и внедренных знаний, его исключительность правами собственности и коммерческой тайной.

[27] *(Mohammadreza Nikbakht, Mehrdad Sadr Ara, 2015)*, исследуя инновационный капитал и его взаимосвязь с ожидаемой доходностью компаний, все-таки ведут речь об интеллектуальном капитале как ценном источнике для стран и организаций и главном критерии их развития; отмечается, что невидимый источник (invisible source) считается ценным ресурсом в компаниях и ключевым капиталом для роста усилий.

Автором предложено собственное определение инновационного капитала предприятия: это стоимость, авансированная в определенные инновационно ориентированные ресурсы, способствующие успешной реализации инновационной деятельности [41] *(Merzlikina, 2020)*. Наиболее значимым в предлагаемом определении считаем выделение именно инновационно ориентированных ресурсов, которые могут включать имматериальные/нематериальные, идентифицируемые/неидентифицируемые активы. Важно верно определить структуру инновационного капитала.

Инновационный капитал: органическая структура. Автор предполагает, что важно именно органическое строение инновационного капитала. Классическое понятие органического строения капитала определяет именно значение отдельных компонентов для получения экономических результатов, для формирования «целостного организма» (organizo – «устраиваю», «сообщаю стройный вид»). Поэтому органическая структура инновационного капитала предполагает выявление его структурных компонентов и в дальнейшем поиск сбалансированности их функционирования.

Поскольку инновационный капитал часто или отождествляют с интеллектуальным, или рассматривают как его составную часть, попробуем дифференцировать эти понятия и определить структуру инновационного капитала. К интеллектуальному капиталу относят совокупность знаний и умений персонала [11, 15] *(Joia, 2000, Novgorodov, 2017)* без четкой конкретизации методов оценки и не определяя возможность «перемещения» такого капитала в случае увольнения работника. В состав интеллектуального капитала включают человеческий, клиентский, социальный, технологический, духовный капитал [11, 14, 15] *(Joia, 2000, Jordao, Novas, 2017; Novgorodov, 2017)*, структурный капитал и реляционный капитал [24] *(Tripathy, Gil-Alana, Sahoo, 2015)*. [7] *(Nikulina, 2012)* предложена структура инновационного капитала: материальный, интел-

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

лектуальный (организационный – структурный, партнерский, человеческий), социальный. Но ведь не все материальные активы имеют и могут иметь инновационные характеристики; а социальный капитал, по существу, не определяется границами объекта (страны, региона, предприятия).

Автором предложена структура инновационного капитала предприятия: человеческий, интеллектуальный, патентный и цифровой капитал [42] *(Babkin, Merzlikina, 2021).* Следует предположить, что развитие теории инновационного капитала наверняка приведет к формированию новых компонентов инновационного капитала, а возможно, к «сотрудничеству» уже выделенных (например, цифровой капитал будет формироваться и цифровыми компетенциями работников, определяя новые характеристики человеческого капитала).

Человеческий капитал. Человеческий капитал предприятия достаточно изучен (со времен работ Т. Шульца, 1979 г.) и предполагает совокупность профессиональных знаний и умений персонала (сотрудники как ценные активы предприятия) [23] *(Levchenko, Karpenko, 2020)*. Иногда говорят, что человеческий капитал – это то, чем «делятся» сотрудники с предприятием – знания, опыт, возможно, и культура и здоровье [24] *(Tripathy, Gil-Alana, Sahoo, 2015)*. О человеческом капитале (его содержании, сущности) проведено много исследований, представленных во многих публикациях, поэтому чтобы не переходить к «скрипторию», определим, что действительно человеческий капитал – это совокупность профессиональных компетенций работников (подготовленных, обученных, компетентных). Но для инновационной деятельности необходимы и обычные профессиональные способности, и особые способности к осознанию и генерированию новых инженерных, экономических, финансовых, технологических и других решений. Такими качествами, по определению, не могут обладать все сотрудники, это особые интеллектуальные способности, которые будут определять интеллектуальный капитал. Доказано в [25] *(Naveed Ahmad, Komal Javaid, 2013)*, что интеллектуальный капитал оказывает существенное влияние на финансовые результаты, причем выделялись и человеческий, и структурный капитал, и интеллектуальный.

Интеллектуальный капитал. Понятие «интеллектуальный капитал» было предложено Т. Стюартом в 1997 году; к настоящему времени интеллектуальный капитал осознается как совокупность знаний и умений персонала [11, 15] *(Joia, 2000, Novgorodov, 2017),* как фактор приращения стоимости компании и как значимый ресурс предприятия. В работе [27] *(Mohammadreza Nikbakht, Mehrdad Sadr Ara, 2015)* под интеллектуальным капиталом подразумевают «пакет знаний», состоящий из набора невидимых и латентных ресурсов, прин-

ципов, культуры, норм поведения, компетенций, структуры, коммуникаций, процедур и процессов получения знаний; выделяются два компонента интеллектуального капитала (два типа): человеческий капитал (персонал с профессиональными компетенциями) и инновационный капитал (объем расходов на исследования); обсуждается выделение четырех типов интеллектуального капитала: человеческого капитала, инновационного капитала (представляющий исследовательскую и уровень развития), существующего капитала, и также пропорционального капитала (маркетинговые затраты); как отмечают все исследователи, интеллектуальный капитал рассматривается как «руководящий актив».

Интересные результаты исследования приведены в [28] *(Saeed Fathi, Shekoofeh Farahmand, Mahnaz Khorasan, 2013),* выявлена значительная положительная связь между интеллектуальным капиталом и эффективностью добавленной стоимости структурного компонента капитала с важнейшими показателями финансовой эффективности предприятия; отмечается, что в условиях экономики, основанной на знаниях, – ни денежные средства, ни здания, ни оборудование не могут рассматриваться как конкурентное преимущество дифференциатора, только знания и умения сотрудников обеспечат конкурентоспособность; создается новое конкурентное оружие (знания и умения) (a new competitive weapon) для новой экономики, где знания – основной продукт. Доказано [28] *(Nadeem Iqbal, Naveed Ahmad, Komal Javaid, 2013)*, что интеллектуальный капитал оказывает существенное влияние на финансовые результаты, причем выделялись и человеческий, и структурный капитал, и интеллектуальный.

Новое содержание интеллектуального труда представлено в работах (например, [29] *(Melknikov, 2007)*; представляя креативную экономику, отмечается, что новая потребительная стоимость сегодня может быть создана за счет не столько материальной, сколько интеллектуальной составляющей, поэтому основу интеллектуального капитала в составе инновационного капитала будут определять интеллектуально-креативные ресурсы (креативные способности работников), и именно они будут определять новый экономический ресурс. В работе [30, 31] *(Hveckovich, 2018, 2019)* отмечает, что интеллектуально-креативные креативные способности человека включают два основных компонента: первый компонент – знания, умения, опыт и второй – креативные способности человека, способности создавать принципиально новое (созидательная деятельность). Таким образом, дифференцируется просто трудовая деятельность сотрудников и креативная. Более того, поиск и «выращивание» креативных сотрудников – это трудная и непростая

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

работа. Найти работников с «геном инновационности», обладающих способностями к поиску, выявлению, созданию новизны (новых методов, проектов, дизайнов, форм, технологий), способностью («novelty seeking»), непросто. Но именно такие сотрудники смогут организовать эффективную инновационную деятельность. Автор различает понятия «интеллект» и «ум» (часто используемое в настоящее время как прилагательное), первое – совокупность знаний и умений, а второе – умение этими знаниями, умениями пользоваться, то можно предположить, что в интеллектуальном классическом капитале появится «умный капитал»?

Патентный капитал. Патенты как идентифицируемые нематериальные активы известны давно. Как правило, это закрепленные законодательно интеллектуальные права собственности разработчиков на предлагаемые новые технические, производственные, маркетинговые и прочие новшества, позволяющие или самим их использовать с получением дохода, или получать доход в виде продажи лицензий. Патентный капитал, пожалуй, самый типичный идентифицируемый капитал, обладающий всеми явными признаками капитала. При всей ясности и понятности понятия «патент» и «патентный капитал» в научной литературе обсуждений проблем патентного капитала нами не найдено. Процедура оценки патентов как объектов интеллектуальной собственности отработана теорией и практикой оценки стоимости бизнеса. Для формирования патентного капитала нужен мощный научный потенциал, наверное, не у всех предприятий он есть, и должен ли быть? Но тогда рядом с патентным капиталом может появиться – назовем, лицензионный капитал, предполагающий получение доходов от использования приобретенных лицензий.

Цифровой капитал. Безусловно, самым популярным в настоящее время является цифровой капитал (digital capital) как результат желаемой тотальной цифровизации, но до сих пор не получивший общепризнанного определения содержания: это и цифровые ресурсы, и программные продукты и сети, и цифровые технологии. К сегодняшнему дню цифровой капитал реально воплощен в специальных цифровых технологиях сбора, обработки и аналитики больших данных. В работе [32] *(Krutikov, Geraeva, 2018)* цифровой капитал рассматривается как совокупность условий доступа к использованию цифровыми сервисами; в работах [33] *(Ragnedda, 2018, Ragnedda, Ruiu, Addeo, 2019)* цифровой капитал представлен как набор цифровых компетенций и цифровых технологий, которые (и это важно) можно измерить.

В работе [35] *(Prasanna Tambe, Lorin Hitt, Daniel Rock, Erik Brynjolfsson, 2020)* отмечают, что информационные технологии требуют дополнительных

и значимых инвестиций, которые «воплощаются» в нематериальный, цифровой капитал; результаты исследования определяют значимость цифрового капитала. Выявлены два важнейших обстоятельства: первое: цифровой капитал накоплен и составляет не менее 25% активов компаний, для передовых компаний этот показатель гораздо выше; второе: отдача цифрового капитала будет определять производительность компании примерно только через три года.

И еще один момент – необходимо разграничивать цифровой капитал в виде программных продуктов, средств связи, сбора и обработки данных (что нам известно на сегодняшний момент) (инвестиции и отдача!) и цифровые компетенции сотрудников (инвестиции в знания и отдача!). Так что, учитывая вышеизложенное, цифровой капитал как компонент органической структуры инновационного капитала может «занять» роль основного капитала (по предназначению и времени отдачи).

Заключение

Основными результатами исследования являются:

1. Определено, что в современных условиях инновации становятся императивом развития любой экономической системы, инновационная активность определяет конкурентоспособность и формирует основные конкурентные преимущества; важно наличие «ресурсов знаний» экономической системы, которые могут трансформироваться в инновационный продукт.

2. Выявлено, что понятие «капитал» как фактор производства в современных условиях требует уточнения и содержания, и структуры; известные основной, оборотный капитал, финансовые ресурсы «устарели», необходимо дополнить новыми факторами «время», «информация» и использовать в том числе понятие «инновационный капитал».

3. Определено, что понятие «инновационный капитал» не имеет пока общепринятого содержания, обзор различных дефиниций позволил предположить, что инновационный капитал – это стоимость, авансированная в определенные инновационно ориентированные ресурсы, способствующие успешной реализации инновационной деятельности.

4. Обоснована органическая структура инновационного капитала: человеческий, интеллектуальный, патентный и цифровой капитал, уточнено содержание каждого компонента инновационного капитала; авторское приращение: под интеллектуальным капиталом предполагаются особые креативные способности сотрудников («novelty seeking»), предложено разделять понятия

creativeconomy.ru

«интеллектуальный» и «умный» капитал; в составе патентного капитала предложено рассматривать и лицензионный капитал.

ISSN 1994-6929

ИСТОЧНИКИ:

1. Kurpayanidi K.I. The typology of factors of increasing the innovative activity of enterprise entrepreneurs in the industry // ISJ Theoretical & Applied Science. – 2018. – № 10 (66). – p. 1–11.
2. Гетц М., Янковска Б. Индустрия 4.0 как фактор конкурентоспособности компаний в условиях постпереходной экономики // Foresight and STI Governance. – 2020. – № 4. – с. 61–78. – doi: 10.17323/2500–2597.2020.4.61.78.
3. Mainzer K. Technology Foresight and Sustainable Innovation Development in the Complex Dynamical Systems View // Foresight and STI Governance. – 2020. – № 4. – p. 10–19. – doi: 10.17323/2500–2597.2020.4.10.19.
4. Urgal B., Quintás M. A., Arévalo-Tomé R. Knowledge resources and innovation performance: the mediation of innovation capability moderated by management commitment // Technology Analysis & Strategic Management. – 2013. – № 25. – p. 543–565. – doi: 10.1080/09537325.2013.785514.
5. Eric Savitz. The New Factors of Production and the Rise of Data-Driven Applications. [Электронный ресурс]. URL: https://www.forbes.com/sites/ciocentral/2011/10/31/the-new-factors-of-production-and-the-rise-of-data-driven-applications/?sh=2e93843117da (дата обращения: 02.12.2021).
6. Jedrych E., Klimek D., Rzepka A. Social Capital in Energy Enterprises: Poland's Case // Energies. – 2022. – № 15. – p. 546.
7. Никулина О.В. Институциональный подход к формированию инновационного капитала промышленных предприятий в условиях кластеризации экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 46(187). – с. 21–31.
8. Tomasz Kijek. Innovation Capital and Its Measurement // Journal of Entrepreneurship. – 2012. – № 8(4). – p. 52–68. – doi: 10.7341/2012844.
9. Mavlit Kalimovich, Akhtyamov E.A. Gonchar Innovation_capital_in_the_appraisal_system_of_intrinsic_industrial_enterprise_value(2017). [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/317900896 SHS Web of Conferences 35(84):01113 (дата обращения: 15.12.2022).
10. Edvinsson L., Malone M. Intellectual Capital. Harper Business, NewYork. [Электронный ресурс]. URL: https://ebookpdf.com/edvinsson-l-malone-m-1997-intellectual-capital-realizing-your-company-s-true-value-by-finding-its-hi (дата обращения: 17.12.2021).
11. Joia L.A. Measuring intangible corporate assets. Linking Business Strategy with Intellectual Capital // Journal of Intellectual Capital. – 2000. – № 1. – p. 68–84.

12. Van Buren M. E. VA Yardstick for Knowledge Management. American Society for Training and Development, Inc // Training and Development. – 1999. – № 5. – p. 71–78.
13. Аренков И. А., Ябурова Д. В. Совершенствование управления интеллектуальным капиталом как фактор развития инновационности // Стратегии бизнеса. – 2018. – № 5(49). – с. 33–35.
14. Jordao RVD, Novas JC. Ricardo Vinicius); Novas, JC (Novas, Jorge Casas) Knowledge management and intellectual capital in networks of small- and medium-sized enterprises // Journal of Intellectual Capital. – 2017. – № 3. – p. 667–692. – doi: 10.1108/JIC-11–2016–0120.
15. Новгородов П. А. Интеллектуальный капитал: понятие, сущность, структура // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2017. – № 2. – с. 38–44.
16. NguyenH.L. How Firm Characteristics Affect Capital Structure. An Analysis of Finnish Technology Industry. – Lahti University of Applied Sciences, 2014. – 63 p.
17. Mostafa S. ELbekpashy, Khairy ELgiziry Investigating the Impact of Firm Characteristics on Capital Structure of Quoted and Unquoted SMEs // Accounting and Finance Research. – 2018. – № 1. – p. 144–160.
18. De Vries A., Erasmus P. D. Determinants of capital structure: A South African study // Corporate Ownership & Control. – 2010. – № 8(1–6). – p. 590–599.
19. Karasahin R., Kücüksarac D. Revisiting Capital Structure of Non-Financial Public Firms in Turkey. Ankara: Central Bank of Turkey. 2016. [Электронный ресурс]. URL: https://www.tcmb.gov.tr/wps/wcm/connect/EN/TCMB+EN/Main+Menu/Publications/Research/Working+Paperss/2016/16–09 (дата обращения: 27.11.2021).
20. Kayo E. K., Kimura H. Hierarchical determinants of capital structure // Journal of Banking & Finance. – 2011. – № 35(2). – p. 358–371. – doi: 10.1016/j.jbankfin.2010.08.015.
21. Titman S., Wessels R. The Determinants of Capital Structure Choice // The Journal of Finance. – 1988. – № 43(1). – p. 1–19.
22. Wei Y. The determinants of capital structure: Evidence from Dutch listed companies (White Paper). Twente: University of Twente.2014. [Электронный ресурс]. URL: https://essay.utwente.nl/66018/1/WEI_MB_Management % 20 and %20 Governance.pdf (дата обращения: 20.12.2021).
23. Левченко Л.В., Карпенко О.А. Инновационный капитал: институциональное ускорение его формирования и развития // Экономические науки. – 2020. – № 7(188). – с. 13–17. – doi: 10.14451/1.188.13.
24. Tripathy T., Gil-Alana L.A., Sahoo D. The effect of intellectual capital on firms' financial performance: An empirical investigation in India // International Journal of Learning and Intellectual Capital. – 2015. – № 12 (4). – p. 342–371.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

25. Nadeem Iqbal, Naveed Ahmad, Komal Javaid //Arabian Journal of Business and Management Review (Nigerian Chapter)2013, Vol. 1, No. 8, 15- 24 URL:https://www.researchgate.net/publication/331645476_The_Impact_of_Capital_Structure_on_the_Financial_Performance_of_SME%27s_in_Pakistan(дата обращения: 23.12.2021)
26. Касаев Т. Т. Интеллектуальный капитал как фактор инновационного развития экономики // Вестник НГУ Социально-экономические науки. – 2007. – № 3. – с. 37–43.
27. Mohammadreza Nikbakht, Mehrdad Sadr Ara The evaluation of innovation capital in TSE // Indian Journal of Fundamental and Applied Life Sciences. – 2015. – p. 43–50.
28. Saeed Fathi, Shekoofeh Farahmand,Mahnaz Khorasan Impact of intellectual capital on financial performance // International Journal of Academic Research in Economics and Management Sciences. – 2013. – № 1.
29. Мельников О.Н. «Интеллектуализация» экономических продуктов // Креативная экономика. – 2007. – № 9. – с. 60–66.
30. Хвецкович Н.А., Соколянский В.В. Сравнительный анализ методов оценки интеллектуального капитала на примере корпорации Lockheed Martin // Креативная экономика. – 2018. – № 3. – с. 385–396. – doi: 10.18334/ce.12.3.38979.
31. Хвецкович Н.А. Концепции креативной энергии в теории интеллектуального капитала // Креативная экономика. – 2019. – № 13(7). – с. 1293–1312. – doi: 10.18334/ce.13.7.40841.
32. Крутиков В.К., Гераева Е.В. Цифровой капитал и инновационная предпринимательская деятельность // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 3. – с. 703–706.
33. Ragnedda M. Conceptualizing digital capital // Telematics and Informatics. – 2018. – № 35(8). – p. 2366–2375.
34. Ragnedda M., Ruiu M.L., Addeo F. Measuring Digital Capital: An empirical investigation // New Media and Society. – 2019. – № 1. – p. 1-24.
35. Prasanna Tambe, Lorin Hitt, Daniel Rock, Erik Brynjolfsson. Digital capital and superstar firms. Working Paper 28285. [Электронный ресурс]. URL: http://www.nber.org/papers/w 28285 NATIONAL BUREAU OF ECONOMIC RESEARCH1050 Massachusetts Avenue Cambridge, MA 02138 December 2020 https://www.nber.org/system/files/working_papers/w28285/w28285.pdf (дата обращения: 02.12.2021).
36. Kovacs O. The dark corners of Industry 4.0 – Grounding economic governance 2.0 // Technology in Society. – 2018. – p. 140–145. – doi: 10.1016/j.techsoc. 2018.07.009.
37. Porter M.E., Heppelmann J. How Smart, Connected Products are Transforming Companies. – Harvard Business Review, 2015.

38. Румянцев А. А. Органическое строение капитала: влияние технологического развития // Журнал экономической теории. – 2020. – № 1. – с. 91–100.
39. Шараг Е. С. Логические этапы формирования категории «органическое строение капитала» // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія : Економіка і менеджмент. – 2015. – № 11. – с. 16–18.
40. Klimanov D., Tretyak O., Goren U., White T. Transformation of Value in Innovative Business Models: The Case of Pharmaceutical Market // Foresight and STI Governance. – 2021. – № 15(3). – p. 52–65. – doi: 10.17323/2500–2597.2021.3.52.65.
41. Мерзликина Г.С. Инновационное развитие региона: эссенциальная архитектура показателей // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2020. – № 5. – с. 50–64. – doi: 10.18721/JE.13504.
42. Бабкин А.В., Мерзликина Г.С. Обоснование взаимосвязи инновационного капитала предприятия и умного производства // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2021. – № 3. – с. 86–101. – doi: 10.18721/JE.14307.

REFERENCES:

Arenkov I. A., Yaburova D. V. (2018). *Sovershenstvovanie upravleniya intellektualnym kapitalom kak faktor razvitiya innovatsionnosti* [Improvement of the intellectual capital management as a factor of innovation development]. *Strategii biznesa*. (5(49)). 33–35. (in Russian).

Babkin A.V., Merzlikina G.S. (2021). *Obosnovanie vzaimosvyazi innovatsionnogo kapitala predpriyatiya i umnogo proizvodstva* [Justification of interrelation of the innovative capital of the enterprise and smart manufacturing]. *St. Petersburg Polytechnic University Journal of Engineering Science and Technology*. (3). 86–101. (in Russian). doi: 10.18721/JE.14307.

De Vries A., Erasmus P. D. (2010). *Determinants of capital structure: A South African study Corporate Ownership & Control*. (8(1–6)). 590–599.

Edvinsson L., Malone M. Intellectual Capital. Harper Business, NewYork. Retrieved December 17, 2021, from https://ebookpdf.com/edvinsson-l-malone-m-1997-intellectual-capital-realizing-your-company-s-true-value-by-finding-its-hi

Eric Savitz. The New Factors of Production and the Rise of Data-Driven Applications. Retrieved December 02, 2021, from https://www.forbes.com/sites/ciocentral/2011/10/31/the-new-factors-of-production-and-the-rise-of-data-driven-applications/?sh=2e93843117da

ISSN 1994-6929

Gyotts M., Yankovska B. (2020). *Industriya 4.0 kak faktor konkurentosposobnosti kompaniy v usloviyakh postperekhodnoy ekonomiki* [Industry 4.0 as a factor of competitiveness of companies in a post-transition economy]. *Foresight and STI Governance*. (4). 61–78. (in Russian). doi: 10.17323/2500–2597.2020.4.61.78.

Jedrych E., Klimek D., Rzepka A. (2022). *Social Capital in Energy Enterprises: Poland's Case Energies*. (15). 546.

Joia L.A. (2000). *Measuring intangible corporate assets. Linking Business Strategy with Intellectual Capital Journal of Intellectual Capital*. (1). 68–84.

Jordao RVD, Novas JC. (2017). *Ricardo Vinicius); Novas, JC (Novas, Jorge Casas) Knowledge management and intellectual capital in networks of small- and medium-sized enterprises Journal of Intellectual Capital*. (3). 667–692. doi: 10.1108/JIC-11–2016–0120.

Karasahin R., Kücüksarac D. Revisiting Capital Structure of Non-Financial Public Firms in Turkey. Ankara: Central Bank of Turkey. 2016. Retrieved November 27, 2021, from https://www.tcmb.gov.tr/wps/wcm/connect/EN/TCMB+EN/Main+Menu/Publications/Research/Working+Paperss/2016/16–09

Kasaev T. T. (2007). *Intellektualnyy kapital kak faktor innovatsionnogo razvitiya ekonomiki* [Intellectual capital as a factor of innovative economic development]. *Vestnik NGU Sotsialno-ekonomicheskie nauki*. (3). 37–43. (in Russian).

Kayo E. K., Kimura H. (2011). *Hierarchical determinants of capital structure Journal of Banking & Finance*. (35(2)). 358–371. doi: 10.1016/j.jbankfin.2010.08.015 .

Khvetskovich N.A. (2019). *Kontseptsii kreativnoy energii v teorii intellektualnogo kapitala* [Creative energy concepts in the intellectual capital theory]. *Creative economy*. (13(7)). 1293–1312. (in Russian). doi: 10.18334/ce.13.7.40841.

Khvetskovich N.A., Sokolyanskiy V.V. (2018). *Sravnitelnyy analiz metodov otsenki intellektualnogo kapitala na primere korporatsii Lockheed Martin* [Comparative analysis of methods for assessing intellectual capital by the example of lockheed martin corporation]. *Creative economy*. (3). 385–396. (in Russian). doi: 10.18334/ce.12.3.38979.

Klimanov D., Tretyak O., Goren U., White T. (2021). *Transformation of Value in Innovative Business Models: The Case of Pharmaceutical Market Foresight and STI Governance*. (15(3)). 52–65. doi: 10.17323/2500–2597.2021.3.52.65.

Kovacs O. (2018). *The dark corners of Industry 4.0 – Grounding economic governance 2.0 Technology in Society*. *55* 140–145. doi: 10.1016/j.techsoc. 2018.07.009.

Krutikov V.K., Geraeva E.V. (2018). *Tsifrovoy kapital i innovatsionnaya predprinimatelskaya deyatelnost* [Digital capital and innovative business activities]. *Journal of Economy and Entrepreneurship*. (3). 703–706. (in Russian).

Kurpayanidi K.I. (2018). *The typology of factors of increasing the innovative activity of enterprise entrepreneurs in the industry ISJ Theoretical & Applied Science*. (10 (66)). 1–11.

Levchenko L.V., Karpenko O.A. (2020). *Innovatsionnyy kapital: institutsionalnoe uskorenie ego formirovaniya i razvitiya* [Innovation capital: institutional acceleration of its formation and development]. *Economic sciences*. (7(188)). 13–17. (in Russian). doi: 10.14451/1.188.13.

Mainzer K. (2020). *Technology Foresight and Sustainable Innovation Development in the Complex Dynamical Systems View Foresight and STI Governance*. (4). 10–19. doi: 10.17323/2500–2597.2020.4.10.19.

Mavlit Kalimovich, Akhtyamov E.A. Gonchar Innovation_capital_in_the_appraisal_system_of_intrinsic_industrial_enterprise_value(2017). Retrieved December 15, 2022, from https://www.researchgate.net/publication/317900896 SHS Web of Conferences 35(84):01113

Melnikov O.N. (2007). *«Intellektualizatsiya» ekonomicheskikh produktov* ["Intellectualization" of economic products]. *Creative economy*. (9). 60–66. (in Russian).

Merzlikina G.S. (2020). *Innovatsionnoe razvitie regiona: essentsialnaya arkhitektura pokazateley* [Innovative development of a region: essential architecture of indicators]. *St. Petersburg Polytechnic University Journal of Engineering Science and Technology*. (5). 50–64. (in Russian). doi: 10.18721/JE.13504.

Mohammadreza Nikbakht, Mehrdad Sadr Ara (2015). *The evaluation of innovation capital in tse Indian Journal of Fundamental and Applied Life Sciences*. *5* 43–50.

Mostafa S. ELbekpashy, Khairy ELgiziry (2018). *Investigating the Impact of Firm Characteristics on Capital Structure of Quoted and Unquoted SMEs Accounting and Finance Research*. (1). 144–160.

NguyenH.L. (2014). *How Firm Characteristics Affect Capital Structure. An Analysis of Finnish Technology Industry*

ISSN 1994-6929

Nikulina O.V. (2012). *Institutsionalnyy podkhod k formirovaniyu innovatsionnogo kapitala promyshlennyh predpriyatiy v usloviyakh klasterizatsii ekonomiki* [Institutional approach to the formation of innovative capital of industrial enterprises in the conditions of clustering of the economy]. *National interests: priorities and security*. (46(187)). 21–31. (in Russian).

Novgorodov P. A. (2017). *Intellektualnyy kapital: ponyatie, sushchnost, struktura* [Intellectual capital: notion, essence and structure]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Ekonomika i pravo»*. (2). 38–44. (in Russian).

Porter M.E., Heppelmann J. (2015). *How Smart, Connected Products are Transforming Companies*

Prasanna Tambe, Lorin Hitt, Daniel Rock, Erik Brynjolfsson. Digital capital and superstar firmsWorking Paper 28285. Retrieved December 02, 2021, from http://www.nber.org/papers/w 28285 NATIONAL BUREAU OF ECONOMIC RESEARCH1050 Massachusetts Avenue Cambridge, MA 02138 December 2020 https://www.nber.org/system/files/working_papers/w28285/w28285.pdf

Ragnedda M. (2018). *Conceptualizing digital capital Telematics and Informatics*. (35(8)). 2366–2375.

Ragnedda M., Ruiu M.L., Addeo F. (2019). *Measuring Digital Capital: An empirical investigation New Media and Society*. (1). 1-24.

Rumyantsev A. A. (2020). *Organicheskoe stroenie kapitala: vliyanie tekhnologicheskogo razvitiya* [Organic structure of capital: influence of technological development]. *Journal of Economic Theory*. (1). 91–100. (in Russian).

Saeed Fathi, Shekoofeh Farahmand,Mahnaz Khorasan (2013). *Impact of intellectual capital on financial performance International Journal of Academic Research in Economics and Management Sciences*. (1).

Sharag E. S. (2015). *Logicheskie etapy formirovaniya kategorii "organicheskoe stroenie kapitala"* [Logical stages of the formation of the category "organic structure of capital"]. *Naukoviy visnik Mizhnarodnogo gumanitarnogo universitetu. Seriya : Ekonomika i menedzhment*. (11). 16–18. (in Russian).

Titman S., Wessels R. (1988). *The Determinants of Capital Structure Choice The Journal of Finance*. (43(1)). 1–19.

Tomasz Kijek. (2012). *Innovation Capital and Its Measurement Journal of Entrepreneurship*. (8(4)). 52–68. doi: 10.7341/2012844.

Tripathy T., Gil-Alana L.A., Sahoo D. (2015). *The effect of intellectual capital on firms' financial performance: An empirical investigation in India International Journal of Learning and Intellectual Capital.* (12 (4)). 342–371.

Urgal B., Quintás M. A., Arévalo-Tomé R. (2013). *Knowledge resources and innovation performance: the mediation of innovation capability moderated by management commitment Technology Analysis & Strategic Management.* (25). 543–565. doi: 10.1080/09537325.2013.785514.

Van Buren M. E. (1999). *VA Yardstick for Knowledge Management. American Society for Training and Development, Inc Training and Development.* (5). 71–78.

Wei Y. The determinants of capital structure: Evidence from Dutch listed companies (White Paper). Twente: University of Twente.2014. Retrieved December 20, 2021, from https://essay.utwente.nl/66018/1/WEI_MB_Management %20 and %20 Governance.pdf

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929