Губанова Е.С. [1], Клещ В.С. [2]
[1] Вологодский государственный университет, Вологда, Россия
[2] Центр экономики регионов в ЦСР, Москва, Россия

Межмуниципальное сотрудничество как инструмент снижения неравномерности пространственного развития региона (на примере Вологодской области)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Губанова Е.С., Клещ В.С. Межмуниципальное сотрудничество как инструмент снижения неравномерности пространственного развития региона (на примере Вологодской области) // Креативная экономика. – 2021. – Том 15. – № 12. – С. 5093–5108. doi: 10.18334/ce.15.12.114019

АННОТАЦИЯ:

Преодоление неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований является важным условием устойчивого роста регионов. В условиях ограниченных финансовых ресурсов и нарастания остроты важнейших проблем актуализируются вопросы поиска эффективных инструментов снижения внутрирегионального неравенства. В статье обосновано, что таким инструментом может стать межмуниципальное сотрудничество, обеспечивающее объединение ресурсов муниципалитетов и укрепление связей между ними, тем самым создающее основу для совместного решения проблем их развития. В рамках данной статьи на примере Вологодской области предложены практические рекомендации для организации межмуниципального сотрудничества. Показано, что реализация межмуниципального сотрудничества в проблемных районах области позволит не только повысить их экономическую активность, но и сократить существенные различия по важнейшим социально-экономическим параметрам с другими районами.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: межмуниципальное сотрудничество, неравномерность социально-экономического развития, муниципальные образования, регион

ОБ АВТОРАХ

Губанова Елена Сергеевна, профессор кафедры финансов и кредита, доктор экономических наук, профессор (gubanova_elena@mail.ru)
Клещ Виктория Сергеевна, стажер-исследователь (korennikova@gmail.com)

издательство КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА

creativeconomy.ru

Gubanova E.S. [1], Kleshch V.S. [2]
[1] Vologda State Pedagogical University, Russia
[2] Center for Regional Economy Research of CSR, Russia

ISSN 1994-6929

Inter-municipal cooperation as a tool to reduce the unevenness of the spatial development (on the example of the Vologda Region)

CITE AS:

Gubanova E.S., Klesch V.S. (2021) Mezhmunitsipalnoe sotrudnichestvo kak instrument snizheniya neravnomernosti prostranstvennogo razvitiya regiona (na primere Vologodskoy oblasti) [Inter-municipal cooperation as a tool to reduce the unevenness of the spatial development (on the example of the Vologda Region)]. *Kreativnaya ekonomika. 15.* (12). – 5093–5108. doi: 10.18334/ce.15.12.114019

ABSTRACT:

Overcoming the uneven socio-economic development of municipalities is an important condition for the sustainable growth. Amidst limited financial resources and the increasing severity of the most important problems, the issues of finding effective tools to reduce intraregional inequality are being actualized. It is proved that inter-municipal cooperation can become such a tool, ensuring the pooling of resources of municipalities and strengthening ties between them, thereby creating a basis for joint solutions to problems of their development. Practical recommendations for inter-municipal cooperation are offered on the example of the Vologda Region. It is shown that the implementation of inter-municipal cooperation in the problem areas of the region will not only increase their economic activity, but also reduce significant differences in the most important socio-economic parameters with other areas.

KEYWORDS: inter-municipal cooperation, uneven socio-economic development, municipalities, region

JEL Classification: R11, R12, R13

Received: 23.12.2021 / **Published:** 25.12.2021
© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Gubanova E.S. (gubanova_elena@mail.ru)

Введение

В настоящее время для многих российских регионов препятствием экономического роста является неравномерность пространственного развития, которая проявляется в существенных различиях важнейших социально-экономических показателей между территориями разного иерархического уровня. При этом следует особо подчеркнуть, что на муниципальном уровне эти различия достигают значительных размеров. Актуальность поиска путей снижения неравномерности развития территорий подтверждается принятием и реализацией Стратегии пространственного развития РФ до 2025 года [1]. В этом документе акцентируется внимание на проблемах внутрирегионального развития, обусловленных не только объективными обстоятельствами, но и факторами, которые кардинально меняют внешнюю среду.

Пространственная неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований усиливает необходимость их взаимодействия в целях обеспечения сбалансированного развития региона. Как свидетельствует отечественный [2–4] *(Pobedin, 2013; Petrogradskaya, 2010; Ragozina, 2010)* и зарубежный опыт [5–8] *(Vlasova, Dzhek, 2010; Cherkasov, 2016; Rus, Nared, Bojnec, 2018; Serrano, Demaziere, 2016)*, в условиях ограниченности собственных финансовых ресурсов и необходимости осуществления возложенных на муниципальный уровень полномочий использование межмуниципального сотрудничества может стать результативным инструментом для решения проблем местного значения.

Вопросы развития межмуниципального сотрудничества являются предметом дискуссий в отечественной и зарубежной науке, это: содержание понятия «межмуниципальное сотрудничество» [9, с. 13–15] *(Plakhota, 2019, p. 13–15)*; его виды и формы [3] *(Petrogradskaya, 2010)*; механизмы его формирования и взаимодействия участников [10, с. 220–221] *(Gutnikova, 2012, p. 220–221)*; возможности использования межмуниципального сотрудничества в качестве инструмента региональной политики и др. [11, 12] *(Kozlova, Makarova, 2018; Butova, Smirnova, Milovidova, 2014)*.

Целью статьи является обоснование использования института межмуниципального сотрудничества как инструмента преодоления неравномерности социально-экономического развития региона и разработка рекомендаций практического содержания. В соответствии с целью статьи под межмуниципальным сотрудничеством мы будем понимать «комплекс мер в рамках нескольких взаимодействующих муниципальных образований для дости-

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

жения целей устойчивого и эффективного развития территорий» [13, с. 49] *(Mironova, 2017, p. 49)*.

Необходимость и возможность активизации использования межмуниципального сотрудничества стали очевидными после принятия закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года, который положил начало преобразованиям в системе местного самоуправления. Будет справедливым отметить, что начиная с периода 2000-х годов межмуниципальное сотрудничество постепенно становится инструментом регионального развития [11, 14] *(Kozlova, Makarova, 2018; Butova, Pukhova, Shchukin, 2013)*. Мы полностью разделяем точку зрения авторов [11, с. 133] *(Kozlova, Makarova, 2018, p. 133)*, что «межмуниципальное сотрудничество как институт территориального взаимодействия предполагает выстраивание тесной связи пространственной организации и социально-экономического развития муниципальных образований». Это, в свою очередь, делает возможным объединение усилий и ресурсов для решения важнейших социально-экономических задач, среди которых особое место занимает преодоление чрезмерной территориальной неоднородности.

Однако несмотря на законодательное закрепление института межмуниципального сотрудничества и широкие возможности этой формы в решении социально-экономических задач локальных территорий, в практике регулирования пространственного развития этот тип отношений используется ограниченно. Об этом свидетельствуют данные опросов глав муниципальных образований Вологодской области, проводимые на регулярной основе Вологодским научным центром РАН. Так, большинство опрошенных считают, что «главными причинами, тормозящими развитие межмуниципального сотрудничества является – нехватка подготовленных управленческих кадров, способных руководить этими процессами (83,3% участников опроса), отсутствие опыта организации и реализации межмуниципальных проектов (66,7%) и ограничения финансового (66,7%) и транспортного (50%) характера» [15, с. 110] *(Sekushina, 2021, p. 110)*.

Для Вологодской области, как и для большинства российских регионов, характерен асимметричный типа развития, который усиливает остроту многих социально-экономических проблем. Оценка неравномерности социально-экономического развития муниципалитетов Вологодской области, результаты которой представлены в [16] *(Gubanova, Kleshch, 2018)*, показала, что сохранение значительных диспропорций в уровне развития локальных территорий является следствием различий в уровне обеспеченности собственными ресурсами, недостаточной эффективности используемых инстру-

ментов государственного воздействия и невысокого уровня координации действий региональных органов власти и органов местного самоуправления. В таких условиях необходимым становится совершенствование системы регулирования пространственного развития, способной предотвратить негативные последствия неравномерности и обеспечить устойчивое и сбалансированное развитие всего социально-экономического пространства региона.

В работе [17, с. 51–52] *(Gubanova, Kleshch, 2019, p. 51–52)* обосновано использование научно-методического подхода к регулированию неравномерности развития региона, предполагающего развитие стратегического планирования, формирование благоприятной институциональной среды и создание условий для эффективного формирования и использования потенциала муниципалитетов. Формирование благоприятной институциональной среды является важным условием повышения результативности действий региональных и местных органов власти и управления. Это в значительной степени определяется тем, что институты обеспечивают упорядочивание отношений и согласованность действий участников социально-экономических процессов, взаимодействие которых оказывает влияние на изменение состояния региональной системы. Полагаем, что в условиях значительных межтерриториальных различий, обострения социально-экономических проблем, недостаточности собственных ресурсов необходимо дальнейшее развитие института межмуниципального сотрудничества. Целесообразность использования этого института в региональной практике регулирования пространственного развития обусловлена главным образом широким кругом вопросов местного значения и ограниченностью ресурсов, необходимых для реализации возложенных на местные власти полномочий.

Для развития межмуниципального сотрудничества в регионе необходимо формирование полноценной и эффективной системы, способной обеспечить процесс реализации взаимодействия между муниципалитетами посредством функционирования четырех взаимосвязанных подсистем: нормативно-правовой, информационной, ресурсной и организационной.

Нормативно-правовая подсистема предполагает формирование законодательного обеспечения межмуниципального сотрудничества. Для этого считаем целесообразным, во-первых, наделить советы муниципальных образований как субъекта, защищающего права и выражающего общие интересы муниципальных образований, правом законотворческой инициативы (участия в законотворческой деятельности). Такое право, по мнению [18] *(Yurchenko, 2011)*, расширяет возможности муниципальных образований при решении проблем местного самоуправления. Во-вторых, необходимо

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

принятие на региональном уровне нормативно-правового документа, регламентирующего процесс организации межмуниципального сотрудничества в регионе, например, это может быть Положение о межмуниципальном сотрудничестве, закрепляющее основные направления, формы, установление органов, ответственных за организацию, реализацию и контроль за ходом межмуниципального сотрудничества, порядок вступления и выхода из организаций межмуниципального сотрудничества [19] *(Timchenko et al., 2010)*.

Основу информационной подсистемы составляют данные оценки и анализа пространственной неоднородности муниципальных образований региона и территориального зонирования территории; результаты обобщения лучших российских практик межмуниципального сотрудничества и проведения опросов глав муниципалитетов о наиболее предпочтительных направлениях и формах межмуниципального сотрудничества.

Ресурсная подсистема предполагает обеспечение межмуниципального сотрудничества трудовыми и финансовыми ресурсами. Решение проблемы нехватки подготовленных управленческих кадров, способных эффективно руководить процессом межмуниципального взаимодействия, видится в организации обучения, подготовки и переподготовки муниципальных служащих, во взаимодействии глав муниципалитетов с экспертным сообществом посредством участия в конференциях, семинарах, круглых столах по вопросам развития местного самоуправления. Отсутствие финансовых ресурсов является ключевым фактором, затрудняющим развитие местного самоуправления. В этой связи перед органами местного самоуправления стоит задача привлечения альтернативных источников финансирования межмуниципального сотрудничества, например, посредством региональных и муниципальных программ, муниципально-частного партнерства.

Организационная подсистема представляет собой совокупность специальных организационных структур (субъектов, влияющих на развитие межмуниципального сотрудничества, мероприятий, направленных на изучение вопросов местного самоуправления и развитие межмуниципального сотрудничества), обеспечивающих процессы инициирования, создания, развития и контроля за реализацией проектов межмуниципального сотрудничества.

Для организации процесса межмуниципального сотрудничества предлагается алгоритм, состоящий из пяти этапов *(табл.)*. За основу алгоритма принята идея авторов [20, с. 163] *(Chekavinskiy, Kozhevnikov, Voroshilov, 2017, p. 163)*, которая была дополнена с учетом проведенных исследований.

Таблица

Содержание этапов организации межмуниципального сотрудничества

1 этап	Определение направлений межмуниципального сотрудничества	Проведение анализа и оценка: - социально-экономического положения муниципальных образований; - территориального зонирования региона; - определения ресурсов муниципалитетов: - выявления основных социально-экономических проблем
2 этап	Выделение муниципалитетов для организации межмуниципального сотрудничества	Критерии выбора: - территориальная смежность; - схожесть специализации района; - схожесть социально-экономических проблем; - соблюдение принципов взаимодействия (целенаправленность, добровольность, доверие, независимость, баланс интересов, системность, комплексность)
3 этап	Определение потребности в финансовых ресурсах	Определение: - финансовых затрат на организацию межмуниципального сотрудничества; - сопоставление затрат с собственными бюджетными ресурсами; - привлеченных объема ресурсов
4 этап	Создание межмуниципального сотрудничества	Заключение соглашения с обоснованием: - цели и задач; - принципов межмуниципального взаимодействия; – формы сотрудничества; - условий участия муниципальных районов в межмуниципальном сотрудничестве; - размер предполагаемого вклада в уставный капитал (при создании межмуниципальных хозяйственных обществ); - обязанности сторон
5 этап	Оценка эффективности межмуниципального сотрудничества	Критерии оценки: - степень достижения цели межмуниципального сотрудничества; - сравнение запланированных и фактических затрат на реализацию проекта межмуниципального сотрудничества; - решение социально-экономических проблем развития муниципальных образований

Источник: составлено авторами.

Результативность межмуниципального сотрудничества в значительной степени, по нашему мнению, обусловлена выбором направления и территорий, где будет организовано это взаимодействие.

В Стратегии пространственного развития РФ указывается на то, что сокращение межтерриториальных различий и обеспечение устойчивого и сба-

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

лансированного развития социально-экономического пространства страны должно опираться на повышение конкурентоспособности региональных экономик за счет развития перспективных отраслей народного хозяйства [1].

Учитывая обеспеченность ресурсами муниципалитетов Вологодской области и проблемы, связанные с усилением их пространственной неравномерности, считаем, что в число перспективных отраслей экономики региона наряду с ведущими отраслями (черная металлургия и химическая промышленность) следует отнести отрасли лесопромышленного и агропромышленного комплексов, транспортную систему в части обслуживания населения. Выбор указанных отраслей был положен в основу определений направлений межмуниципального сотрудничества, что помимо указанного подтверждается реализацией государственных программ в данных отраслях на территории региона. Для обоснования и выбора территорий, которые могут стать участниками межмуниципального сотрудничества, предлагаем использовать результаты территориального зонирования, полученные в опоре на методический подход к территориальному зонированию, базирующийся на двух критериях – проблемном и ресурсном и позволяющий выделить пять групп территориальных зон, отличающихся друг от друга по составу ресурсов, по совокупности и остроте социально-экономических проблем [21] *(Gubanova, Kleshch, 2019)*.

Сельское хозяйство является одной из основных отраслей специализации экономики районов Вологодской области. Однако развитие агропромышленного комплекса во многих районах затрудняется отсутствием предприятий, в том числе по переработке сельскохозяйственной продукции, неэффективным использованием сельскохозяйственных угодий, сокращением посевных площадей сельскохозяйственных культур, снижением поголовья крупного рогатого скота. Решение этой проблемы может быть осуществлено путем организации межмуниципального сотрудничества в форме хозяйственного общества, объединяющего внутренние ресурсы районов, специализирующихся на разведении крупного рогатого скота, оснащенных соответствующими мощностями для производства мясной продукции и имеющих удобное расположение относительно друг друга. Опираясь на результаты территориального зонирования, полагаем, что одна из площадок для реализации межмуниципального сотрудничества в сфере мясного скотоводства может объединить ресурсы Вожегодского, Харовского, Усть-Кубинского и Сямженского районов. Основанием этого являются следующие обстоятельства: территориальная смежность районов; их специализация на заготовке кормов и молочно-мясном скотоводстве; возможности увеличения кормовой

базы (кормовые угодья используются лишь на 26,5–76,8%) и поголовья КРС в каждом районе; наличие необходимых площадей для реализации сотрудничества. Развитие кормопроизводства, молочно-мясного скотоводства и производства мясной продукции в указанных районах будет сопровождаться не только созданием рабочих мест, развитием малого и среднего бизнеса, но и усилением интеграции сельхозпроизводителей с перерабатывающими предприятиями. В конечном итоге это будет способствовать снижению степени территориального неравенства, что особенно значимо для Вожегодского, Сямженского и Усть-Кубинского муниципальных районов, которые характеризуются значительными различиями по показателям экономического блока с другими районами.

К вопросам местного значения муниципальных районов относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения между поселениями в границах муниципального района. Однако в последние годы заметно снизились показатели пассажирооборота автобусного транспорта и количество пассажиров, перевезенных автобусным транспортом общего пользования. Поэтому организация межмуниципального сотрудничества в сфере транспортного обслуживания населения может решить указанные проблемы. В опоре на методический подход, предложенный в работе [22] *(Arumova, 2012)*, был выполнен сравнительный анализ стоимости предоставления транспортных услуг и организации транспортного обслуживания населения муниципальных районов Вологодской области при самостоятельном выполнении и при организации межмуниципального сотрудничества. По результатам расчетов определено, что в удаленных от крупных городов области районах в условиях совместной деятельности можно сократить расходы на предоставление транспортных услуг и организацию транспортного обслуживания населения на 30,6–70,8%, что подтверждает эффективность и целесообразность межмуниципального сотрудничества.

Выполняя условие территориальной смежности взаимодействующих территорий, можно выделить три группы муниципальных районов, между которыми целесообразно межмуниципальное сотрудничество по предоставлению транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания:

– первая группа (Грязовецкий и Междуреченский районы);

– вторая группа (Вожегодский, Кирилловский, Харовский и Усть-Кубинский районы);

– третья группа (Бабаевский, Белозерский, Кадуйский районы).

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

В результате реализации этого направления межмуниципального сотрудничества может быть повышен не только уровень доступности общественного транспорта для населения, в том числе для отдаленных населенных пунктов, но и уровень транспортной связности внутри муниципальных районов и с другими районами области, что положительно скажется на снижении неравномерности развития территорий.

Обеспечение высокого уровня и качества жизни населения неразрывно связано с развитием отрасли жилищного строительства. В целях достижения планируемых темпов жилищного строительства и модернизации жилищного фонда на территории области действует программа по развитию предприятий промышленности строительных материалов, изделий и конструкций. Одним из основных строительных материалов, используемых в строительстве, являются теплоизоляционные материалы. На сегодняшний день на территории Вологодской области действует лишь один завод по производству этих материалов – ООО «Череповецкий завод теплоизоляционных материалов». Анализ программы показал, что объем производства завода не обеспечивает высокую потребность отрасли в теплоизоляционных материалах, поскольку вся производимая продукция вывозится в другие регионы РФ.

Решение такой важной задачи видится в дальнейшем развитии на территории области производства теплоизоляционных материалов путем организации межмуниципального сотрудничества в форме хозяйственного общества между предприятиями отрасли, расположенными в Никольском, Бабушкинском и Кичм.-Городецком районах. Выбор этих районов обусловлен следующими обстоятельствами. Во-первых, главной отраслью экономики этих районов является лесная промышленность. Районы обладают значительными запасами лесных ресурсов, а допустимые объемы изъятия древесины позволяют обеспечить данное производство сырьем в необходимом объеме. Во-вторых, реализация этого направления межмуниципального сотрудничества позволит укрепить внутренний потенциал районов и повысить уровень развития промышленного производства в целом за счет увеличения объемов лесозаготовки и развития смежных отраслей экономики. В-третьих, выбор Никольского района в качестве территории, на которой будет располагаться производство, обусловлен наличием в г. Никольске необходимой площадки для реализации этого проекта. Развитие этого производства потребует значительных финансовых ресурсов. В условиях ограниченности региональных и местных бюджетов финансирование за счет лишь собственных средств становится затруднительным, поэтому необходимым условием реализации этого направления межмуниципального сотрудничества становится привлечение

частного капитала посредством института муниципально-частного партнерства. Реализация межмуниципального сотрудничества по производству мягкой ДВП позволит не только обеспечить строительную отрасль Вологодской области теплоизоляционными материалами, но и повысить эффективность развития ЛПК этих районов за счет укрепления экономических связей между ними и более полного использования внутреннего потенциала. Это, в свою очередь, может оказать положительное воздействие на социально-экономическое развитие восточных районов области и будет способствовать сокращению различий по важнейшим параметрам с другими районами.

Заключение

Актуальной проблемой пространственного развития российских регионов является существование территориального неравенства, которое в условиях цифровизации экономики и распространения глобальных заболеваний может усиливаться. В этой связи необходимо продолжать дискуссию о методах и инструментах преодоления неравномерности социально-экономического развития регионов.

Межмуниципальное сотрудничество следует рассматривать как инструмент снижения внутрирегионального неравенства. Установлено, что развитие межмуниципального сотрудничества путем объединения внутренних ресурсов муниципалитетов будет способствовать решению важнейших социально-экономических проблем, укреплению экономических связей между территориями и сглаживанию различий между ними.

Показано, что основой выбора направлений и территорий для организации межмуниципального сотрудничества могут стать стратегические ориентиры социально-экономического развития региона и результаты территориального зонирования региона. Апробация этих практических рекомендаций позволила обосновать три направления развития межмуниципального сотрудничества в Вологодской области, результатом реализации которых станет повышение эффективности использования внутреннего потенциала муниципальных районов и уровня развития их экономики и социальной сферы, что в итоге будет снижать неравномерность социально-экономического развития региона. Полученные результаты могут представлять интерес для органов власти и управления региона и местного самоуправления для разработки межмуниципальных проектов.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

ИСТОЧНИКИ:

1. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 г. № 207-р. Static.government.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://static.government.ru/media/files/UVAlqUtT08o60RktoOXl22JjAe7irNxc.pdf.
2. Победин А.А. Перспективы межмуниципального сотрудничества при развитии городских агломераций: опыт зарубежных стран и России // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2013. – № 4. – с. 43–48.
3. Петроградская А.А. Виды и формы межмуниципального сотрудничества в Российской Федерации // Вестник Самарского государственного университета. – 2010. – № 5(79). – с. 256–262. – doi: 10.18287/2542–0445–2010–16–5-256–262.
4. Рагозина Л.Г. Правовое обеспечение и практика осуществления различных форм межмуниципальной кооперации в России и за рубежом // Вопросы местного самоуправления. – 2010. – № 1(29). – с. 22–32.
5. Власова Н.Ю., Джек Л.Н. Теория и практика межмуниципального сотрудничества в контексте региональной политики Европейского Союза // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2010. – № 2(28). – с. 26–31.
6. Черкасов А.И. Развитие межмуниципального сотрудничества как альтернатива укрупнению местных сообществ в зарубежных странах // Государство и право. – 2016. – № 2. – с. 71–78.
7. Rus P., Nared J, Bojnec S. Forms, areas, and spatial characteristics of intermunicipal cooperation in the Ljubljana urban region // Acta Geographica Slovenica. – 2018. – № 2. – p. 47–61. – doi: 10.3986/AGS.4830.
8. Serrano J., Demaziere C. The statute of suburban land in spatial planning: the influence of intermunicipal cooperation // Revue d'economie regionale et urbain. – 2016. – p. 737–765. – doi: 10.3917/reru.164.0737.
9. Плахота В.А. Развитие механизмов обеспечения межмуниципального сотрудничества в регионах России. / Монография. – Чебоксары: ИД «Среда», 2019. – 180 с.
10. Гутникова Е.А. Межмуниципальное сотрудничество как фактор активизации экономического и социального развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6(24). – с. 218–230.
11. Козлова О.А., Макарова М.Н. Межмуниципальное сотрудничество как институт стратегического развития территории // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2018. – № 3. – с. 132–144. – doi: 10.15838/esc. 2018.3.57.9.

12. Бутова Т.В., Смирнова А.А., Миловидова Н.А. Межмуниципальное сотрудничество как основа обеспечения устойчивости региона // Управленческие науки. – 2014. – № 3. – с. 4–15.
13. Миронова В.А. Адаптация к российским реалиям лучших практик управления межмуниципальным сотрудничеством за рубежом // Успехи современной науки и образования. – 2017. – № 8. – с. 49–54.
14. Бутова Т.В., Пухова М.М., Щукин И.А. Проблемы и перспективы становления института межмуниципального сотрудничества в России // Управленческие науки. – 2013. – № 3. – с. 4–15.
15. Секушина И.А. Межмуниципальное сотрудничество как инструмент управления социально-экономическим развитием малых и средних городов // Проблемы развития территории. – 2021. – № 4. – с. 100–118. – doi: 10.15838/ptd.2021.4.114.6.
16. Губанова Е.С., Клещ В.С. Методика оценки неравномерности социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. – 2018. – № 6(98). – с. 30–41. – doi: 10.15838/ptd.2018.6.98.2.
17. Губанова Е.С., Клещ В.С. Преодоление социально-экономического неравенства как условие устойчивого сбалансированного пространственного развития региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2019. – № 5. – с. 44–57. – doi: 10.15838/esc. 2019.5.65.3.
18. Юрченко В.А. Правовые формы взаимодействия Советом муниципальных образований и органов государственной власти субъектов РФ // Актуальные проблемы государственного строительства в современной России: материалы межвуз. науч. конф. Белгород, 2011. – с. 138–152.
19. Тимченко В.С. и др. Вопросы развития межмуниципального хозяйственного сотрудничества. – М.: Издание Государственной Думы, 2010. – 128 с.
20. Чекавинский А.Н., Кожевников С.А., Ворошилов Н.В. Институты развития на местном уровне. / Монография. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. – 200 с.
21. Губанова Е.С., Клещ В.С. Зонирование как инструмент регулирования социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. – 2019. – № 5(103). – с. 109–123. – doi: 10.15838/ptd.2019.5.103.7.
22. Арумова Е.С. Организационные схемы и механизмы межмуниципального сотрудничества. / автореф. дис. … к.э.н.: 08.00.05. – Краснодар, 2012. – 27 с.

ISSN 1994-6929

REFERENCES:

Arumova E.S. (2012). *Organizatsionnye skhemy i mekhanizmy mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva* [Organizational schemes and mechanisms of inter-municipal cooperation] Krasnodar. (in Russian).

Butova T.V., Pukhova M.M., Schukin I.A. (2013). *Problemy i perspektivy stanovleniya instituta mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva v Rossii* [Problems and prospects of inter-municipal cooperation in Russia]. *Management Sciences*. (3). 4–15. (in Russian).

Butova T.V., Smirnova A.A., Milovidova N.A. (2014). *Mezhmunitsipalnoe sotrudnichestvo kak osnova obespecheniya ustoychivosti regiona* [Inter-municipal cooperation as a basis for the sustainability of the region]. *Management Sciences*. (3). 4–15. (in Russian).

Chekavinskiy A.N., Kozhevnikov S.A., Voroshilov N.V. (2017). *Instituty razvitiya na mestnom urovne* [Development institutions at the local level] Vologda: ISERT RAN. (in Russian).

Cherkasov A.I. (2016). *Razvitie mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva kak alternativa ukrupneniyu mestnyh soobshchestv v zarubezhnyh stranakh* [Development of intermunicipal cooperation as an alternative to enlargement of local communities in foreign countries]. *Gosudarstvo i pravo*. (2). 71–78. (in Russian).

Gubanova E.S., Klesch V.S. (2018). *Metodika otsenki neravnomernosti sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona* [Methods to evaluate uneven socio-economic development of a region]. *Problems of Territory's Development*. (6(98)). 30–41. (in Russian). doi: 10.15838/ptd.2018.6.98.2.

Gubanova E.S., Klesch V.S. (2019). *Preodolenie sotsialno-ekonomicheskogo neravenstva kak uslovie ustoychivogo sbalansirovannogo prostranstvennogo razvitiya regiona* [Overcoming socio-economic inequality as a condition for sustainable and balanced spatial development of the region]. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 12* (5). 44–57. (in Russian). doi: 10.15838/esc. 2019.5.65.3.

Gubanova E.S., Klesch V.S. (2019). *Zonirovanie kak instrument regulirovaniya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona* [Zoning as a tool for regulating the region's socio-economic development]. *Problems of Territory's Development*. (5(103)). 109–123. (in Russian). doi: 10.15838/ptd.2019.5.103.7.

Gutnikova E.A. (2012). *Mezhmunitsipalnoe sotrudnichestvo kak faktor aktivizatsii ekonomicheskogo i sotsialnogo razvitiya* [Inter-municipal cooperation as a factor promoting the economic and social development]. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. (6(24)). 218–230. (in Russian).

Kozlova O.A., Makarova M.N. (2018). *Mezhmunitsipalnoe sotrudnichestvo kak institut strategicheskogo razvitiya territorii* [Inter-municipal cooperation as an institution of strategic development of territories]. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. *11* (3). 132–144. (in Russian). doi: 10.15838/esc. 2018.3.57.9.

Mironova V.A. (2017). *Adaptatsiya k rossiyskim realiyam luchshikh praktik upravleniya mezhmunitsipalnym sotrudnichestvom za rubezhom* [Adaptation to the Russian realities of the best practices of managing inter-municipal cooperation abroad]. *Success of Modern Science and Education*. (8). 49–54. (in Russian).

Petrogradskaya A.A. (2010). *Vidy i formy mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva v Rossiyskoy Federatsii* [Types and forms of inter-municipal cooperation in the Russian Federation]. *Vestnik of Samara State University*. (5(79)). 256–262. (in Russian). doi: 10.18287/2542–0445–2010–16–5-256–262.

Plakhota V.A. (2019). *Razvitie mekhanizmov obespecheniya mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva v regionakh Rossii* [Development of mechanisms for ensuring inter-municipal cooperation in the regions of Russia] Cheboksary: ID «Sreda». (in Russian).

Pobedin A.A. (2013). *Perspektivy mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva pri razvitii gorodskikh aglomeratsiy: opyt zarubezhnyh stran i Rossii* [Prospects of inter-municipal cooperation in the development of urban agglomerations: the experience of foreign countries and Russia]. *Bulletin of Omsk University Series* \. (4). 43–48. (in Russian).

Ragozina L.G. (2010). *Pravovoe obespechenie i praktika osushchestvleniya razlichnyh form mezhmunitsipalnoy kooperatsii v Rossii i za rubezhom* [Legal support and practice of implementation of various forms of inter-municipal cooperation in Russia and abroad]. *Voprosy mestnogo samoupravleniya*. (1(29)). 22–32. (in Russian).

Rus P., Nared J, Bojnec S. (2018). *Forms, areas, and spatial characteristics of intermunicipal cooperation in the Ljubljana urban region Acta Geographica Slovenica*. *58* (2). 47–61. doi: 10.3986/AGS.4830.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Sekushina I.A. (2021). *Mezhmunitsipalnoe sotrudnichestvo kak instrument upravleniya sotsialno-ekonomicheskim razvitiem malyh i srednikh gorodov* [Inter-municipal cooperation as a tool for managing socio-economic development of small and medium-sized cities]. *Problems of Territory's Development. 25* (4). 100–118. (in Russian). doi: 10.15838/ptd.2021.4.114.6.

Serrano J., Demaziere C. (2016). *The statute of suburban land in spatial planning: the influence of intermunicipal cooperation Revue d'economie regionale et urbain. 4* 737–765. doi: 10.3917/reru.164.0737.

Timchenko V.S. i dr. (2010). *Voprosy razvitiya mezhmunitsipalnogo khozyaystvennogo sotrudnichestva* [Issues of development of inter-municipal economic cooperation] M.: Izdanie Gosudarstvennoy Dumy. (in Russian).

Vlasova N.Yu., Dzhek L.N. (2010). *Teoriya i praktika mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva v kontekste regionalnoy politiki Evropeyskogo Soyuza* [Theory and practice of inter-municipal cooperation in the context of the regional policy of the European Union]. *Journal of the Ural State University of Economics.* (2(28)). 26–31. (in Russian).

Yurchenko V.A. (2011). *Pravovye formy vzaimodeystviya Sovetom munitsipalnyh obrazovaniy i organov gosudarstvennoy vlasti subektov RF* [Legal forms of interaction between the Council of Municipalities and state authorities of the subjects of the Russian Federation] *Actual problems of state building in modern Russia*. 138–152. (in Russian).