Валюхова М.А. [1], Мамедова Н.Р. [1], Бровчак С.В. [1]
[1] Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

Рейтинг как ключевой фактор развития университета в рамках национального проекта «Образование»

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Валюхова М.А., Мамедова Н.Р., Бровчак С.В. Рейтинг как ключевой фактор развития университета в рамках национального проекта «Образование» // Креативная экономика. – 2021. – Том 15. – № 6. – С. 2529–2550. doi: 10.18334/ce.15.6.112110

АННОТАЦИЯ:

В данной статье рассматривается вопрос рейтингования вузов, его влияние на развитие конкурентоспособности высшего образования в России. Проводится сравнительный анализ основных международных и национальных рейтингов, их критерии, индикаторы и показатели. Выявлены актуальные проблемы неконкурентоспособности российских вузов по сравнению с мировыми университетами. Также проведен опрос среди студентов различных высших учебных заведений, который показал основные точки зрения обучающихся на развитие системы образования. Приведены рекомендации для увеличения престижа российских вузов в международных рейтингах.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: рейтинг, университет, развитие образования, национальный рейтинг, международный рейтинг, конкурентоспособность вузов, проект 5-100, национальный проект, высшее образование

ОБ АВТОРАХ

Валюхова Мария Александровна, студентка факультета «Высшая школа управления» (mari.valuhova@mail.ru)
Мамедова Назрин Ровшановна, студентка факультета «Высшая школа управления» (nazrin.mamedova@internet.ru)
Бровчак Сергей Валентинович, кандидат экономических наук, доцент департамента страхования и экономики социальной сферы (profstandart@asprof.ru)

издательство КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Valyukhova M.A. [1], Mamedova N.R. [1], Brovchak S.V. [1]
[1] The Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia

Ranking as a key factor in the development of the university within the framework of the national project

CITE AS:

Valyukhova M.A., Mamedova N.R., Brovchak S.V. (2021). Reyting kak klyuchevoy faktor razvitiya universiteta v ramkakh natsionalnogo proekta «Obrazovanie» [Ranking as a key factor in the development of the university within the framework of the national project]. *Kreativnaya ekonomika. 15*. (6). – 2529–2550. doi: 10.18334/ce.15.6.112110

ABSTRACT:

This article deals with the issue of university ranking and its influence on the development of higher education competitiveness in Russia. A comparative analysis of basic international and national rankings, their criteria, indicators and indices is conducted. The topical problems of non-competitiveness of Russian universities in comparison with world universities are revealed. A survey among the students of various higher educational institutions was also conducted. The survey showed the main points of view of students on the development of the education system. Recommendations for increasing the prestige of Russian universities in international rankings are given.

KEYWORDS: ranking, university, education development, national ranking, international ranking, university competitiveness, 5-100 project, national project, higher education

JEL Classification: I21, I23, I25, I26

Received: 30.04.2021 / **Published:** 30.06.2021
© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Valyukhova M.A. (mari.valuhova@mail.ru)

Введение

На сегодняшний день образование играет большую роль в развитии и становлении личности, в воспроизводстве социальной структуры общества и осуществлении некого социального контроля. Помимо этого, образование выступает в качестве канала социальной мобильности, так как, во-первых, в эпоху глобализации и определенного перехода от промышленных, военно-технических ресурсов к информационным возникает потребность в определенном уровне образования, во-вторых, как институт образование обеспечивает преемственность традиций, ценностей и опыта, а также формирует новые принципы, необходимые в современном мире.

Цель нашей работы – выявить основные показатели рейтингования и предложить рекомендации по совершенствованию подхода реализации национального проекта с целью увеличения престижа российских вузов на международном уровне.

Сегодня считается, что место страны в мировой системе науки и высшего образования определяется международным рейтингом ее ведущих университетов. Это стало особо актуальным в последние годы в условиях глобализации. Еще в 2013 году президент России заявил, что к 2020 году пять российских вузов должны войти в список ста лучших университетов мира. Для достижения поставленной цели были выбраны 15 перспективных вузов и выделены средства на их развитие. По результатам глобального рейтинга университетов QS в 2019–2020 гг. в топ-100 университетов мира вошел только Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. То есть цель не была достигнута.

Для того чтобы обеспечить высокую конкурентоспособность российского образования, в частности высшего, 7 мая 2018 года был принят указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Одним из направлений реализации программы стало утверждение национального проекта «Образование», сроки реализации которого с 01.01.2019 г. по 31.12.2024 г. К 2024 году планируется, что Россия войдет в десятку стран по присутствию университетов в топ-500 глобальных рейтингов университетов, для этого тридцати вузам будут выделены средства на программы развития. Помимо этого, важной задачей ставится увеличение количества иностранных граждан в учреждениях высшего образования и научных организациях [1].

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

На данный момент существует препятствие, которое выражается в том, что российские вузы занимают низкие места в мировых рейтингах и не пробиваются в топ. Рассмотрим причины данного явления.

Во-первых, в России низкий уровень исследовательской деятельности: по сравнению с другими странами наше государство в меньшей степени финансирует научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, к этому прибавляется факт снижения количества исследователей.

Во-вторых, зачастую преподаватели вузов перегружены учебными часами и у них физически нет времени на написание качественных научных статей.

В-третьих, существует недостаток средств у вузов для привлечения иностранных преподавателей и специалистов. Это необходимо в первую очередь для интернационализации лучших университетов и обмена опытом.

В-четвертых, в высших учебных заведениях существует проблема низкой академической мобильности преподавателей, при этом зачастую вузы используют в своих программах устаревшие методики обучения, которые не модернизируются, несмотря на изменяющиеся условия.

В-пятых, в международных рейтингах оценивается по большей части постбакалаврский уровень (магистратура и аспирантура), в российских же вузах он более слабый.

В- шестых, большое значение в российских рейтингах имеет такой критерий, как преподавание, в международных рейтингах он занимает 20–30% совокупного балла [3] *(Shakirova, Shchetnikova, Garyaeva, Shugaepova, 2016)*.

По итогам анализа Счетной палаты Проекта 5-100, который нацелен на увеличение научно-исследовательского потенциала и конкурентоспособности вузов, в 2021 году проведена оценка эффективной реализации государственных мер. Возросла роль науки в деятельности университета. Так, с 2012 года в заявленных вузах удельный вес публикаций, которые индексируются в Web of Science, возрос на 15,9% к 2019 году [15].

Из-за государственной поддержки университетов, попавших в Проект 5-100, усилилась дифференциация между вузами. При этом финансирование составляло 10% от того объема доходов, которые вузы получают ежегодно, поэтому полноценную трансформацию осуществить было невозможно. Однако произошел рост научно-исследовательской деятельности и ее коммерциализация, а также увеличение числа иностранных преподавателей и студентов.

На основе анализа Счетная палата привела такие рекомендации по реализации комплекса мер, как [15]:

- организация эффективной системы управления и нахождение подходов к анализу изменений, как внешних, так и внутренних;
- определение форм стимулирования руководящего состава вузов за достижение поставленных целей в рамках программы;
- обеспечение поддержки прикладных и фундаментальных научных проектов и исследований и др.

Для того чтобы понять, почему престижные вузы не находятся на лидерских позициях в международных рейтингах, мы сравнили последние с национальными рейтингами. Мы рассмотрели следующие мировые рейтинги университетов: QS World University Rankings, Times Higher Education, Шанхайский, Webometrics, RUR World University Rankings, MosIUR The three university missions [4–8].

Таблица 1

Краткий анализ международных рейтингов университетов

Название	Критерий	Основные направления
Quacquarelli Symonds (QS)	Академическая репутация, Индекс H – индекс, который пытается измерить как производительность, так и влияние опубликованной работы ученого или ученого. Количество цитат на факультет Сотрудники с докторскими степенями Репутация работодателя Присутствие работодателей в кампусе Уровень занятости выпускников количество сотрудников по отношению к количеству студентов Студенческий обмен	Науки о жизни и медицина Естественные науки Инжиниринг и технологии Общественные науки и менеджмент Искусство и гуманитарные науки (5 направлений)
Times Higher Education	Репутационный опрос у преподавателей: 15% Соотношение персонала и студентов: 4,5% Соотношение докторантуры и бакалавриата: 2,25% Соотношение присужденных докторских степеней к численности профессорско-преподавательского состава: 6% Институциональный доход: 2,25% Репутационный опрос: 18% Доход от исследований: 6% Продуктивность исследований: 6% Доля иностранных студентов: 2,5% Доля международного персонала: 2,5% Международное сотрудничество: 2,5%	Физические науки Науки о жизни Информатика Инженерные науки и технологии Клинические и т.д. (11 направлений)

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Окончание табл. 1

Академические (Шанхайские) (ARWU)	Индекс наград выпускников Индекс наград преподавателей Индекс цитирования Публикации-естественные науки Публикации-социальные науки Индекс на 1 сотрудника	Естественные науки Науки о жизни Инженерные науки Медицинские науки Социальные науки
Webometrics	Размер (количество страниц) основного веб-домена учреждения (5%) Количество внешних сетей (подсетей), подключенных к веб-страницам учреждения (нормализованное, а затем среднее значение) (50%) Количество цитирований из топ-210 авторов Количество статей среди топ-10% наиболее цитируемых в каждой из 26 дисциплин полной базы данных	Н/д
RUR World University Rankings	Профессорско-преподавательский состав на одного студента (8% Профессорско-преподавательский состав на одну присужденную степень бакалавра (8%) Докторские степени (8%) Докторские степени присуждаются за степень бакалавра (8%) Мировая репутация преподавателя (8%) Количество цитирований в расчете на академический и научный персонал (8%) Докторские степени на одного принятого кандидата наук (8%) Нормализованная цитируемость (8%) Количество статей на одного академического и научного сотрудника (8%) Мире исследование репутации (8%) Международное разнообразие (10%) Финансовая устойчивость (10%)	Естественные науки Науки о жизни Технические Медицинские науки Гуманитарные науки Науки об обществе
MosIUR The three university missions	Количество побед обучающихся в вузе на международных студенческих олимпиадах Доля иностранных студентов Отношение бюджета вуза к общему количеству студентов Отношение количества НПР Кол-во научных премий Цитируемость Качество научных публикаций Отношения от дохода НПР Количество онлайн-курсов, мероприятий и т.д. Доля вуза по публикациям в стране Общее количество веб-страниц вуза Количество подписчиков Выдающиеся выпускники	Н/д

Источник: составлено авторами на основе официальных сайтов рейтингов [4–8].

Один из 3 основных мировых рейтингов университетов – это рейтинг британской консалтинговой компании Quacquarelli Symonds (QS), публикующийся с 2004 года и использующий экспертные данные от ученых и рекрутеров. За продолжительный период времени возросло количество предметных рейтингов (их стало 48), и они распределены по пяти направлениям *(табл. 1)* [4].

Вторым важным рейтингом является Times Higher Education (THE). Он также использует экспертные данные, однако в совокупном балле они составляют лишь одну треть, остальные две трети – это численные оценки: цитирование, количество научных статей, коллаборации. Данный рейтинг состоит из более чем 1000 вузов, однако преимущество отдается ведущим техническими вузам и классическим университетам, и подобно списку QS в единичном порядке можно найти учреждения высшего образования иных специальностей (такие как, к примеру, социально-экономические и медицинские) [5].

Отличие ARWU от рейтингов QS и THE заключается в том, что Шанхайский использует исключительно прозрачные численные оценки, в особенности уделяет внимание Нобелевским и Филдсовским премиям, публикациям в Nature и Science и в Citation Indexes of Thomson. В данный рейтинг попадают также такие вузы, в которых работают исследователи с высоким уровнем международного цитирования. При этом в рейтинг по критериям отбирается только тысяча университетов со всего мира [6].

У Webometrics нет предметных рейтингов, он составляется на основе информационных данных, так, учитываются внешние сайты, которые ссылаются на вуз, цитируемость, количество статей *(табл. 1)*. Предметность вуза можно узнать в основном только из его названия [7].

Что касается Round University Ranking, то он оценивает вузы по двадцати параметрам, которые сгруппированы в четыре направления: качество преподавания (40%), исследований (40%), уровень интернационализации (10%), финансовой устойчивости (10%). Если сопоставить результаты рейтинга RUR с QS и THE, то можно заметить, что превалирует число менее конкурентоспособных вузов на международном уровне (здесь уже чаще встречаются университеты с различными направленностями, к примеру, технические, гуманитарные, социально-экономические.

Если рассматривать Московский международный рейтинг, то он использует только количественные показатели, исключая репутационные опросы. Источниками информации для MosIUR стали открытые данные официальных сайтов вузов и органов власти различных государств, а также данные независимых международных источников [8].

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Анализируя международные рейтинги, можно выделить несколько слабых моментов: критерии в них не проникают глубоко в национальную систему вузов; у рейтингов существует специфическая система критериев с привлечением экспертных оценок, поэтому в большинстве случаев это затрудняет интерпретацию количества баллов; стоит отметить и тот факт, что полученный совокупный балл вуза невозможно приложить в отдельной специальности, то есть прослеживается ситуация, когда непонятно, какие программы в данном вузе хороши, какие плохи и все ли они одинаковы по уровню содержания [9].

Сравнение национальных рейтингов: Национальный рейтинг университетов Интерфакс; Рейтинг вузов RAEX; Рейтинг факультетов московских вузов HeadHunter и Career.ru; рейтинги вузов России по уровню зарплат выпускников «Superjob для студентов»; Рейтинг вузов от РАНХиГС [10–14].

Таблица 2

Краткий анализ российских рейтингов университетов

Название	Составляются на основе	Критерии	Место Финансового университета
Национальный рейтинг университетов Интерфакс	Анкеты, заполненные вузами самостоятельно, которые дополняются данными из открытых источников, в том числе Системы комплексного анализа новостей (СКАН-Интерфакс)	• Образовательная деятельность • Научно-исследовательская деятельность • Социальная среда • Интернационализация (международное сотрудничество) • Бренд • Инновации и технологическое предпринимательство	22
Рейтинг вузов RAEX	Данные опроса академических кругов Анкеты вузов Сведения из опросного листа для студентов и выпускников Отчетность эмитентов и информация, предоставленная компаниями Данные мониторинга трудоустройства выпускников Минобрнауки РФ Данные опроса компаний-работодателей Расчеты RAEX на основании наукометрических показателей Данные опроса научного сообщества	• уровень преподавания • международная интеграция • ресурсная обеспеченность • востребованность среди абитуриентов • качество карьеры выпускников • сотрудничество с работодателями • инновационная активность • научные достижения • инновационная инфраструктура	15

Окончание табл. 2

Рейтинг факультетов московских вузов HeadHunter и Career.ru	База резюме выпускников московских вузов 2019–2020 гг. на сайтах career.ru и hh.ru	• Востребованность выпускников конкретного факультета • Зарплатная востребованность выпускников со стороны работодателей • Профильный поиск работы выпускниками или «соответствие рынка труда и системы образования»	9
Рейтинги вузов России по уровню зарплат выпускников «Superjob для студентов»	На основе сравнения среднего уровня доходов выпускников российских вузов 2014–2019 годов выпуска.	• Занятость по специальности • Средняя зарплата работающих по специальности • Средняя зарплата работающих не по специальности • Индекс вариации зарплат отношение средней зарплаты работающих не по специальности к средней зарплате работающих по специальности	5 среди экономических вузов
Рейтинг вузов от РАНХиГС	Статистические данные о своей деятельности. Источниками статистической информации выступают данные ведущих аналитических центров, работающих в сфере образования	• Образовательная деятельность • Научно-исследовательская деятельность • Международная деятельность • Финансово-экономическая деятельность • Заработная плата ППС • Трудоустройство • Контингент студентов • Дополнительные показатели • Уровень присутствия • Уровень воздействия • Уровень открытости	57

Источник: составлено авторами на основе официальных сайтов рейтингов [10–14].

Анализируя национальные рейтинги, мы сравнили их, рассмотрев основу составления рейтинга, основные критерии, и выявили место Финансового университета при Правительстве РФ.

Специальный проект группы «Интерфакс» в 2009 году подписал государственный контракт с Федеральным агентством по образованию РФ на разработку основ независимой системы оценки и формирования рейтингов российских вузов. Данный национальный рейтинг продолжает развивать методологию по оценке и формировать ежегодный рейтинг университетов России [10].

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Деятельность университетов оценивается по шести основным параметрам: образовательная деятельность; научно-исследовательская деятельность; социализация – отражает деятельность университета в социальной сфере; интернационализация или международная деятельность университета; бренд университета; инновации и предпринимательство, то есть достижения университета в сфере инноваций и коммерциализации разработок.

Источниками данных о деятельности вузов являются результаты анкетирования вузов, материалы сайтов вузов; данные, размещаемые на специализированных сайтах Министерства образования и науки РФ; публичные отчеты университетов; данные Роспатента, базы данных, разработанные «Интерфаксом», а также международные базы данных. Финансовый университет в данном рейтинге на 2020 год занимает 22-е место.

Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 – интегральная оценка качества подготовки выпускников вуза, определяемая количественными параметрами их образовательной и научно-исследовательской деятельности и качественными характеристиками, отражающими мнение ключевых референтных групп: работодателей, представителей академических и научных кругов, а также студентов и выпускников. В качестве статистической информации используются данные анкетирования вузов, наукометрические показатели и сведения из открытых источников. В отличие от Интерфакс в рейтинге не могут участвовать вузы творческой и спортивной направленности, а также силовых ведомств. Оценке подлежат только головные вузы, их филиалы не рассматриваются [11].

Определение рейтингового функционала происходит на базе анализа таких интегральных факторов: уровень преподавания; международная интеграция; ресурсная обеспеченность; востребованность среди абитуриентов; качество карьеры выпускников; сотрудничество с работодателями; инновационная активность; научные достижения; инновационная инфраструктура. Финансовый университет занял 15-е место.

По сравнению с двумя рассмотренными выше рейтингами национальный рейтинг факультетов московских вузов HeadHunter и Career.ru не учитывает научную степень и исследовательские работы в вузах. Они основаны на востребованности выпускников на рынке труда – то, что в первую очередь волнует поступающих. На верхних строчках списка находятся факультеты, которые готовят самых успешных специалистов. Эти выпускники получают больше приглашений на собеседования, им предлагают более высокую зарплату, и они чаще ищут работу по специальности по сравнению с конкурентами [12].

В рейтинге московских факультетов от hh.ru приняли участие многие профессиональные сферы. Финансовый университет занимает 9-е место в направлении «Экономика и финансы».

Superjob представляет рейтинг вузов России по уровню зарплат занятых в области экономики и финансов молодых специалистов, окончивших вуз в 2014–2019 годах. Со средними зарплатами выпускников в размере 97 000 руб. в месяц пятую строку определяет Финансовый университет при Правительстве РФ [13].

Рейтинг вузов от РАНХиГС составляется на основе статистических данных о своей деятельности. Источниками статистической информации выступают данные ведущих аналитических центров, работающих в сфере образования. В данном рейтинге Финансовый университет находится на 57-м месте [14].

Для того чтобы развить конкурентную систему образования, стоит обратиться к опыту в Китае, где средства были направлены на инновации и политику развития человеческого капитала. Еще в конце 1990-х в Китае начались реформы образования и осуществлялась поддержка высших учебных заведений (проекты 211 и 985). Так, власти выделили приоритетные вузы – университеты «китайской лиги плюща» – и субсидировали их совершенствование [16] *(Donetskaya, Tsyannan, 2018)*.

Еще в 1980-х годах в КНР было принято «Положение о степенях», которое предполагало присвоение выпускникам определенных академических степеней, которые влияли на трудоустройство, помимо этого были расширены возможности университетов в плане выбора методов и организации обучения, оценки студентов, увеличения количества дополнительных курсов и введения платных программ.

В июле 1994 г. власти КНР начали реализацию «Проекта 211», в ходе которого были созданы или реорганизованы около 100 вузов и открыты ключевые направления обучения в них. Финансирование осуществлялось не только за счет денег государства, но и средств департаментов и университетов. Также началась реализация «Проекта 985», финансирование которого заключалось в 1% доходной части бюджета государства ежегодно в течение 3 лет. А в 2010 году был принят документ среднесрочной и долгосрочной реформы образования, которая подразумевала под собой улучшение качества высшего образования, оптимизацию структуры вузов и увеличение количества научных исследований.

Отметим тот факт, что вместе с осуществлением образовательных реформ производились инвестиции в образовательную сферу. Так, с 1997 по 2015 г. финансирование образования возросло до 3612,9 млрд юаней, то есть в 14,3

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

раза. А на долю высшего образования уходило 20–30% от отраслевых расходов [18].

Примечательно то, что ежегодно в Китае увеличивается число университетов и изменяется их структура: если в 1999 г. только 25% вузов готовили специалистов науки и техники, то к 2015 г. их число возросло в 3,4 раза (около 35,4% от всех вузов, в сравнении в Россией – около 14%). Также увеличилось примерно в 3,5 раза количество гуманитарных вузов. Стремительнее всего возросло число комплексных вузов, при этом полностью исчезли учебные заведения, которые предлагали краткосрочную профессиональную подготовку. [18]

Вследствие увеличения количества университетов возросло число студентов к 2016 г. в 10 раз. В три раза возросла доля тех студентов, которые после обучения за рубежом предпочли вернуться домой, так как была проведена грамотная государственная политика поддержки обучающихся и гарантии их трудоустройства.

Таким образом, из опыта КНР можно выделить пару положительных рекомендаций по развитию высшего образования: финансирование приоритетных вузов с помощью мобилизации средств, а не только за счет федерального бюджета, параллельное инвестирование в инновационные технологии, создание большего количества технических университетов, проведение политики поддержки студентов и выпускников.

Обратимся к международному опыту современного развития университетов. Можно выделить основные тенденции, во-первых, междисциплинарность, которая подразумевает под собой изучение одной темы с точки зрения разных нескольких учебных предметов, что позволяет обрести студентам более глубокое и целостное понимание, а также развивает критическое мышление. Во-вторых, активные методы обучения, то есть студент – активный игрок, а не пассивный слушатель, так, лекции заменяются на дискуссии, игровые задания, решение кейсов, создание собственных проектов. В-третьих, свобода и ответственность, когда студентам дается возможность развития по индивидуальной траектории и выбора интересующих их предметов и степени углубления в них. Такой подход повышает мотивацию к обучению и вырабатывает у студентов ответственность за собственные решения. В-четвертых, диджитализация, означающая использование цифровых технологий: онлайн-платформ, электронных досок, приложений, сервисов и т.д. В конце мая Кембриджский университет официально объявил о том, что планируется уменьшение лекционных занятий, отмечено то, что очное обучение будет

проходить в небольших группах и индивидуально, при этом частично образовательная деятельность переместится в онлайн.

Авторами в марте 2021 года был проведен интернет-опрос среди студентов российских высших учебных заведений (107 участников), большую часть опрошенных (56,1%) составляли учащиеся в возрасте от 20 до 22 лет, то есть 3–4 курсы университета. В опросе принимали участие представители различных университетов: Финансового университета при Правительстве РФ, МГСУ, РГГУ, РЭУ, РУДН, ВШЭ, РАНХиГС, Колледжа МК5 и др.

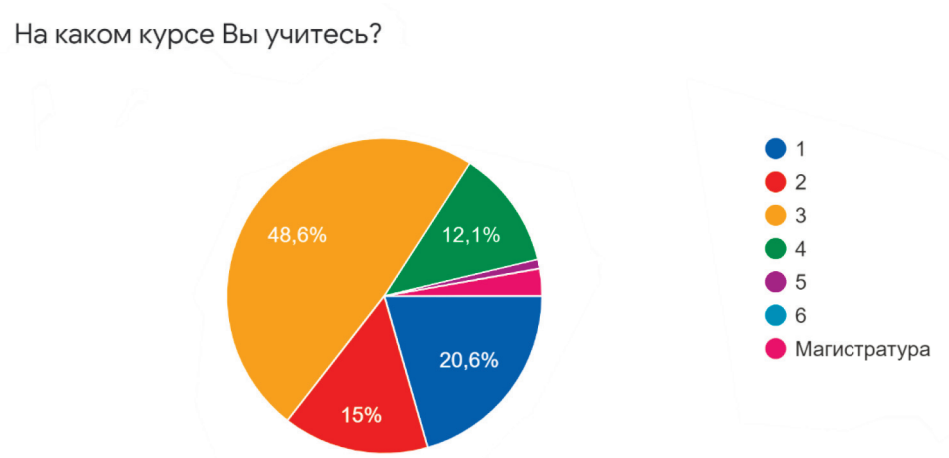

Рисунок 1. Курс обучения опрошенных студентов

Источник: составлено авторами.

Около 49% опрошенных являлись студентами 3-го курса, 20,6% – 1-го курса, 15% – 2-го курса и 12,1% – 4-го курса. Такая вариация позволяет определить основные тенденции восприятия образования, так как суммарная часть 3–6 курсов превалирует над суммарной частью 1–2 курсов, а значит, студенты смогли поделиться своими представлениями об учебе в университете, ссылаясь на опыт прошедших лет *(рис. 1)*.

Примечательным оказался тот факт, что при поступлении в вуз респонденты ориентировались на репутацию учебного заведения (79,4%) и программы образования (60,7%). Данные результаты свидетельствуют о том, что рейтинг университета, его узнаваемость и репутация сильно влияют на выбор абитуриентов *(рис. 2)*.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Рисунок 2. Критерии при поступлении в вуз

Источник: составлено авторами.

Отметим и тот факт, что большинство респондентов (57,9%) анализировали информацию о вузах самостоятельно, 30,8% пошли в те или иные учебные заведения по совету родителей и лишь 10,3% – по совету друзей.

Отвечая на вопрос «Что сейчас вам нравится в своем вузе?», обучающиеся отмечали в основном «инфраструктурные условия» (55,1%), «преподавание» (45,8%), «возможность участия в научных конференциях» (29,9%), при этом около 10% ответили, что им ничего не нравится в своем университете *(рис. 3)*.

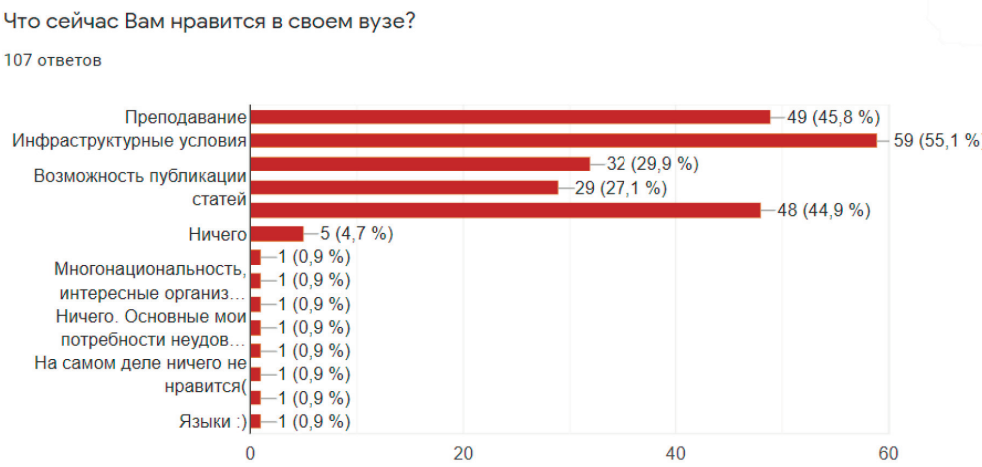

Рисунок 3. Критерии привлекательности выбранного вуза

Источник: составлено авторами.

На вопрос «Что можно было бы изменить в вашем вузе для увеличения его рейтинга?» в большинстве своем респонденты отвечали: изменить методику обучения и преподавания, внедрить больше практики, улучшить некоторые инфраструктурные условия, создать условия для комплексного изучения иностранного языка, пересмотреть подход к составлению расписания занятий, внедрить курс по написанию научных статей, работе над грантом и включить студентов в разработку реальных научных проектов. Тем самым можно сказать, что в основном студенты старших курсов, предлагающие данные внедрения, анализируют учебный процесс, стараясь выявить недочеты в своем обучении и предложить меры по улучшению.

Стал примечательным тот факт, что большинство участников опроса (57,9%) *(рис. 4)* хотели бы уехать учиться за рубеж, это говорит о том, что студентов неполностью удовлетворяют созданные условия, они не видят больших перспектив в обучении в России, а также в дальнейшем трудоустройстве, при этом испытывают желание попробовать новые методики обучения зарубежных стран, где в занятиях превалирует практическая часть. Причинами выбора называют возможность трудоустройства (42%), престиж зарубежных вузов (31%), инфраструктуру, саморазвитие, практику языка и др.

Рисунок 4. Желание обучаться за рубежом

Источник: составлено авторами.

На вопрос «На какое место поставили бы ваш вуз в национальном рейтинге?» многие ответили, что на «1-е место» (16 ответов), отмечая при этом «в своей области», на «5-е место» (10 ответов), на «4-е место» и «10-е место» – по 8 ответов, многие затруднялись ответить на этот вопрос. Однако были и

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

респонденты, которые ставили довольно низкие места своим вузам. В основном студенты оценивли свой вуз, ориентируясь на специализацию университета, притом что непрофильные направленности в них развиты очень слабо.

При этом, несмотря на вышеизложенные факты, студенты в целом более и менее удовлетворены учебным процессом в вузе, так как около 53,3% опрошенных поставили оценку «4 – хорошо», хотя треть респондентов указала «3 – удовлетворительно» *(рис. 5)*. К причинам неудовлетворенности обучающиеся отнесли старые методики обучения, многократный повтор одного и того же материала, низкую мотивацию к научной деятельности, высокие требования преподавателей, также были отмечены следующие факторы: нехватка семинарских занятий, низкий уровень преподавания, низкий уровень практической деятельности.

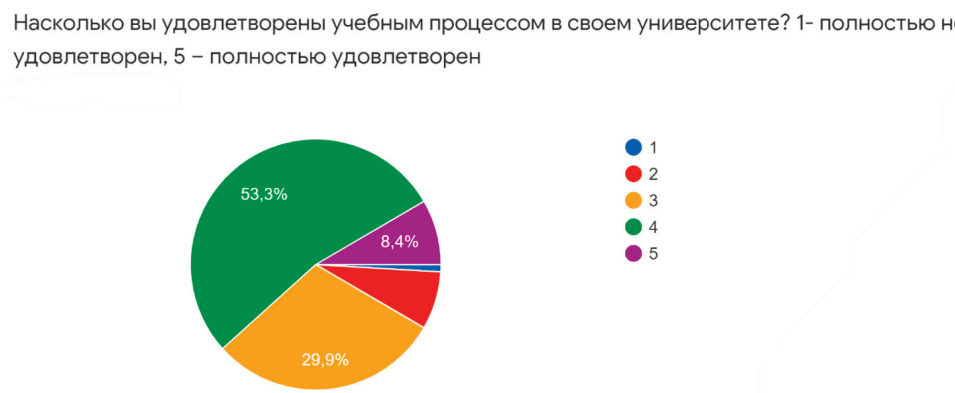

Рисунок 5. Удовлетворенность учебным процессом

Источник: составлено авторами.

Также интересным оказался результат ответа на вопрос «Если бы случилось так, что вам снова пришлось выбирать вуз, то вы бы выбрали тот вуз, в котором сейчас учитесь, снова?». Большинство респондентов (52,3%) ответили «да» и только 18,7% точно ответили «нет», хотя это все равно достаточно большой процент, остальные затруднились ответить *(рис. 6)*.

Таким образом, ситуация с удовлетворенностью студентов весьма неоднозначна. С одной стороны, респонденты критикуют сложившуюся систему образования в вузе, акцентируя внимание на таких факторах, как низкий уровень преподавания, устаревающие методики обучения, нехватка практических занятий, инфраструктурные условия, которые требуют изменений, низкая мотивация к научной деятельности. С другой стороны, респонденты в

большинстве своем удовлетворены обучением в их университете и ставят вуз на престижные строчки национального рейтинга.

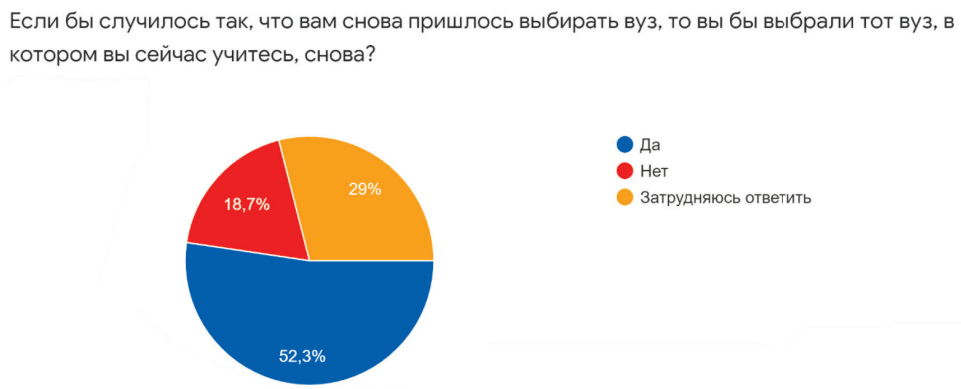

Рисунок 6. Выбор вуза

Источник: составлено авторами.

На основании приведенного анализа нами разработаны рекомендации по увеличению престижа российских вузов в международных рейтингах:

1. Для российских исследователей рекомендуется уделять большее внимание публикациям на английском языке. Это позволит увеличить цитируемость и улучшить коммуникацию между российскими учеными и исследователями других стран.
2. Рекомендуется использование новых методик обучения, характерных для зарубежных вузов (проектный и кейсовый методы, групповая работа).
3. Рекомендуется разработать стратегии по брендированию вузов.
4. Рекомендуется развивать электронные библиотеки собственного контента, так называемые репозитарии.
5. Рекомендуется провести переустройство старых корпусов по виду открытых образовательных пространств: большие зоны для самостоятельного обучения, специальные комнаты для работы проектных команд, тихие зоны для чтения книг или прохождения онлайн-курсов.
6. Рекомендуется привлечение иностранных преподавателей и иностранных специалистов для проведения занятий.
7. Рекомендуется увеличение мобильности, позволяющее повысить узнаваемость вуза.
8. Рекомендуется повышение мотивации для аспирантов получения ученой степени PhD в ведущих университетах мира.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Также в проведении рейтингования российских вузов представляется целесообразным применение существующих критериев профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в Российской Федерации, которая осуществляется в соответствии с 96 статьей Федерального закона «Об образовании». Можно применить такие критерии, как доля выпускников, которые востребованы работодателями после окончания обучения по образовательным программам, количество учащихся, которые получают дополнительное стипендии от профессионального сообщества. Критерием также может быть документально подтвержденная работодателями практикоориентированность курсовых и выпускных квалификационных работ студентов. Важно оценивать также участие работодателей в разработке образовательных программ. Критерием успешности образовательной деятельности может быть и подтвержденное независимыми центрами оценки квалификации прохождение процедуры сдачи профессионального экзамена в соответствии с Федеральным законом «О независимой оценке квалификации» преподавателями и студентами образовательных программ.

Заключение

Развитие университетов и их место в международном рейтинге играют немаловажную роль в составлении национального проекта и в совершенствовании содержания образования.

Методология международных и национальных рейтингов сильно разнится, из-за чего появляются некоторые противоречия и низкие баллы российских вузов.

К сожалению, ни один из рейтингов нельзя считать полностью точным, полным и объективным, так как в критериях оценивания не учитываются культурные, специфические, правовые, социальные аспекты различных стран и их систем образования.

При этом благодаря рейтингам можно увидеть слабые стороны в российском высшем образовании и конкретные точки роста и развития, такие как написание статей на иностранном языке, создание исследовательских центров внутри университетов, привлечение иностранных преподавателей и внедрение иностранной практики в процесс обучения.

Вышеперечисленные рекомендации по увеличению престижа российских вузов на международном уровне помогут реализовать цели и задачи в рамках национального проекта «Образование».

ИСТОЧНИКИ:

1. Паспорт национального проекта «Образование» от 24 декабря 2018. [Электронный ресурс]. URL: http://government.ru/info/35566/ (дата обращения: 29.09.2020).
2. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027 (дата обращения: 29.09.2020).
3. Шакирова Ю.А., Щетникова И.Л., Гаряева А.Ф., Шугаепова А.А. Анализ влияния показателей интернационализации на рейтинговые оценки российских вузов // Университетское управление: практика и анализ. – 2016. – № 6. – с. 111-119.
4. Ranking. Quacquarelli Symonds (QS). [Электронный ресурс]. URL: https://www.qs.com/ (дата обращения: 29.09.2020).
5. World University Rankings. Times Higher Education. [Электронный ресурс]. URL: https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings (дата обращения: 29.09.2020).
6. Academic Ranking of World Universities 2020. Arwu. [Электронный ресурс]. URL: http://www.shanghairanking.com/ARWU2020.html (дата обращения: 29.09.2020).
7. Ranking web universities. Webometrics. [Электронный ресурс]. URL: http://www.webometrics.info/en (дата обращения: 29.09.2020).
8. Московский международный рейтинг университетов «Три миссии университета». MosIUR. [Электронный ресурс]. URL: https://mosiur.org/methods/methodology/ (дата обращения: 29.09.2020).
9. Международные рейтинги вузов – как инструмент оценки международного признания. Univer.EXPERT Академический критик. [Электронный ресурс]. URL: https://univer.expert/mezhdunarodnyye-reytingi-vuzov-kak-instrument-otsenki-mezhdunarodnogo-priznaniya/ (дата обращения: 29.09.2020).
10. Национальный рейтинг университетов. Интерфакс. [Электронный ресурс]. URL: https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?page=1&rating=1&year=2020 (дата обращения: 29.09.2020).
11. Топ-100 вузов России. Raex. [Электронный ресурс]. URL: https://raex-rr.com/education/universities/rating_of_universities_of_russia (дата обращения: 29.09.2020).
12. Лучшие факультеты и вузы Москвы по версии hh.ru 2019–2020. Рейтинг факультетов московских вузов HeadHunter и Career.ru. [Электронный ресурс]. URL: https://hh.ru/rating (дата обращения: 29.09.2020).
13. Superjob представил рейтинг лучших вузов России по уровню зарплат выпускников, работающих в ИТ. Яндекс. Дзен. [Электронный ресурс]. URL:

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

https://zen.yandex.ru/media/id/592e7caf8e557dedf2436698/superjob-predstavil-reiting-luchshih-vuzov-rossii-po-urovniu-zarplat-vypusknikov-rabotaiuscih-v-it-592e819dd7d0a6f53d9a2efb (дата обращения: 29.09.2020).

14. Рейтинг вузов от РАНХиГС. [Электронный ресурс]. URL: https://russiaedu.ru/rating (дата обращения: 29.09.2020).
15. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ эффективности мер государственной поддержки российских университетов, направленных на повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров». [Электронный ресурс]. URL: https://ach.gov.ru/upload/iblock/ab8/ab8e9ce46a64ed39020ff200d407dde1.pdf (дата обращения: 23.03.2021).
16. Донецкая С.С., Цзи Цяньнань. Реформирование системы высшего образования в Китае: современные итоги // Высшее образование в России. – 2018. – № 12.
17. Тарасова Н.В., Кулаков А.Е. Современные тенденции мировой образовательной системы // Школьные технологии. – 2015. – № 1.
18. National Bureau of Statistics of China. [Электронный ресурс]. URL: http://www.stats.gov.cn/english/Statisticalda-ta/AnnualData/ (дата обращения: 01.04.2021).

REFERENCES:

Academic Ranking of World Universities 2020Arwu. Retrieved September 29, 2020, from http://www.shanghairanking.com/ARWU2020.html

Donetskaya S.S., Tszi Tsyannan (2018). *Reformirovanie sistemy vysshego obrazovaniya v Kitae: sovremennye itogi* [Reforming the higher education system in China: current results]. *Higher education in Russia*. (12). (in Russian).

National Bureau of Statistics of China. Retrieved April 01, 2021, from http://www.stats.gov.cn/english/Statisticalda-ta/AnnualData/

Ranking web universitiesWebometrics. Retrieved September 29, 2020, from http://www.webometrics.info/en

RankingQuacquarelli Symonds (QS). Retrieved September 29, 2020, from https://www.qs.com/

Shakirova Yu.A., Schetnikova I.L., Garyaeva A.F., Shugaepova A.A. (2016). *Analiz vliyaniya pokazateley internatsionalizatsii na reytingovye otsenki rossiyskikh vuzov* [Analysis of internationalization indicators influence on ranking position of Russian universities]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*. (6). 111-119. (in Russian).

Tarasova N.V., Kulakov A.E. (2015). *Sovremennye tendentsii mirovoy obrazovatelnoy sistemy* [Current trends in the global educational system]. *Shkolnye tekhnologii*. (1). (in Russian).

World University RankingsTimes Higher Education. Retrieved September 29, 2020, from https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929