



Проблема продовольственной безопасности и оценка её состояния на примере Липецкой области

Бойко А.Ю.¹, Колесников В.В.¹

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Липецкий филиал), Липецк, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье рассмотрена проблема продовольственной безопасности, а также проведён анализ её уровня на примере Липецкой области за период 2016-2018 годов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: продовольственная безопасность, национальная безопасность, уровень жизни, физическая и экономическая доступность

Food security problem and its evaluation on the example of the Lipetsk region

Boiko A.Yu.¹, Kolesnikov V.V.¹

¹ Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk Branch, Russia

В настоящее время в условиях интенсивной глобализации мирового сообщества наблюдается стремительный рост значимости проблемы самообеспечения продовольствием на уровне государства. Сегодня не только для России, но и для ряда других государств приоритетной задачей будущего является обеспечение национальной безопасности, которая, в свою очередь, служит основополагающим фактором доли государства в мировом сообществе в целом.

Защита и реализация национальных и государственных интересов Российской Федерации в части продовольственной безопасности является одной из острейших проблем нашего времени, что, безусловно, требует её детального рассмотрения и решения.

Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120 была утверждена Доктрина продовольственной безопасности РФ, которая была разработана с целью реализации государственной экономической политики

страны, направленной, в первую очередь, на надёжное обеспечение населения продуктами питания, а также на быстрое реагирование в ответ на внешние и внутренние угрозы стабильности продовольственного рынка [1].

В соответствии данным нормативным документом, продовольственная безопасность является не только одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, но и фактором сохранения ее государственности и суверенитета [1].

В настоящее время существует определённое количество вариаций сущности понятия «продовольственная безопасность». Так, с нормативной точки зрения, продовольственная безопасность – это такое состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость, гарантируется физическая доступность (возможность приобретения населением пищевых продуктов в объемах и ассортименте не меньше рациональных норм их потребления) и экономическая доступность (возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в определённых объемах и ассортименте). Под продовольственной независимостью, в свою очередь, понимается устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах, превышающих пороговые значения его удельного веса во внутренних товарных ресурсах.

Однако к определению термина «продовольственная безопасность» в научной литературе существуют различные подходы. Так, по А. И. Алтухову и Д. Ф. Вермелю, продовольственная безопасность – «устойчивое к отрицательным внутренним и внешним воздействиям обеспечение всех слоев населения продовольствием в необходимом количестве, ассортименте и качестве».

С. Г. Афанасьев под продовольственной безопасностью понимает «ответственность государства в обычных и чрезвычайных условиях обеспечить для каждого домашнего хозяйства страны экономическую и физическую доступность к качественному продо-

ABSTRACT:

The problem of food security is considered in the article. The authors analyze the level of food security on the example of the Lipetsk region in 2017-2018.

KEYWORDS: food security, national security, standard of living, physical and economic accessibility

JEL Classification: P25, P28, O2, R1, R11, R58

Received: 03.03.2020 / Published: 31.03.2020

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Boyko A.Yu. [Boyko_Anna98@mail.ru]

CITATION:

Boyko A.Yu., Kolesnikov V.V. [2020] Problema prodovolstvennoy bezopasnosti i otsenka eyo sostoyaniya na primere Lipetskoy oblasti [Food security problem and its evaluation on the example of the Lipetsk region]. *Prodovolstvennaya politika i bezopasnost.* 7. (1). – 71-79. doi: 10.18334/ppib.7.1.110181

вольствию, преимущественно отечественного производства, на уровне научно обоснованных или временных норм питания населения».

Учитывая множество существующих подходов к определению понятия «продовольственная безопасность», можно сделать следующий вывод: продовольственная безопасность – это способность государства независимо от международной обстановки обеспечить все слои населения доступом к безопасным, качественным продуктам питания в необходимом для жизнедеятельности количестве без сокращения государственного продовольственного резерва.

Возвращаясь к содержанию Доктрины продовольственной безопасности РФ, можно выделить несколько ключевых моментов относительно её цели и задач. В перспективе Россия к 2020 году должна была:

- выйти на полное удовлетворение самыми необходимыми продуктами питания во всех сферах за счет собственных ресурсов;
- обеспечить доступность продовольствия для населения;
- снизить долю расходов на питание;
- гарантировать качество продукции;
- исключить распространение генномодифицированных продуктов;
- пополнить государственный стратегический резерв продуктов.

По мнению экспертов, программа обеспечения продовольственной безопасности выполнена досрочно. К 2019 году проблемы внутренних и внешних угроз в вопросах продовольственной безопасности были окончательно решены. Немаловажную роль в развитии внутреннего производства сыграли негативные отношения с Западом. Введенные санкции и ответные меры, предпринятые Россией, способствовали активному развитию импортозамещения. Также после введения продуктового эмбарго отметилась положительная динамика развития отрасли сельского хозяйства в России.

В подтверждение вышесказанному в таблице 1 представим пороговые значения отечественной продукции и продовольствия, установленные Доктриной, и фактическое выполнение плана к началу 2019 года.

ОБ АВТОРАХ:

Бойко Анна Юрьевна, студентка 4 курса, профиль «Бухгалтерский учет, анализ, аудит» (Boyko_Anna98@mail.ru)

Колесников Виктор Викторович, доцент, к.э.н. (VIVKolesnikov@dfa.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Бойко А.Ю., Колесников В.В. Проблема продовольственной безопасности и оценка её состояния на примере Липецкой области // Продовольственная политика и безопасность. – 2020. – Том 7. – № 1. – С. 71–79. doi: 10.18334/ppib.7.1.110181

Таблица 1.

Пороговые и фактические значения удельного веса продуктов

Наименование продукта	Удельный вес	
	План	Факт
Зерно	не менее 95 %	99,3 %
Сахар	не менее 80 %	94,3 %
Растительное масло	не менее 80 %	84 %
Мясо и мясопродукты	не менее 85 %	90,3 %
Молоко и молокопродукты	не менее 90 %	82,6 %
Рыбная продукция	не менее 80 %	65 %
Картофель	не менее 95 %	97,6 %

Примечание – Источник: [2, с. 32]

Из таблицы 1 видно, что в целом почти по всем позициям, кроме молока и рыбной продукции, объем продуктов был достигнут и даже превышен. Положительная тенденция говорит о следующем: фермерское хозяйство оживило, а продукция аграриев стала конкурентной и востребованной. Теперь темпы развития сельского хозяйства позволяют обеспечить потребности населения и экспортировать значительные партии отечественной продукции.

Таким образом, аналитики и экономисты страны схожи во мнении, что данная программа полностью выполнила свою функцию и на сегодняшний день потеряла актуальность. Они, как и эксперты совета по внешней и оборонной политике, ратуют за создание более усовершенствованного документа продовольственной безопасности РФ, в котором предлагают сделать упор на:

- наращивание объемов экспорта;
- повышение спроса на продовольствие;
- обеспечение долгосрочного контроля за расходом пресной воды;
- восстановление отечественного семеноводства;
- образование и науку в продовольственной сфере;
- приближение нормативных документов сферы продовольствия к стандартам ЕАЭС.

На основе вышеизложенного проведем оценку состояния продовольственной безопасности Липецкой области.

Липецкая область, являясь одним из регионов Центрального Федерального Округа, входит в число российских лидеров агропромышленного комплекса. Сельское хозяйство является одной из ведущих системообразующих сфер экономики Липецкой области, формирующих агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий.

Относительно благоприятные климатические условия, наличие черноземов (свыше 85 % сельскохозяйственных угодий) способствует тому, что на территории данного региона сложились крупные производства практически всех основных продуктов питания, влияние внешнего рынка на которые минимальное.

Агропромышленный комплекс области в полном объеме обеспечивает основными видами продуктов питания (сахаром, хлебом и хлебобулочными изделиями, картофелем, овощами, мясом птицы и свининой, макаронными и кондитерскими изделиями, мукой, яйцом) население региона и позволяет вывозить значительную часть продукции за пределы области [4].

На основе данных Росстата по размерам валового сбора конкретного вида продукции в Липецкой области за 2015-2018 гг. составим таблицу, значения которой будут в дальнейшем использоваться при оценке уровня продовольственной безопасности рассматриваемого региона (табл. 2).

Таблица 2.

Валовой сбор продукции в Липецкой области за период 2015-2018 гг., тыс. тонн

Наименование продукта	Валовой сбор продукции, тыс. тонн			
	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
Зерно	2388,90	2877,20	3138,00	2949,50
Сахарная свекла	4068,10	5148,20	5291,90	4440,70
Растительное масло	375,40	344,60	337,30	407,90
Мясо и мясопродукты	314,30	320,30	343,60	369,50
Молоко и молокопродукты	254,60	255,00	257,50	278,80
Картофель	584,40	458,80	500,80	435,60

Примечание – Источник: [5]

На основе вышеуказанных исходных данных проведем анализ каждого показателя в динамике. Для этого рассчитаем абсолютное отклонение и темп прироста каждого вида продукции за исследуемый период (табл. 3):

Таблица 3.

Анализ динамики валового сбора продукции в Липецкой области за период 2015-2018 гг., тыс. тонн

Наименование продукта	Абсолютное отклонение, тыс. тонн			Темп прироста, %		
	2016/2015	2017/2016	2018/2017	2016/2015	2017/2016	2018/2017
Зерно	488,30	260,80	-188,50	20,44	9,06	-6,01
Сахарная свекла	1080,10	143,70	-851,20	26,55	2,79	-16,08
Растительное масло	-30,80	-7,30	70,60	-8,20	-2,12	20,93
Мясо и мясопродукты	6,00	23,30	25,90	1,91	7,27	7,54
Молоко и молокопродукты	0,40	2,50	21,30	0,16	0,98	8,27
Картофель	-125,60	42,00	-65,20	-21,49	9,15	-13,02

Примечание – *Источник:* составлено авторами

Проводя анализ данной таблицы, можно сделать следующий вывод: тенденция к росту за период 2015-2018 гг. имеют такие категории продуктов, как мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты. Это подтверждается значением темпа прироста, который в 2018 году по мясу и мясопродуктам увеличился на 7,54 %, по молоку и молокопродуктам – на 8,29 %.

На сегодняшний день растениеводство, как основополагающая отрасль сельского хозяйства, набрало хороший темп развития и сохраняет стабильность производства большинства сельскохозяйственных культур.

Валовой сбор зерна на конец 2018 г. составил более 2,9 млн тонн (2017 год – 3,1 млн тонн), что на 6 % меньше, чем в 2017 г. В истории региона это второй результат. Валовой сбор сахарной свеклы составил 4,4 млн тонн (2017 год – 5,3 млн. тонн). За историю региона это третий показатель.

При этом данные Росстата по реализации основных продуктов сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями в Липецкой области выглядят следующим образом (табл. 4):

Таблица 4.

Реализация основных продуктов сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями в Липецкой области, тыс. тонн

Наименование продукта	2017 год	2018 год
Зерно	2131,8	2629,1
Мясо и мясопродукты	318,8	347,1
Молоко и молокопродукты	164,9	189,5
Картофель	103,1	105,0

Примечание – *Источник:* [5]

Из таблицы 4 видно, что в 2018 г. по сравнению с предыдущим годом было продано почти всё собранное зерно сельскохозяйственными организациями, а именно 2,6 млн тонн, что на 320,4 тыс. тонн меньше величины валового сбора. Молока и молокопродуктов было реализовано больше половины, а картофеля всего лишь 1/5 часть.

Для оценки состояния продовольственной безопасности Липецкой области необходимо провести дополнительные расчёты. К сожалению, в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации кроме пороговых значений удельного веса продуктов нет объяснений и указаний на логику расчётов.

В связи с этим мы сделали самостоятельную попытку рассчитать уровень продовольственной безопасности на основе данных Росстата относительно процентной доли сельскохозяйственной продукции, произведённой сельскохозяйственными организациями (табл. 5).

Таблица 5.

Удельный вес сельскохозяйственной продукции, произведённой сельскохозяйственными организациями Липецкой области за 2016-2018 гг., %

Продукция сельского хозяйства в том числе:	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
растениеводства	69,9	70,7	71,4	73,9
животноводства	71,1	72,9	74,7	77,8

Примечание – *Источник:* составлено авторами

Тогда уровень продовольственной безопасности Липецкой области за период 2015-2018 гг. будет рассчитываться по следующей формуле (1):

$$\text{УПБ} = \text{Уд.вес с/х продукции} + \text{Тпр}, \quad (1)$$

где УПБ – уровень продовольственной безопасности; Уд. вес с/х продукции – удельный вес сельскохозяйственной продукции (растениеводства или животноводства), произведённой сельскохозяйственными организациями; Тпр – темп прироста сельскохозяйственной продукции.

Результаты проведённых расчётов представим в таблице 6:

Таблица 6.

Уровень продовольственной безопасности (УПБ) Липецкой области за 2016-2018 гг., %

Годы	УПБ по зерну	УПБ по сахарной свекле	УПБ по растительному маслу	УПБ по мясу	УПБ по молоку	УПБ по картофелю
2016	91,14	97,25	62,5	74,81	73,06	49,21
2017	80,46	74,19	69,28	81,97	75,68	80,55
2018	67,89	57,82	94,83	85,34	86,07	60,88

Примечание – *Источник:* составлено авторами

Приведенные выше расчеты показывают, что по сахарной свекле только в 2016 году было достигнуто и превышено пороговое значение (не менее 80 %) и составило 97,25 %. По растительному маслу в 2018 году также наблюдается опережение порогового значения (не менее 80 %) на 14,83 % и равняется 94,83 %. Кроме того, по строке «мясо и мясопродукты» уровень продовольственной безопасности составил 85,34 %, что соответствует нижней границе порогового значения (не менее 85 %). По всем остальным продуктам питания на протяжении трёх лет уровень продовольственной безопасности не был достигнут. В целом уровень продовольственной безопасности Липецкой области имеет резервы для его увеличения.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что внимание России на рассматриваемую в работе проблему продовольственной безопасности в настоящее время достаточно велико. Ведь для любого государства продовольственная безопасность является значимым динамичным явлением хозяйственной и экономической жизни [3, с. 170]. Экономические кризисы, нестабильная ситуация на международных рынках,

вводимые санкции, ответные меры со стороны государства обостряют данную проблему.

ИСТОЧНИКИ:

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120)
2. Трубилин А.И., Мельников А.Б., Михайлушкин П.В. Концепция продовольственной безопасности России // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. – № 3(369). – с. 31-34. – doi: 10.24411/2587-6740-2019-13041 .
3. Грицунова С.В., Седых Ю.А. Продовольственная безопасность: эволюция понятий // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2019. – № 2(66). – с. 166-170.
4. Информация об итогах работы АПК Липецкой области за 2018 год. Admlip.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.admlip.ru/economy/industry/agroprom>.
5. Росстат. [Электронный ресурс]. URL: <https://gks.ru>.

REFERENCES:

- Gritsunova S.V., Sedyh Yu.A. (2019). Prodovolstvennaya bezopasnost: evolyutsiya ponyatiy [Food security: evolution of concept]. The journal «Vestnik of Rostov state university of economics». (2(66)). 166-170. (in Russian).
- Trubilin A.I., Melnikov A.B., Mikhaylushkin P.V. (2019). Kontseptsiya prodovolstvennoy bezopasnosti Rossii [Concept of russian food safety]. International Agricultural Journal. (3(369)). 31-34. (in Russian). doi: 10.24411/2587-6740-2019-13041 .
- Информация об итогах работы АПК Липецкой области за 2018 год Admlip.ru. (in Russian). Retrieved from <https://www.admlip.ru/economy/industry/agroprom>