Борщ Л.М. 1, Жарова А.Р.[1]

[1] Институт экономики и управления (структурное подразделение) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», Крым, Симферополь, Россия

Трансформационные процессы в контексте инновационного развития

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Борщ Л.М., Жарова А.Р. Трансформационные процессы в контексте инновационного развития // Креативная экономика. — 2020. — Том 14. — № 5. — С. 633–654. doi: 10.18334/ce.14.5.110173

АННОТАЦИЯ:

Статья посвящена исследованию актуальной научно-практической проблемы — трансформационных процессов, теоретических и практических основ экономической науки, что приводит к формированию новой траектории развития экономики в заданных направлениях. Аналитический обзор теоретических подходов российских экономистов к данной проблеме позволяет авторам выявить теоретико-методологические и основания прикладного характера для проведения анализа экономического развития, основанного на наукоемких технологиях, инновациях, трансформационных процессах. Цель статьи состоит в исследовании теоретико-методологических подходов трансформационных процессов по воспроизводству технологий. Для достижения цели была проанализирована научная дискуссия о соответствии проводимой государственной политики, ее влиянии на ускоренную трансформацию процессов перевооружения производств с учетом цикличности, инновационного развития, установлены причинно-следственные зависимости. Авторами теоретически и методологически обоснованы изменения базовых пониманий информации о развитии цифровой экономики, основанной на знаниях. В процессе проведения исследования использованы методы: системный, структурный, логический и исторический. Для проведения исследования использованы научные статьи российских и зарубежных изданий, аналитические обзоры, анализ государственных программ и стратегий, посвященных трансформации экономики, инновационного развития, что составляет ее новую траекторию развития в заданных направлениях. Материалы статьи имеют теоретическое и практическое значение, основаны на перспективных направлениях инновационного и технологического процессов экономического развития, где основная роль отводится государству..

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: трансформационные процессы, экономика знаний, воспроизводство технологий, цикличность, цифровая экономика

ОБ АВТОРАХ

Борщ Людмила Михайловна, профессор кафедры финансов предприятий и страхования, профессор, доктор экономических наук (l-borsch49@mail.ru)

Жарова Амина Римасовна, доцент кафедры финансов предприятий и страхования, кандидат экономических наук (zharova4@gmail.com)

издательство КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Borshch L.M.1, Zharova A.R.1

[1] Institute of Economics and Management (division) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «V.I. Vernadsky Crimean Federal University», Russia

Transformation processes in the innovative development context

CITE AS:

Borsch L.M., Zharova A.R. (2020) Transformatsionnye protsessy v kontekste innovatsionnogo razvitiya [Transformation processes in the innovative development context]. *Kreativnaya ekonomika. 14.* (5). — 633-654. doi: 10.18334/ce.14.5.110173

ABSTRACT:

The article is devoted to the study of an actual scientific and practical problem such as research on the transformation processes, theoretical and practical foundations of economic science, which lead to the formation of a new trajectory of economic development in the specified directions. An analytical review of the theoretical approaches of Russian economists to this problem allows the authors to identify theoretical and methodological and applied grounds for analyzing economic development based on knowledge-intensive technologies, innovations, and transformational processes. The purpose of the article is to study the theoretical and methodological approaches of transformation processes for the reproduction of technologies. For this purpose the authors analyzed the academic debate about the coherence of state policy, its impact on the accelerated transformation processes of reproduction taking into account cyclicality and innovative development. The article establishes cause-and-effect links. The authors theoretically and methodologically justify changes in the understanding of information about the development of the digital economy based on knowledge. In the course of the research, the following methods were used: system, structural, logical and historical. Scientific articles of Russian and foreign economists and analytical reviews were used for the research. The authors analyzed the state programs and strategies devoted to the transformation of the economy, innovative development, which constitutes a new trajectory of the country's development in the specified directions. The materials of the article are of theoretical and practical significance. The article is based on the study of promising directions of innovative and technological processes of economic development, in which the main role is assigned to the state.

KEYWORDS: transformation processes, knowledge economy, technology reproduction, cyclicality, digital economy

JEL Classification: O31, O33, D83

Received: 03.05.2020 / Published: 31.05.2020
© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Borshch L.M. (l-borsch49@mail.ru)

Введение

Современное состояние мировой экономики еще раз доказывает, что уровень развития и динамизм происходящих трансформаций в науке, новых технологиях приводят к многоуровневым трансформационным процессам, которые становятся основным направлением развития нового типа экономики. Применение современных наукоемких технологий во всех сферах народного хозяйства приводит к совершенствованию государственной инновационной политики с переходом на новый технологический уклад экономического развития.

Основными направлениями трансформационной экономики России являются: трансформация производственных процессов; совершенствование законодательной базы; совершенствование и укрепление институциональных основ, расширение компетенций выпускников вузов, высокий уровень среднего и высшего технического образования; достойный уровень государственной кибербезопасности, предпосылки войти в мировые лидеры в ближайшее время.

В исследовании проведен аналитический обзор теоретических подходов, сформированных отечественными и зарубежными экономистами, который позволил сформировать новый взгляд на экономическую реальность. Аналитический обзор источников литературы отечественных и зарубежных экономистов в области трансформационных процессов за счет инноваций и информационных технологий позволил осмыслить уровень взаимодействия и взаимосвязей инноваций, науки, технологий, образования, что актуализирует тему исследования.

Аналитический обзор теоретических подходов российских экономистов к данной проблеме

Наступательная глобализация формирует новую экономическую реальность, экономисты и политики говорят о быстром росте технологий, которые характеризуются процессом индустриализации (особое внимание уделяется в работах ученых прошлого столетия), где рассматривается промышленный сектор экономики. В целом индустриализация может быть представлена как процесс, в котором происходит изменение в структуре и методах во всех сферах производственных процессов. У.А. Льюис в основу своей концепции также ставит предпринимателя, выставляя его главным носителем идеи капиталистической рационализации. Данная теория стала первой работой, в которой был показан пропорциональный рост производительности в промышленном секторе, ведущий к преобразованиям в экономике [15] (*Nureev, 2003*).

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Суть вышеупомянутой теории сведена к перераспределению трудовых ресурсов из сферы с переизбытком этих ресурсов в сектора экономики с недостатком рабочей силы. Так, в большинстве случаев ведущим сектором является промышленное производство, что приводит к моноэкономике, предельной производительности труда и полной занятости.

В начале XXI века ученые Тиффин и Ирзу дополнили теорию, обозначив, что в большинстве развивающихся стран основой роста является аграрный сектор, то есть существует прямо пропорциональная связь развития сельского хозяйства и роста экономики в целом. Аграрному сектору присуща и обратная тенденция: низкая производительность значительно сдерживает общий рост развития экономики [28] (*Tiffin, Irz, 2006*).

В 90-х гг. резко снизилась производительность ведущих предприятий, что явилось результатом длительного отсутствия инвестиций и устаревших технологий. Стоит отметить, что частное хозяйство практически не утратило своих позиций. В период с 1991 по 2002 г. доля подсобных хозяйств в валовой продукции увеличилась с 40% до 65%, после 2010 г. произошел постепенный переход к промышленному производству благодаря инвестициям, государственным программам и увеличению потребительского спроса [19].

С развитием цифровой экономики многие экономисты на литературных площадках вступают в дискуссию относительно формирования новых подходов в рамках государственной стратегии планирования, эволюции макроэкономической теории, выходящей за пределы трансформационных процессов и обозначения новой траектории всех сфер социально-экономического развития [3, 21] (*Borshch, 2019; Silin, Animitsa, 2018*).

Развернувшиеся дискуссии относительно цифровой экономики показывают, что нет общего понимания, многие видят в данном наступательном развитии только минусы [1, 6, 12] (*Akberdina, 2018; Grammatchikov, 2017; Korovin, 2018*).

Трансформационные процессы раскрывают стратегические направления развития цифровой экономики, которые определяются количеством инвестиций в воспроизводство. Они количественно выражены в доле продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте. В процентном соотношении эта доля состоит из среднего показателя субъектов в Российской Федерации и в 2016 году составляла 20,7%. По округам в 2016 году данный показатель составил: 23,7% (Центральный федеральный округ); 233% (Северо-Западный федеральный округ); 17,3% (Южный

федеральный округ); 18,8% (Северо-Кавказский федеральный округ); 24,3% (Приволжский федеральный округ); 13,5% (Уральский федеральный округ); 17,8% (Сибирский федеральный округ); 14,9% (Дальневосточный федеральный округ). Данный анализ свидетельствует о неравномерности развития регионов: высокотехнологически развитым считается Приволжский федеральный округ и Центральный федеральный округ, самый низкий показатель — в Уральском федеральном округе.

Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте в процентном соотношении в 2018 году в Российской Федерации из суммы субъектов Российской Федерации составила 19,3%; Центральный федеральный округ — 21,1%; Северо-Западный федеральный округ — 25,3%; Южный федеральный округ — 17,1%; Северо-Кавказский федеральный округ — 20,8%; Приволжский федеральный округ — 23,6%; Уральский федеральный округ — 11,4%; Сибирский федеральный округ — 16,9%; Дальневосточный федеральный округ — 14,5%. Данные показатели свидетельствуют о снижении уровня доли высокотехнологичных наукоемких отраслей в субъектах Российской Федерации по сравнению с 2016–2018 гг. на 1,4% [17].

Государственная политика влияет на показатели доли высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте. По ОКВЭД-2007, в 2016 году данный показатель составил 21,9%; по ОКВЕД2, в 2017 году — 21,8%; в 2018 году — 21,1%; в 2019 году — 21,6%, (расчет произведен по методике, утвержденной Приказом Росстата № 832 от 15.02.2017 года [17]).

Исследования позволяют сделать вывод о том, что процесс трансформации напрямую связан с накоплением капитала и размером инвестиций в ВВП для дальнейшей индустриализации и накопления капитала, в период 2016–2018 гг. аграрный сектор занял ведущее место по инвестиционному финансированию.

Мировая экономика находится в процессе реструктуризации, технологические преобразования ограничиваются не только технологиями, оказывая влияние на структурные сектора, производство, розничную торговлю, транспорт, строительство.

Проведенный аналитический обзор источников литературы позволил авторам выявить теоретико-методологические и прикладные характерные основания степени разработанности и оценки развития нового типа экономики, основанной на наукоемких технологиях, инновациях, трансформационных процессах.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Развитие экономики на основе инновационного и трансформационного процессов: эффективное взаимодействие институтов

Ведущую роль в трансформационных процессах зарубежных стран занимает государство, развитие в которых приходится на 1950–1960 годы, и основным элементом переходной экономики которых стало государственное регулирование. До Второй мировой войны экономика этих стран характеризовалась недостаточностью развития рынка, что и обусловило в дальнейшем централизованное вмешательство правительства. Первоначальный успех от централизованного планирования в таких странах, как Албания, Венгрия, Польша, позволил допустить значимость государства, а не рынка [29] (*Yergin, Stanislaw, 1998*). Однако такая политика государства часто сопровождалась снижением денежного потока в аграрной сфере и финансированием промышленного производства. Данная политика государств оказалась неэффективной. Основной проблемой стал переизбыток рабочей силы, множество неконтролируемых мелких торговцев, отсутствие новых знаний, а соответственно, неграмотное управление процессами.

Государственное регулирование — это главным образом меры законодательного, исполнительного и контролирующего характера. Целью является стабилизация и приспособление системы к изменяющимся условиям [11] (*Zobova, Malganova, Ermakov, 2013*). В основе развития стран лежит рыночная система: недостаточное количество товаров и услуг, недофинансирование государства, отсутствие поддержки со стороны институтов — все это негативно влияет на процесс трансформации. Несмотря на то, что зарубежный опыт трансформационных процессов может быть примером, в наших условиях вывести идеальную теорию развития экономики невозможно. Каждая страна имеет свои особенности, и переход от традиционной к современной экономике может быть обусловлен только готовностью всех секторов к возможным трудностям, а государственные институты должны поддерживать такой переход к развитию современной экономики.

Интенсивное использование современных ресурсов ведет к технологическому изменению производительности. Исходя из основных особенностей сельского хозяйства, таких как сезонность производства, высокий риск плохих погодных условий, отсутствие развитых должным образом систем сбыта и поставок между фермерами, требуется дополнительное финансирование во всей цепочке производства продукции, данные составляющие в совокупности становятся все более важными для трансформационных процессов.

Даже на первый взгляд неотъемлемое от трансформации явление использования современных ресурсов и выращивания новых видов сельскохозяйственной продукции, которые значительно увеличивают рынок и рентабельность, создает высокую степень риска для деятельности мелких фермеров, что снижает у них стимул к внедрению новых технологий.

Трансформационная экономика изменчива, вносит свои множественные изменения на микроэкономическом уровне, изменяя систему организации общественного производства, и в последующем становится основой для отрасли в целом и каждого предприятия как отдельного субъекта. На микроэкономическом уровне значимую роль занимает государство с целью создания дальнейшей стратегии развития при условии инвестиционной поддержки, развития институтов, формирования конкурентоспособных решений, развития человеческого капитала и, безусловно, международной торговли на высоком уровне.

В 2011 г. была принята «Стратегия инновационного развития на период до 2020 г.», направленная на изменения в кадровом потенциале, инновационных технологиях, исследованиях, участие в мировых процессах с целью перехода экономики России на инновационный путь развития. Важная роль в инновационном развитии отведена регионам: формирование региональных инновационных кластеров способно привести к повышению конкурентоспособности бизнеса за счет эффективного взаимодействия участников, связанного с их географически близким расположением, расширением доступа к инновациям, технологиям, ноу-хау, специализированным услугам и высококвалифицированным кадрам, снижением трансакционных издержек при реализации совместных кооперационных проектов. Кластеризация является эффективным механизмом привлечения прямых иностранных инвестиций в сферы экономики [16].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать заключение: современное состояние развития экономики доказывает, что уровень развития и динамика трансформационных процессов находятся во власти институциональных изменений.

Большинство ученых исходят из того, что различие между ростом и процессом трансформации можно объяснить качеством института, так как он является одной из главных основ для разработки новых технологий и инноваций. Однако необходимо отметить, что начало трансформационного процесса не всегда требует институциональной реформы, скорее она является неотъемлемой частью перехода экономики от традиционного предыдущего состояния к современному состоянию.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Несмотря на положительную динамику развития, Россия, имея достаточный потенциал, не занимает должного места на мировых хозяйственных рынках, темпы роста развитых стран при этом достаточно далеки. Для успешного развития в стране созданы условия и предпосылки, обеспечивающие трансформационные процессы, направленные на становление инновационной экономики.

Быстрое развитие и внедрение технологий, увеличение объема информации и изменения содержания труда как особенности проявления новой экономики предполагают дальнейшее развитие науки как неразрывной связи человека, природы и космоса, когда биосфера переходит в новое состояние, ноосферу.

Последователями В.И. Вернадского и Н.Н. Моисеева в изучении концепции ноосферной экономики сегодня стали такие ученые, как Г.П. Журавлева, В.И. Видяпин, А.И. Неверов. Исследователи отмечают, что в ноосфере крупнейшей и ведущей геологической и экономической силой становится человек [10] (*Kadomtseva, Manakhova, 2017*). Как отмечает П.Г. Никитенко, «ноосферная экономика — разумный способ общественного воспроизводства товаров, работ и услуг как составная синергетическая часть системы корпоративных производственных отношений и постиндустриальных производительных сил, создаваемых на комплексном использовании накопленной планетарной сферы разума (ноосферы), функционирующей в форме образования, науки, научно-технического прогресса, культуры, интересов, психологии, интеллекта, информации, знания о природе, человеке и обществе, законов (закономерностей) цивилизационного устойчивого инновационного развития» [10] (*Kadomtseva, Manakhova, 2017*).

В 2017 г. в России принята программа «Цифровая экономика Российской Федерации», направленная на создание условий для развития общества знаний, повышение благосостояния и качества жизни граждан путем повышения доступности и качества товаров и услуг, произведенных в цифровой экономике с использованием современных цифровых технологий, степени информированности и цифровой грамотности, доступности и качества государственных услуг для граждан, а также безопасности как внутри страны, так и за ее пределами. Для реализации до 2024 г. определены пять базовых направлений развития цифровой экономики: нормативное регулирование, кадры и образование, исследовательские компетенции, информационная инфраструктура и безопасность. Цифровая экономика представляет собой хозяйственную деятельность, ключевым фактором производства которой являются данные в цифровой форме, и способствует формированию информационного

пространства с учетом потребностей граждан и общества, развитию информационной инфраструктуры с применением российских информационно-телекоммуникационных технологий, а также формированию новой технологической основы для развития социальной и экономической сфер [18].

Нами проведены исследования в Республике Крым, население которой по уровню жизни имеет средние показали среди регионов России. В опросе участвовали 345 человек, из них: 115 человек — жители Симферополя и Симферопольского района, 125 человек — жители г. Керчи, 105 человек — из г. Феодосия. Три четверти граждан из опрошенных уверены, что для их рабочих мест новые технологии являются благом. Две трети опрошенных утверждают, что новые технологии благотворно влияют на общество и еще больше улучшают качество жизни населения (рис. 1). Несмотря на данные положительные настроения, период трансформации экономики начался гораздо раньше, нужно отметить, что большинство опрошенных работников беспокоит влияние инновационных процессов на занятость населения. Сокращение работников происходит в связи с автоматизацией многих процессов (особенно в промышленности), однако современные технологии направлены также на создание новых направлений деятельности, отраслей, рабочих мест [7, 18].

Для сравнения приведем результаты опроса населения России в возрасте 16 лет и старше, организованного НИУ ВШЭ (рис. 2). Опрос, проведенный в октябре 2016 г. — январе 2017 г., показывает положительную динамику отношения опрошенных к достижениям науки и техники, роли цифровых технологий, которая растет с каждым годом.

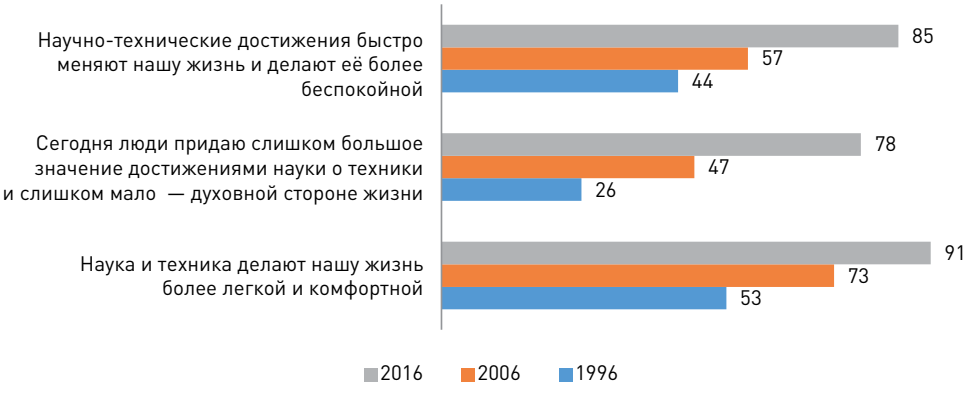


Рисунок 1. Результаты опроса о влиянии новых технологий на состояние экономики, общества и качества жизни в России

Источник: составлено авторами.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

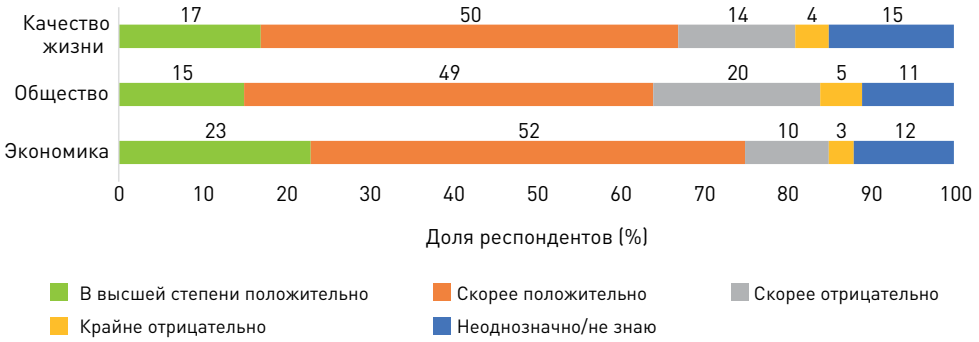


Рисунок 2. Оценка населением России рисков развития науки, технологий и техники (в процентах от численности опрошенных)

Источник: [9, 14] (*Abdrakhmanova, Gokhberg et al., 2018; Gorodnikova, Gokhberg, Ditkovskiy et al., 2019*).

Отличительной чертой нынешнего витка технического прогресса являются цифровые платформы: Facebook, iTunes, eBay, «Яндекс», Avito, OZON и другие. Потребители используют различные цифровые платформы для покупки, сравнения товаров (характеристики, цена).

«Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», в рамках которой реализуется инновационное развитие страны при оптимальной модернизации институциональной структуры, содержит основы национальной инновационной системы, в ней предприняты меры по развитию сектора исследований и разработок, формированию инновационной инфраструктуры и технологических платформ, в основе которых заложены институциональные перемены при поддержке государства, научного сектора, отрасли народного хозяйства, базирующиеся на нормативно-правовых законодательных актах. Безусловно, существует еще множество направлений развития (наука и бизнес, развитие сектора инновационных разработок), где есть потенциал и зарубежный опыт трансформации экономики на основе инновационного подхода [16].

Величина затрат на исследования — один из элементов инновационной деятельности. За последние 15 лет затраты на исследования в высшем образовании увеличились на 82,4 млрд руб., увеличение в государственном секторе — в 16 раз, но наибольшая динамика отражена в предпринимательстве (рис. 3). Такое состояние обусловлено развитием государственной поддержки, нормативной базой инновационной политики. Однако современное состояние характеризуется нестабильным низким спросом на инновации (рис. 4).

Таблица 1

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие инновационную систему в Российской Федерации

Нормативно-правовой акт	Год издания
«Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» [17]	2005
«Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» [23]	2006
Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [16]	2011

Источник: составлено авторами.

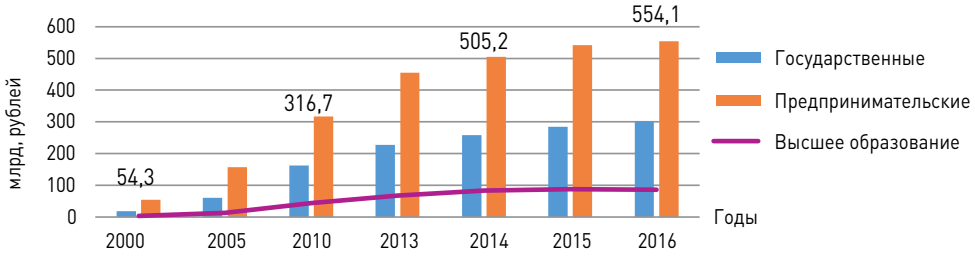


Рисунок 3. Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности

Источник: [9] (*Abdrakhmanova, Gokhberg et al., 2018*)

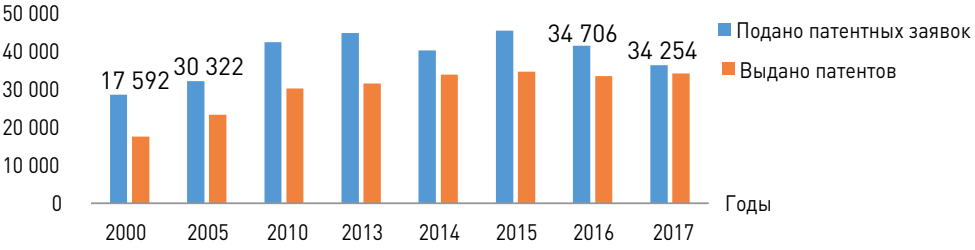


Рисунок 4. Поступление и выдача патентных заявок в России

Источник: [9] (Abdrakhmanova, Gokhberg et al., 2018).

Переход от традиционной к современной форме экономики в России длится на протяжении 20 лет и предполагает длительное продолжение. Можно выделить ряд проблем, с которыми сталкивается страна во время трансформации экономики:

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

1. Преобладание промышленного производства, добывающих отраслей (как показывает опыт зарубежных стран, советский период не дал ожидаемого результата). Топливно-сырьевые отрасли, опираясь на крайне благоприятную конъюнктуру мировых цен, являются самыми успешными и востребованными, но, к сожалению, препятствуют прогрессу наукоемких отраслей [8, 9] (*Gorodnikova, Gokhberg, Ditkovskiy et al., 2018; Abdrakhmanova, Gokhberg et al., 2018*).
2. Деятельность российских предпринимателей направлена на продажу, а не на производство. К сожалению, ежегодно увеличивается импорт машинно-

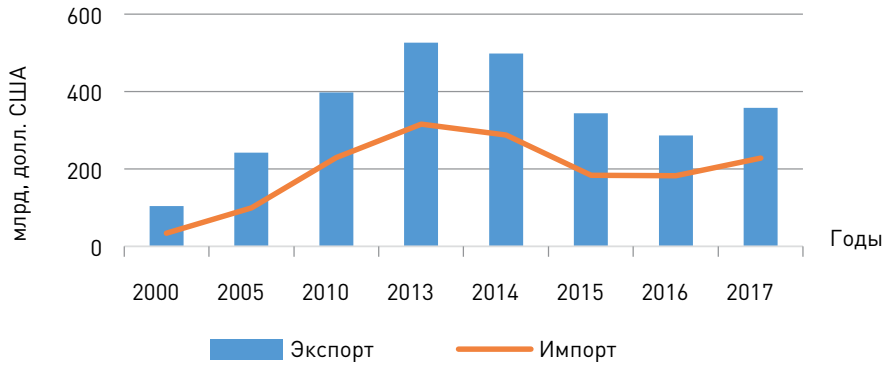


Рисунок 5. Экспорт и импорт Российской Федерации

Источник: [8, 9] (*Gorodnikova, Gokhberg, Ditkovskiy et al., 2018; Abdrakhmanova, Gokhberg et al., 2018*).

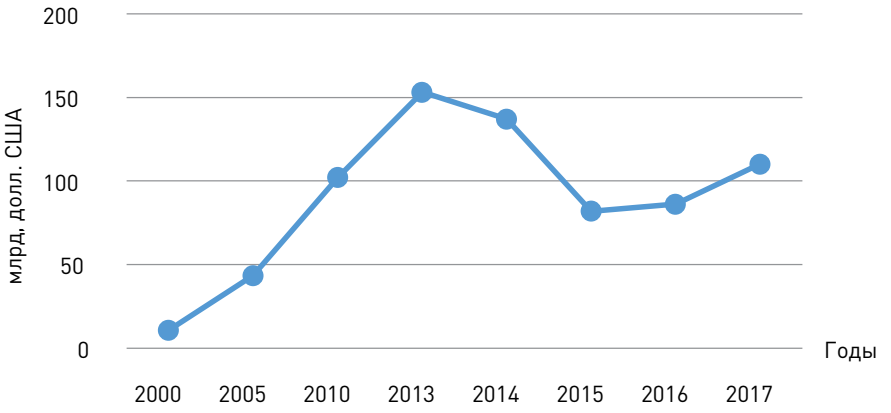


Рисунок 6. Импорт машин, оборудования и транспортных средств

Источник: [8, 9] (*Gorodnikova, Gokhberg, Ditkovskiy et al., 2018; Abdrakhmanova, Gokhberg et al., 2018*).

технических и потребительских товаров, несмотря на огромные возможности производства в стране. Тенденция экспорта продукции (рис. 5) имеет нестабильный график, в основном экспортируется продукция сельского хозяйства; импорт страны (рис. 6) — промышленное производство, детали машин, оборудование.

3. Инновационные процессы требуют значительных инвестиций, привлекательного инвестиционного климата, развитой инфраструктуры, инвестиционной культуры предприятий, высокой инновационной активности (рис. 7). Главным препятствующим фактором для любых инвестиций, в том числе и инвестиций в инновационный сектор, является макроэкономическая нестабильность: санкции, принятые США и другими членами ЕС, повлияли на эти показатели [22] (*Smolenskaya, 2018*).

Приведенные в «fteval Journal for Research and Technology Policy Evaluation» исследования, посвященные анализу бенефициаров и эффектов налоговых и финансовых инструментов государственной поддержки инноваций в России, позволяют выделить следующие особенности: 1) текущая государственная поддержка, налоговые и финансовые инструменты приемлемы для крупных фирм, которые давно работают на рынке, отсутствие отдельных элементов стимулирования средних и малых форм бизнеса; 2) значительные усилия правительства России, направленные на развитие исследований, промышленности при сотрудничестве с университетами и исследовательскими институтами, не дают должного результата (финансовая поддержка проектов по развитию высокотехнологичных отраслей, создание сети технологиче-

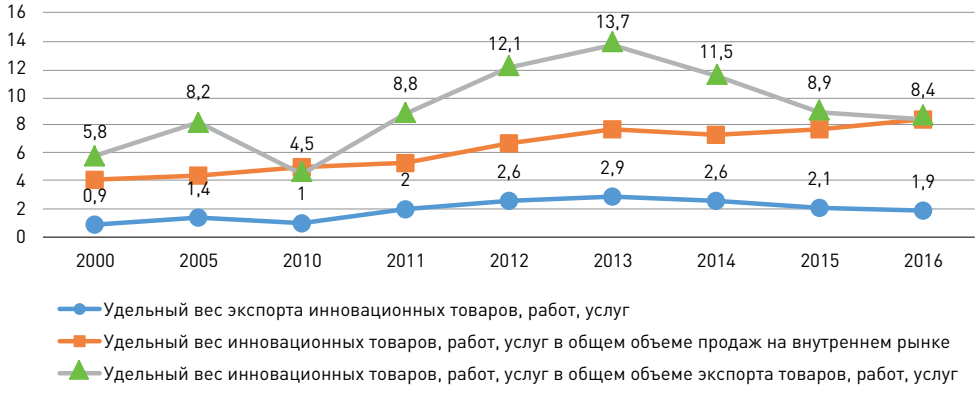


Рисунок 7. Удельный вес инновационных товаров работ, услуг в объеме продаж на внутреннем и внешнем рынках, в%

Источник: [9, 25] (*Abdrakhmanova, Gokhberg et al., 2018*).

ISSN 1994-6929

ских платформ, создание и продвижение программ инновационного развития, территориальных кластеров), возможная причина — отсутствие новых связей; 3) для дальнейшего успешного развития инновационной политики России необходимы инвестиции в новое оборудование, увеличение производства новых улучшенных продуктов, разработка и реализация новых перспективных проектов [25, 27].

Ожидаемое повышение темпов роста ВВП в российской экономике за счет внедрения инноваций не дает достаточного эффекта и находится на низком уровне. На смену положительной тенденции 2000-х годов пришел кризис 2008 г., а затем и 2014–2015 гг. (рис. 8).

Разработанные Минэкономразвития сценарии предполагают прирост ВВП до 2,2% к 2020 г. в базовом сценарии, что, безусловно, покажет положительную динамику, но недостаточный для среднемирового уровня (мировой ВВП в 2017 г. вырос на 3%); в оптимистичном — до 2,6% (основное формирование за счет инноваций и увеличения фактора капитала); амбициозный сценарий предполагает увеличение ВВП в 1,5 раза за счет активации потенциала инноваций в ближайшие годы с перспективой повышения ежегодного прироста ВВП до 5,7% в 2021–2025 гг., что позволило бы выйти на 5-е место среди мировых экономик и обогнать среднемировые темпы роста [20] (*Senokosova, 2012*).

Необходимо также проанализировать налоговое поощрение для предприятий, которые используют инновации в своей деятельности. Переняв зарубежный опыт налогового стимулирования в развитии науки, техники и поддержки технологий, Россия ввела ряд налоговых льгот для предприятий инновационной направленности. В соответствии со ст. 149 НК РФ не подлежит налогообложению выполнение научно-исследовательских и опытно-

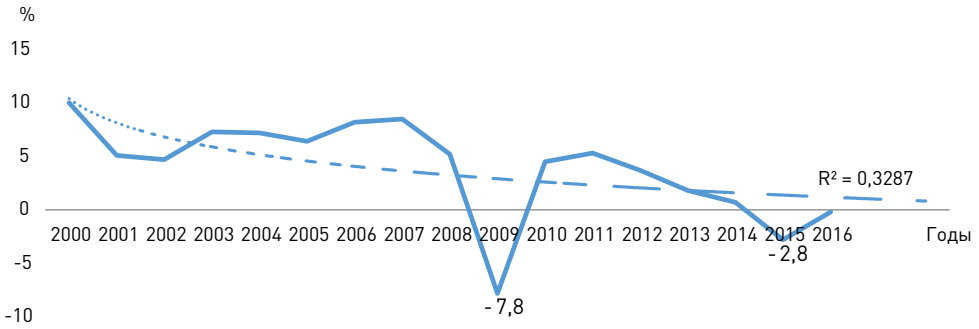


Рисунок 8. Динамика ВВП России

Источник: [9] (*Abdrakhmanova, Gokhberg et al., 2018*).

конструкторских работ за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств Российского фонда фундаментальных исследований, Российского фонда технологического развития и фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, созданных для этих целей в соответствии с Федеральным законом [13].

Успешному развитию национальной инновационной системы способствуют следующие факторы: 1) последовательная и долгосрочная инновационная политика государства с четко сформулированными целями и задачами; 2) рациональное использование имеющегося инновационного потенциала в качестве фундамента для строительства инновационной экономики и реализации инновационной политики; 3) систематические усилия по налаживанию и укреплению сотрудничества между частным, исследовательским и образовательным секторами; 4) выявление и целевая поддержка важных для инновационно-технологического потенциала направлений, недостаточно быстро развивающихся либо не развивающихся самостоятельно; 5) охват как можно большего объема потенциально инновационных фирм посредством предоставления им государственной поддержки; 6) развитые программы коммерциализации инноваций, создаваемых и заимствуемых технологий; 7) разумное привлечение иностранных инвестиций транснациональных корпораций; 8) наличие развитого законодательства в области интеллектуальной собственности; 9) систематическое изучение и внедрение лучшего международного опыта [24, 26].

Инновации и инвестиции лежат в основе цифровых технологий и формируют мощный высокотехнологический сектор экономического развития [2] (*Babkin, Burkaltseva, Kosten, Vorobyev, 2017*).

Цифровая экономика (в широком смысле слова) — система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий [5] (*Borshch, Gerasimova, Tyulin, 2018*).

В 2017 году в России была принята программа «Цифровая экономика Российской Федерации» с ориентировочным годовым бюджетом в 1,8 млрд долларов США до 2025 года [3] (*Borshch, 2019*). Данная программа направлена на развитие экономики, повышение качества жизни граждан и укрепление национального суверенитета, развитие социальной сферы. Принятая программа имеет четыре основных направления развития: «Нормативное регулирование»; «Формирование исследовательских компетенций и технологических заделов»; «Информационная инфраструктура»; «Информационная безопасность» [16]. При содействии Минэкономразвития России, Минтруда

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

России, Министерства образования и науки России совместно с АНО «Агентство стратегических инициатив» в 2018 г. разработана дорожная карта «Кадры и образование» для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности. Дорожная карта включает в себя разработку новых форм ускоренного образования в соответствии с потребностью цифровой экономики, предусматривает подготовку и переподготовку конкурентоспособных кадров.

Проект Минстроя «Умный город» вошел в госпрограмму позже, он направлен на систематизацию имеющихся IT-решений по формированию комфортной городской среды с дальнейшим внедрением на всей территории России (Росатом, Ростехнологии, Роснано), усовершенствование системы ЖКХ, управление транспортными потоками. Предполагается внедрение в программу «Цифровая экономика Российской Федерации» разработок, направленных на совершенствование системы здравоохранения и государственного управления [3] (*Borshch, 2019*).

Применение цифровых технологий способствует формированию нового типа экономики, позволяя повысить уровень доверия населения, повышая доступность и эффективность государственных услуг: регистрация юридических лиц, уплата и декларирование налогов, аккредитация, постановка в реестр; совершенствование бизнес-платформ для проведения тендеров и закупок и развитие бизнес-серверов (логистические услуги, мобильный банкинг) [4] (*Borshch, 2018*).

Трансформационные процессы являются неотъемлемой частью экономики, выражают содержание переходного периода и способствуют дальнейшему развитию. Современное состояние в мире дает возможность России, наращивая свои ресурсы, эффективно управлять ими. Термин «новая экономика» не имеет единого определения, он объединяет в себе функциональные и научные изменения и новые тенденции развития. Переход к новой экономике ведет к пересмотру образовательной системы, производству и внедрению инноваций, переходу от биосферы к ноосферному развитию. Огромный потенциал России дает возможность строить амбициозные планы на будущее для достижения экономических показателей и эффективного участия в современном глобальном пространстве. Принятые государственные программы, направленные на совершенствование образовательной базы, разработку цифровых платформ, финансирование инновационной деятельности, поддержку регионов, разработку новых технологий и выпуск высокотехнологичной продукции — это и есть ключ к возрождению.

Заключение

Аналитический обзор источников литературы позволил авторам теоретически и методологически обосновать изменения базовых пониманий трансформационных процессов теоретической экономики, состоящей в стимулировании инноваций, что способствует формированию новой траектории экономического развития в заданных параметрах и, несомненно, приведет к экономическому росту.

Проводя аналогию между экономическим ростом и процессом трансформации, находим объяснение в эффективности качества институтов, так как (качество) является одной из главных основ для разработки новых технологий и инноваций, начало трансформационного процесса не всегда требует институциональной трансформации (реформы) институтов, скорее она (трансформация) является неотъемлемой частью перехода экономики от традиционного предыдущего состояния к современному состоянию не только отраслевой экономики, но и эффективного институционального обслуживания.

Цифровая экономика как изменение базовых пониманий трансформационных процессов в виде хозяйственной деятельности, (ключевым фактором производства в которой являются данные в цифровом формате) способствует формированию информационного пространства с учетом производственных потребностей в получении новых инновационных видов продукции, услуг, получении качественных и достоверных сведений, развитию информационной инфраструктуры Российской Федерации, созданию и применению российских информационно-телекоммуникационных технологий, а также формированию новой технологической основы для развития социальной и экономической сферы.

Экономическая система, как и все сферы народного хозяйства, подчинена инновациям, как синтез теории циклов циклическому движению, имеет свой жизненный цикл, траекторию подъема, достижение пика развития, спада, что свидетельствует о наступлении подготовки к переходным процессам, происходит эволюция теории на основе структурно- институционального подхода. Можно утверждать, что цикличность экономики является основной чертой функционирования, воспроизводства и развития рыночной экономики, именно совокупность всех вышеупомянутых факторов актуализирует тему исследования.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

ИСТОЧНИКИ:

1. Акбердина В.В. Трансформация промышленного комплекса России в условиях цифровой экономики // Известия Уральского государственного экономического университета. — 2018. — № 3. — с. 82-99. — doi: 10.29141/2073-1019-2018-19-3-8 .
2. Бабкин А.В., Буркальцева Д.Д., Костень Д.Г., Воробьев Ю.Н. Формирование цифровой экономики в России: сущность, особенности, техническая нормализация, проблемы развития // Научно-технические ведомости санкт-петербургского государственного политехнического университета. экономические науки. — 2017. — № 3. — с. 9-25. — doi: 10.18721/JE.10301 .
3. Борщ Л.М. Инновационная модернизация: формирование нового типа экономики, основанной на знаниях // Креативная экономика. — 2019. — № 4. — с. 633-650. — doi: 10.18334/13.4.4052.
4. Борщ Л.М. Модернизация экономики: технологии vs человек // Известия Уральского государственного экономического университета. — 2018. — № 3. — с. 42-55. — doi: 10.29141/2073-1019-2018-19-3-5 .
5. Борщ Л.М., Герасимова С.В., Тюлин А.С. О вопросах трансформации экономики и модернизации технологических процессов в России // Креативная экономика. — 2018. — № 6. — с. 712-732. — doi: 10.18334/ce.12/6/39206.
6. Грамматчиков А. Цифровая реальность // Эксперт. — 2017. — № 29(1038).
7. Доклад о мировом развитии 2019. Всемирный банк. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.worldbank.org/doi/book/10.1596/978-1-4648-1328-3.
8. Городникова Н.В., Гохберг Л.М., Дитковский К.А. и др. Индикаторы инновационной деятельности: 2018. / Краткий статистический сборник. — М.: НИУ ВШЭ, 2018. — 344 с.
9. Абдрахманова Г.И., Гохберг Л.М. и др. Информационное общество в Российской Федерации. 2018. / Статистический сборник. — М.: НИУ ВШЭ, 2018. — 197 с.
10. Кадомцева С.В., Манахова И.В. Современная парадигма социально-экономического развития. Часть 1. Информационная революция. Cyberleninka.ru. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennaya-paradigma-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-chast-i-informatsionnaya-revolyutsiya.
11. Зобова И.О., Мальганова И.Г., Ермаков А.М. К вопросу о формах и методах государственного регулирования в условиях цикличного развития экономики // Вестник экономики, права и социологии. — 2013. — № 3. — с. 40-45(40).
12. Коровин Г.Б. Цифровизация промышленности в контексте новой индустриализации // Общество и экономика. — 2018. — № 1. — с. 47-66.

13. Налоговый кодекс Российской Федерации: федер. закон от 05.02.2000 г. № 117-ФЗ. Ч. 2. Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/.
14. Городникова Н.В., Гохберг Л.М., Дитковский К.А. и др. Наука. Технологии. Инновации: 2019. / краткий статистический сборник. — М.: НИУ ВШЭ, 2019. — 84 с.
15. Нуреев Р.М. Шумпетерианский предприниматель в теории и на практике // Экономический вестник ростовского государственного университета. — 2003. — № 4. — с. 32-47(36).
16. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р (ред. от 18.10.2018). Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123444.
17. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года (утв. Правительством РФ 05.08.2005 № 2473п-П7). Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_91912/.
18. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» Утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 № 1632. Government.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://government.ru/docs/28653.
19. Раскрытие потенциала цифровых технологий в сельском хозяйстве России и поиск перспектив для малых фермерских хозяйств. Глобальная практика по сельскому хозяйству. Группа Всемирного банка. [Электронный ресурс]. URL: https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/30627/126745RU.pdf?sequence=5.
20. Сенокосова О.В. Сравнительная характеристика международных стратегий инновационного развития экономики // Трансформационные процессы в экономике России: Сб. науч. статей. Вып 4. Под ред. доцента О.Ю. Челноковой. Саратов, 2012. — с. 111(52).
21. Силин Я.П., Анимица Е.Г. Контуры формирования цифровой экономики // Известия Уральского государственного экономического университета. — 2018. — № 3. — с. 18-25. — doi: 10.29141/2073-1019-2018-19-3-3 .
22. Смоленская С.В. Анализ развития инновационной экономики в современной России. Проблемы и перспективы развития // Вестник ульяновского государственного технического университета. — 2018. — № 1. — с. 59-62.
23. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15.02.2006 № 1
24. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 гг. Утв. Указом Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

№ 203. Pravo.gov.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102431687.
25. Центр по развитию инноваций McKinsey Innovation Practice. McKinsey & Company Visual Media. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mckinsey.com/ru/~/media/McKinsey/Locations/Europe%20and%20Middle%20East/Russia/Our%20Insights/Innovations%20in%20Russia/Innovations-in-Russia_web_lq-1.ashx.
26. Капранова Л.Д. Цифровая экономика в России: состояние и перспективы развития. Cyberleninka.ru. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/tsifrovaya-ekonomika-v-rossii-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya.
27. The fteval Journal for Research and Technology Policy Evaluation. [Электронный ресурс]. URL: https://www.fteval.at/content/home/journal/aktuelles/ausgabe_44/fteval_Journal44_WEB.pdf.
28. Tiffin R., Irz X. Is agriculture the engine of growth // Agricultural Economics. — 2006. — № 1. — p. 79-89. — doi: 10.1111/j.1574-0862.2006.00141.x .
29. Yergin D., Stanislaw J. Commanding Heights. The Battle For the World Economy. — New York. London. Toronto. Sydney: Simon and Schuster, 1998.

REFERENCES:

Abdrakhmanova G.I., Gokhberg L.M. i dr. (2018). *Informatsionnoe obshchestvo v Rossiyskoy Federatsii. 2018* [Information society in the Russian Federation. 2018] M.: NIU VShE. (in Russian).

Akberdina V.V. (2018). *Transformatsiya promyshlennogo kompleksa Rossii v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki* [The transformation of the Russian industrial complex under digitalisation]. *Journal of the Ural State University of Economics. 19* (3). 82-99. (in Russian). doi: 10.29141/2073-1019-2018-19-3-8.

Babkin A.V., Burkaltseva D.D., Kosten D.G., Vorobev Yu.N. (2017). *Formirovanie tsifrovoy ekonomiki v Rossii: sushchnost, osobennosti, tekhnicheskaya normalizatsiya, problemy razvitiya* [Formation of digital economy in Russia: essence, features, technical normalization, development problems]. *St. Petersburg Polytechnic University Journal of Engineering Science and Technology. 10* (3). 9-25. (in Russian). doi: 10.18721/JE.10301 .

Borsch L.M. (2018). *Modernizatsiya ekonomiki: tekhnologii vs chelovek* [Modernisation of the economy: Technologies vs humans]. *Journal of the Ural State University of Economics. 19* (3). 42-55. (in Russian). doi: 10.29141/2073-1019-2018-19-3-5 .

Borsch L.M. (2019). *Innovatsionnaya modernizatsiya: formirovanie novogo tipa ekonomiki, osnovannoy na znaniyakh* [Innovative modernization: the formation of a new type of economy based on knowledge]. *Creative economy. 13* (4). 633-650. (in Russian). doi: 10.18334/13.4.4052.

Borsch L.M., Gerasimova S.V., Tyulin A.S. (2018). *O voprosakh transformatsii ekonomiki i modernizatsii tekhnologicheskikh protsessov v Rossii* [On the questions of transformation of economics and modernization of technological processes in Russia]. *Creative economy. 12* (6). 712-732. (in Russian). doi: 10.18334/ce.12/6/39206.

Cilin Ya.P., Animitsa E.G. (2018). *Kontury formirovaniya tsifrovoy ekonomiki* [Contours of the digital economy in Russia]. *Journal of the Ural State University of Economics. 19* (3). 18-25. (in Russian). doi: 10.29141/2073-1019-2018-19-3-3 .

Gorodnikova N.V., Gokhberg L.M., Ditkovskiy K.A. i dr. (2018). *Indikatory innovatsionnoy deyatelnosti: 2018* [Indicators of innovative activity 2018] M.: NIU VShE. (in Russian).

Gorodnikova N.V., Gokhberg L.M., Ditkovskiy K.A. i dr. (2019). *Nauka. Tekhnologii. Innovatsii: 2019* [Science. Technology. Innovation. 2019] M.: NIU VShE. (in Russian).

Grammatchikov A. (2017). *Tsifrovaya realnost* [Digital reality]. Expert. (29(1038)). (in Russian).

Korovin G.B. (2018). *Tsifrovizatsiya promyshlennosti v kontekste novoy industrializatsii* [Digitalization in the context of the new industrialization in Russia]. *Society and economics.* (1). 47-66. (in Russian).

Nureev R.M. (2003). *Shumpeterianskiy predprinimatel v teorii i na praktike* [Shumpeterian entrepreneur: theory and practice]. *Terra Economicus. 1* (4). 32-47(36). (in Russian).

Senokosova O.V. (2012). *Sravnitelnaya kharakteristika mezhdunarodnyh strategiy innovatsionnogo razvitiya ekonomiki* [Comparative characteristics of international strategies for innovative economic development] *Transformational processes in economy of Russia. 111*(52). (in Russian).

Smolenskaya S.V. (2018). *Analiz razvitiya innovatsionnoy ekonomiki v sovremennoy Rossii. Problemy i perspektivy razvitiya* [Analysis of the innovative economy development in Russia. Problems and prospects of development]. *Bulletin of Ulyanovsk State Technical University.* (1). 59-62. (in Russian).

ISSN 1994-6929

The fteval Journal for Research and Technology Policy Evaluation. Retrieved from https://www.fteval.at/content/home/journal/aktuelles/ausgabe_44/fteval_Journal44_WEB.pdf

Tiffin R., Irz X. (2006). Is agriculture the engine of growth Agricultural Economics. 35 (1). 79-89. doi: 10.1111/j.1574-0862.2006.00141.x .

Yergin D., Stanislaw J. (1998). *Commanding Heights. The Battle For the World Economy New York.* London. Toronto. Sydney: Simon and Schuster.

Zobova I.O., Malganova I.G., Ermakov A.M. (2013). *K voprosu o formakh i metodakh gosudarstvennogo regulirovaniya v usloviyakh tsiklichnogo razvitiya ekonomiki* [Forms and Methods of State Regulation in the Conditions of Cyclic Economic Development]. *The Review of Economy, the Law and Sociology.* (3). 40-45(40). (in Russian).