

Чижова Е.Н.

канд. экон. наук, доцент кафедры стратегического управления
Белгородского государственного технологического университета
им. В.Г. Шухова

а гром гремел... Дела не шли

о соотношении рационализации и эффективности

В специальной литературе до сих пор бытует точка зрения, отождествляющая рациональное управление с воззрениями представителей рационализаторской школы начала 20-го века. Например, М.В. Макаренко и О.М. Махалина полагают, что управленческий рационализм классических школ менеджмента выражался в убеждении, что успех организации определяется, прежде всего, рациональной организацией производства, снижением издержек, развитием специализации, то есть воздействием управления на внутренние факторы производства¹. На наш взгляд, рациональное управление – это поиск наиболее оптимального воздействия на управляемую подсистему с позиций ее наиболее адекватного соответствия внешней среде.

Цели рационализации меняются, исходя из понимания разумности и ситуативности. В любой исторический период и в

каждой ситуации, т.е. конкретном наборе обстоятельств, сложившихся в данный период времени, выделяются те факторы, с помощью воздействия на которые можно добиваться наилучших результатов. В этом и заключается экономическая рациональность.

Задачи целенаправленности приносятся в систему со стороны внешней среды, хотя ставят и решают их, как правило, внутри системы, границы которой и ее автономность условны. Например, в централизованной экономике предприятие считалось экономически обособленной системой, хотя отнюдь не функционировало автономно, поэтому цели устанавливались преимущественно в рамках «большой системы». Рыночная экономика характеризуется автономностью функционирования хозяйствующих субъектов. Поэтому цели устанавливают сами предприятия – «малые системы».

Интересна позиция специалиста по управленческому консультированию, признанного основоположником современного этапа развития менеджмента, П. Друкера. Он считает, что *ни результаты, ни ре-*

сурсы не существуют внутри бизнеса. И те, и другие существуют вне его. Внутри бизнеса нет центров прибыли, есть только центры расходов.

Единственное, что можно сказать с уверенностью о любой деловой активности (будь то конструирование, производство или сбыт и т.д.), – это то, что она требует усилий и, таким образом, вызывает необходимость расходов. А вот будут ли рыночные результаты благодаря такой деятельности – на это остается только надеяться. Они не зависят от кого-либо внутри бизнеса или в сфере влияния бизнеса, а зависят от того, кто находится вне бизнеса: от покупателя при рыночной экономике, от властей при экономике контролируемой. Всегда есть кто-либо во вне, кто определяет, приведут ли усилия данного бизнеса к положительным экономическим результатам или они будут затрачены напрасно².

Данное положение указывает на роль внешней среды, на ее индикативную значимость, на то, что при-

быль появляется в результате взаимодействия с внешней средой. В качестве цели здесь значится не предполагаемый результат, а направленность затрачиваемых усилий. П. Друкер подчеркивает, тем самым, наличие внешних импульсов, заставляющих прилагать внутренние усилия и ставить цели.

Внешняя среда, как известно, характеризуется высокой степенью динамичности. Поэтому в иерархии целей «общественный критерий», находящийся в надсистеме «предприятие», претерпевает значительные изменения в суперсистеме. Эта специфика экономики была отмечена Н. Винером, который писал, что «экономическая игра – это такая игра, правила которой должны периодически подвергаться существенному пересмотру, скажем, каждые десять лет»³.

Помимо высокой степени изменчивости внешняя среда непредсказуема. Кроме того, предприятие внутри себя содержит надсистемы по отношению к составляющим элементам. Поэтому малые экономические системы – предприятия – в рамках тенденции на устойчивость вырабатывают внутренние импульсы развития. По мнению Н.Я. Петракова, неправильно автоматически выводить эволюцию кибернетических систем из внешнего импульса, из надсистемы.

Способность к саморазвитию экономических систем, имеющих гомеостатическую (равновесную – ред.) природу функционирования, заложена как в структуре этих систем, так и в относительном характере подчиненности целей отдельных подсистем. Это приводит к известной «конкурентоспособности» при

рыночная экономика

характеризуется

автономностью

функционирования

хозяйствующих субъектов,

поэтому цели

устанавливают сами

предприятия

взаимодействии подсистем друг с другом (как по горизонтали, так и по вертикали) и, как следствие этого, к изменениям точки компромисса на переговорном множестве. Такого рода внутренняя энергия является источником эволюционных процессов в системах⁴.

И.С. Моросанов связывает внутреннюю импульсацию системы со вторым законом теории систем – законом функциональной иерархии систем и с вытекающими из этого закона требованиями к управлению системами.

Весьма важным для управления предприятием является понимание того факта, что в устойчивом состоянии могут находиться лишь жестко детерминированные системы, к каким предприятие, как экономическая система, не относится. Управлять системой (предприятием), поставить цель и определить средства ее достижения – означает смоделировать объект в рамках имеющейся информации и поставленных ограничений. В таком случае система начинает рассматриваться как закрытая и, соответственно, не может быть полностью определена или, другими словами, окончательно описана на адекватном языке из-за имеющей место неопределенности.

¹ Макаренко М.В., Махалина О.М. *Производственный менеджмент: Учеб. пособие для вузов.* – М.: ПРИОР, 1998. – С. 18.

² Друкер П. *Управление, нацеленное на результаты: Пер. с англ.* – М.: Технологическая школа бизнеса, 1994. – С. 12.

³ Винер Н. *Творец и робот.* – М.: Прогресс, 1966. – С. 100.

⁴ Петраков Н.Я. *Указ. соч., С. 17.*

экономическая игра –
это такая игра, правила
которой должны
периодически
подвергаться
существенному
пересмотру, скажем,
каждые десять лет

Chizova E.N.

The candidate of economic science
The senior lecture of the strategic management faculty
The Belgorod V.G.Shuhov state technological university

It has thundered...-but no headway was made

Ratio of rationalization and efficiency
In the special literature there is still a point of view identifying rational management with views of representatives of rationalization school at the beginning of 20-th century. For example, M.V.Makarenko and O.M.Mahalina considered, that administrative rationalism of classical management schools was expressed in belief, that the success of the company was determined first of all by the rational organization of manufacture, reduction of costs, development of specialization, that is by management's influence upon internal factors of manufacture. In our opinion, rational management is a search of the most optimal way of influencing upon the controlled subsystem according to the position of the most adequate conformity to an environment.

pn