

Уважаемые друзья и коллеги!

В научно-издательской деятельности, как и в любой сфере, связанной с информацией, мы постоянно сталкиваемся с одним парадоксом – слишком часто возникает такое мнение, что если какая-то информация уже существует, то она должна быть бесплатной. Правильно это или нет?

С одной стороны, сторонники такого подхода утверждают, что затраты на распространение информации ничтожно малы, поэтому любая попытка предоставлять платный доступ к информации расценивается как создание искусственной монополии и стремление к получению сверхприбылей. Это действительно в некотором роде замедляет общенациональный темп знакомства с новыми знаниями, порождает нелегальные схемы распространения контента, а для производителей и распространителей информации создает имидж жадных посредников, которые паразитируют на канале обмена информацией между авторами и читателями.

С другой стороны, никто из приверженцев такого подхода не принимает во внимание затраты, которые уже понесли издатели на подготовку этой информации. Эти затраты носят инвестиционный характер, поскольку возвращаются они часто не очень скоро, а иногда отдача оказывается меньше вложений. Тот же самый канал передачи информации, которым можно считать определенный журнал или издательство, вряд ли стоит считать бесплатным, на его создание когда-то тоже были затрачены средства.

Основанием для такого рассуждения стало предложение на законодательном уровне дать возможность библиотекам свободно обмениваться учебной литературой, т.е. сделать доступ к этой литературе бесплатным. Идея несет в

себе большую социальную составляющую, она может придать сильный импульс образовательному процессу. Но с экономической стороны это больше напоминает экспроприацию интеллектуальной собственности – сама суть предложения заключается в намерении «отнять и поделить».

И ситуация имела бы совершенно другой оттенок, если бы речь действительно шла о сверхприбылях, получаемых издателями. Но ведь для многих издательств сейчас возможность предоставлять платный доступ к своим изданиям является чуть ли не единственным шансом элементарно выжить и продолжить работу.

Мы не станем говорить о том, насколько справедлива такая законодательная инициатива, но только хотим призвать к тому, чтобы всегда искать золотую середину между социальными и экономическими последствиями реформ. И в данном случае два явления можно считать равнозначными: если сделать учебную литературу бесплатной, откуда она появится в будущем при отсутствии возможности заработать на ее создании? А если оставить платный доступ, появится ли достаточное количество будущих авторов учебников и пособий?

Надеемся, что инициаторы изменений в законодательстве найдут возможность оценить последствия предложений на различных временных дистанциях, учитывая при этом и мнения непосредственных участников издательского процесса. Ведь стабильное будущее – это наша общая цель.

*Редакционная коллегия журнала
«Научная периодика: проблемы и решения»*

