Арошидзе А.А.[1]

[1] Сибирский государственный университет путей сообщения, Новосибирск, Россия

Социальная компонента устойчивого развития предприятий

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Арошидзе А.А. Социальная компонента устойчивого развития предприятий // Креативная экономика. — 2020. — Том 14. — № 5. — С. 869–884. doi: 10.18334/ce.14.5.100946i

АННОТАЦИЯ:

Устойчивое развитие является краеугольной темой экономики и управления на микроуровне, особенно в современных реалиях предпринимательской деятельности. Устойчивое развитие перестало рассматриваться как стабильное, непрерывное развитие производственно-хозяйственной и финансовой-экономической деятельности предприятия. С другой стороны, его классическая концепция находит наиболее корректное применение на глобальном, макро- и мезоуровне. Поэтому на протяжении достаточно длительного периода времени возникают попытки преломить традиционную триаду устойчивого развития «экономика — социум — экология» к уровню предпринимательских структур. Устойчивое развитие также не может рассматриваться и как исключительно экологическая или социальная деятельность предприятия. Вышеизложенное актуализирует проблематику теоретической базы составляющих устойчивого развития, которая закладывает его смысловое содержание. Посредством декомпозиции проблемы проанализированы исследования на социальную тематику в контексте устойчивого развития предприятий, выделены их ключевые направления и особенности, а также определены приоритетные векторы в разрезе видов деятельности и размеров предприятий. Полученные результаты могут представлять интерес при дальнейшем изучении теоретических и практических аспектов управления устойчивым развитием предпринимательских структур.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: устойчивое развитие, социальная устойчивость, социальная ответственность, социальный менеджмент, социальный аудит

ОБ АВТОРЕ

Арошидзе Алёна Амирановна, доцент кафедры «Мировая экономика и туризм», кандидат экономических наук (aroshidzealyona@gmail.com)

Издательство КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Aroshidze A.A.[1]
[1] The Siberian Transport University, Russia

Social component of sustainable enterprise developmentd

CITE AS:
Aroshidze A.A. (2020) Sotsialnaya komponenta ustoychivogo razvitiya predpriyatiy [Social component of sustainable enterprise development]. *Kreativnaya ekonomika. 14.* (5). — 869-884. doi: 10.18334/ce.14.5.100946

ABSTRACT:
Sustainable development is a cornerstone of micro-level Economics and management, especially in today's business environment. Sustainable development is no longer considered as a stable, continuous development of production and economic, financial and economic activity of the enterprise. On the other hand, its classical concept finds the most correct application at the global, macro- and meso-level. Therefore, over a fairly long period of time, there are attempts to refract the traditional triad of sustainable development «economy — society — ecology» to the level of business structures. Sustainable development cannot be considered solely as an environmental or social activity of an enterprise. The above-mentioned actualizes the problems of the theoretical basis of the components of sustainable development, which lays its semantic content. By decomposing the problem, the authors have analyzed researches on social issues in the context of sustainable development of enterprises, identified their key areas and features, and found out priority vectors for enterprises of different types and sizes. The obtained results may be of interest for further study of theoretical and practical aspects of managing the sustainable development of business structures.

KEYWORDS: sustainable development, social sustainability, social responsibility, social management, social audit

JEL Classification: M21, M14, Q01

Received: 21.04.2020 / **Published:** 31.05.2020
© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Aroshidze A.A. (aroshidzealyona@gmail.com)

Введение

Применительно к микроуровню для определения устойчивого развития необходимо учитывать ряд ключевых положений. «Устойчивое развитие» состоит из составляющих — «устойчивости» и «развития». В этой связи «устойчивость» должна раскрываться не только как свойство, качество предприятия, но и как характеристика процесса развития, т.е. его протекания. Развитие — это прогрессивный процесс, движение. Поскольку устойчивость рассматривается с двух представленных позиций, то устойчивое развитие некорректно исследовать без привязки к видам устойчивости, иначе будет присутствовать простое отождествление устойчивого и стабильного, непрерывного развития. Необходимо учитывать идеи традиционной концепции устойчивого развития, но с соответствующим преломлением к уровню предприятия, так как в своем изначальном виде и понимании ее наиболее корректно применять на макро- и мезоуровне. Такая необходимость как раз и может быть реализована посредством включения различных видов устойчивости в рамках устойчивого развития — экономической, социальной, экологической, а также сбалансированности между ними.

Теоретические и практические положения устойчивого развития являются востребованной темой исследования на протяжении продолжительного периода времени. В последние годы проблематика устойчивого развития с акцентами на неэкономических составляющих нашла отражение в работах таких авторов, как Жапаралиева Ж.Ж. [10] (*Zhaparalieva, 2018*), рассматривающей принципы управления проектами устойчивого развития, Петренко Е.С., Денисова И.В., Кошебаевой Г.К., Королевой А.А. [1, 16] (*Petrenko, Pritvorova, Dzhazykbaeva, 2018; Petrenko, Denisov, Koshebaeva, Koroleva, 2019*), проектирующих бизнес-модели с учетом основ устойчивого развития. Нахождению баланса между экономическими и неэкономическими составляющими посвятили свои научные труды Каменник Л.Л., Суханова Т.В. [12, 18] (*Kamenik, 2018; Sukhanova, 2019*), диагностике экономической компоненты деятельности предприятия, но в контексте именно устойчивого развития, а также выработке его антикризисных решений — Павлова И.А., Макушева Ю.А., Серова Л.Г. [15] (*Pavlova, Makusheva, Serova, 2019*), Ермашкевич Н.С., Чибисова Е.С. [9] (*Ermashkevich, Chibisova, 2019*). Социальные аспекты устойчивого развития рассматриваются Капланом А.В., Терешиной М.А. [13] (*Kaplan, Tereshina, 2018*), Апенько С.Н., Романенко М.А. [14] (*Mirzekhanov, 1997*) через гибкие методы управления при реализации инновационных проектов, Бережной М.А. [6] (*Berezhnaya, 2017*) через вклю-

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

чение культурологических аспектов. Монография на тему устойчивого развития также написана автором данной статьи [5] (*Aroshidze, 2019*).

В качестве цели данной работы автор поставил выявление приоритетных векторов исследования социальных аспектов устойчивого развития предприятий. Авторская гипотеза заключается в следующем: социальная составляющая устойчивого развития предприятий, как правило, рассматривается относительно крупных промышленных предприятий, средние и малые промышленные предприятия, а также предприятия прочих видов деятельности и размеров в большей степени являются объектами исследования по формированию системы социально-экономических отношений между собственниками и работниками, что отодвигает на второй план проблемы реализации их социальной политики как вклада в развитие социально ориентированного общества.

Для подтверждения данной гипотезы автором был проведен анализ 53 исследований, прежде всего диссертационных, принимая их за крупные, законченные научные исследования периода 2000–2018 гг., посвященных социальным аспектам деятельности предприятий, которые могут быть рассмотрены именно в контексте их устойчивого развития. С помощью методов декомпозиции проблемы и группировки все исследования были разделены на три ключевые группы: социальная ответственность, социальный учет (аудит), социально-экономическое развитие. Выявив основные особенности каждого из направлений, автором определены их приоритеты по группам предприятий. Отметим, что в рамках данной статьи приведены результаты анализа исследований, которые отражают наиболее характерные точки зрения авторов.

Социальная ответственность в контексте устойчивого развития

Проведенный анализ группы исследований, рассматривающих социальную составляющую устойчивого развития предприятий через их социальную ответственность, позволил сделать ряд ключевых выводов. Во-первых, социальная ответственность должна формироваться на построении устойчивого баланса, учитывающего как экономические интересы, так и охрану окружающей среды, при этом в совокупности с вопросами, затрагивающими социальные интересы. Такой устойчивый баланс приводит к достижению устойчивого развития бизнес-структур и общества. Во-вторых, социальная ответственность зачастую предполагает принципиальные позиции «морально-нравст-

венных факторов» отношения к работникам предприятия, а также делового общения, т.е. отношений с деловыми партнерами. Здесь подразумевается исключительно добросовестная конкурентная борьба, проводимая предприятием, «достойная заработная плата, справедливые социальные гарантии, инновационные инициативы, безопасные условия труда», «формирование социальной инфраструктуры, сохранение окружающей среды» [3, с. 20] (*Aliev, 2008*). В-третьих, сущность социальной ответственности также заключается в том, чтобы частный бизнес осуществлял вложения, направленные на общественное развитие, т.е. осуществлял социальные инвестиции в соответствии со своими добровольными намерениями, не основанными на принуждении со стороны государства/общества. Более того, социальная ответственность имеет место, когда при соблюдении необходимых, установленных обязательных норм предприятие выполняет и неформальные обязательства. В-четвертых, принципиальной важностью характеризуется переговорный процесс, по результатам которого и формируются обязательства перед стейкхолдерами. Укрупненно контроль социальной ответственности осуществляется стейкхолдерами относительно ресурсов, процессов, результатов, эффектов. В случае внутренних стейкхолдеров социальная ответственность проявляется через развитие и поддержку персонала, охрану труда, социально ответственную реструктуризацию; воздействуя на внешних стейкхолдеров, предприятие проявляет свою социальную ответственность посредством развития локальных сообществ, добросовестную практику реализации своей деловой политики. В-пятых, интерес представляет разграничение понятий корпоративной социальной ответственности и корпоративного гражданства. Например, Рашидин Е.А. [17] (*Rashidin, 2018*) указывает, что если ранее корпоративное гражданство рассматривалось с позиции взаимоотношений бизнес-структур и государства, реализация которых осуществлялась посредством корпоративной социальной ответственности, то в настоящее время корпоративное гражданство включается составной частью в социальную ответственность с точки зрения интересов общества.

Исходя из вышеизложенного, можно выделить ключевые особенности реализации политики социальной ответственности в контексте устойчивого развития предприятий:

- построение устойчивого баланса между экономическими и социальными интересами как основа устойчивого развития бизнес-структур и общества;
- принципиальность честных взаимоотношений с деловым сообществом и работниками предприятия;

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

- осуществление добровольных социальных инвестиций, выполнение неформальных обязательств;
- реализация социальной ответственности через договоренности с внешними и внутренними стейкхолдерами, что предполагает разные ее формы;
- корпоративное гражданство как составная часть современной социальной ответственности.

Социальный аудит в контексте устойчивого развития

Социальный аудит как второе направление исследования предполагает необходимость предприятиями учитывать факторы, имеющие социальное значение, оценивать совокупные затраты, учитывать финансовые и нефинансовые показатели при оценке реализуемых проектов, применять социальные критерии и выражать их количественные характеристики в соответствующей статистической оценке, проводить «общественный учет» [2, с. 8-9] (*Aligadzhieva, 2010*).

Отметим, что в более ранних исследованиях 1990-х — начала 2000-х гг. социальные факторы рассматривались, прежде всего, в контексте повышения производительности труда. В настоящее время социальные факторы рассматриваются как в своем привычном понимании, так и в контексте экономической оценки состояния предприятия. Например, Булыгин А.С. предлагает находить «область согласованности экономического и социального решений», оценивать «степень отличия экономического и социального состояния» от нее [7, с. 19] (*Bulygin, 2008*).

При проведении социального аудита акцентируется внимание на социальных функциях предприятий, которые рассматриваются как инициатива предпринимательских структур, направленная на осуществление мероприятий, способствующих развитию национальной экономики с выраженным социальным ориентиром и, соответственно, формированию социального общества. Социальные функции предприятий заключаются в формировании новых рабочих мест, а значит и увеличении занятости населения, улучшении условий, в которых работники осуществляют свою профессиональную деятельность, стимулировании, финансировании обучения персонала с целью повышения его квалификации, стимулировании самой трудовой деятельности, совершенствуя ее организацию и пр. В рамках социальных функций предприятия, его материальных и нематериальных социальных активов следует отметить принципиальное значение социальных ресурсов как того

человеческого капитала, который способен реализовать свой потенциал посредством определенной системы взаимоотношений. В этом аспекте еще с начала перехода РФ к рыночным отношениями авторами обосновывается роль организационной культуры управления предприятием, строящейся на социально-экономических аспектах с целью преодоления инертности организации и структурирования управленческой деятельности, характерных для того периода [например, 14] (*Mirzekhanov, 1997*).

К числу ключевых особенностей социального аудита в контексте устойчивого развития предприятий необходимо отнести:

- статистическую оценку деятельности предприятия с учетом социально значимых факторов и затрат;
- социальный аудит как общественный;
- рассмотрение возможностей включения его в систему бухгалтерского аудита;
- нахождение точек пересечения социальных факторов и экономических решений по развитию предприятия;
- оценку выполнения предприятием социальных функций;
- социальные функции как основу формирования социально ориентированного предприятия (наряду с традиционно коммерческими функциями).

Социально-экономические отношения

Социальная компонента устойчивого развития также может быть выражена и через формирование социально-экономических отношений между предприятиями и, прежде всего, его работниками. Социально-экономические отношения и их дальнейшая оценка рассматриваются с позиции взаимосвязей тех субъектов, которые участвуют в экономической деятельности предприятия, к числу которых относятся работник, менеджер, предприниматель, акционер, клиенты, поставщики, инвесторы и пр. Необходимо понимать, что их интересы заключаются не просто в получении определенных благ, удовлетворяя тем самым потребности, а в их справедливом распределении. Результатом выстраивания социально-экономических отношений также является состояние социальной инфраструктуры как того комплекса объектов предприятия, которые направлены на социальное обслуживание персонала.

Гончар Е.А. отмечает, что в рамках социально-экономического развития предприятия целесообразно формировать «обособленный имущественный фонд» на основе «сбережений трудового коллектива» для использования

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

в производственных интересах, тем самым выстраивая новые отношения между работниками и предприятием посредством единства интересов [8, с. 9-11] (*Gonchar, 2008*). Подобные согласованные действия являются основой обеспечения социально-экономической безопасности предприятий. «Экономическая» составляющая данной безопасности реализуется благодаря благам материального характера, которые предприятие может достичь в результате грамотных социально-экономических отношений с работниками. Таким образом, формируется система социального партнерства между предприятиями, населением и органами власти различного уровня, что является базисной основой, позволяющей обеспечить их интересы [11, с. 18] (*Ivanova, Antonov, Kolesnikov, 2007*).

Основными особенностями выстраивания социально-экономических отношений для устойчивого развития предприятия являются:

- взаимосвязь субъектов в рамках экономической деятельности предприятия и справедливое распределение благ между ними;
- формирование социальной инфраструктуры для работников;
- рассмотрение целесообразности формирования общего имущественного фонда собственников и работников предприятия, ориентированного на его развитие;
- формирование системы социального партнерства.

Приоритетные направления исследования социальной составляющей устойчивого развития

Для подтверждения гипотезы о приоритетности рассмотрения социальных вопросов устойчивого развития относительно крупных предприятий, занимающихся промышленной деятельностью, а также отражения данных вопросов через политику социальной ответственности была произведена группировка проанализированных исследований социальной тематики. В первую группу вошли крупные промышленные предприятия, во вторую группу — предприятия без разграничения видов деятельности и размеров, а также предприятия конкретных видов деятельности (например, строительство, сфера услуг), но количество которых не превышает нескольких во всей выборке.

В результате определено, что 54,7% исследований (общее количество исследований составило 53) посвящены социальным аспектам деятельности крупных промышленных предприятий, аналогичные вопросы относительно деятельности средних и малых промышленных предприятий освещены в 18,9% работ, аналогичной теме, но относительно предприятий всех прочих видов экономической деятельности и размеров посвящены оставшиеся 26,4% исследований.

Отмеченные в статье подходы к рассмотрению социальных аспектов деятельности предприятий, а именно социальная ответственность, социальный аудит, социально-экономическое развитие и функции, сгруппированы автором по виду и размерам предприятий. В соответствии с вышеприведенной статистикой исследований группировка осуществлялась по крупным промышленным предприятиям, средним и малым промышленным предприятиям, а также предприятиям всех прочих видов деятельности и размеров. Данная группировка позволила выявить приоритетный вектор исследования социального аспекта предпринимательской деятельности в контексте триады устойчивого развития (рис. 1-3).

Ключевым вектором социальной составляющей деятельности крупных промышленных предприятий является их социальная ответственность. Вторым по значимости направлением, но неконкурентоспособным относительно основного, является социально-экономическое развитие предприятий, их социальные функции. Социальный учет или аудит на крупных промышленных предприятиях не рассматривается в качестве приоритетного направления научно-исследовательской и практической деятельности.

Более того, данный подход отсутствует при исследовании социальных аспектов малых и средних промышленных предприятий, а также предприятий всех прочих видов деятельности и размеров. По первым из них приоритетным вектором является социально-экономическое развитие и выполнение ими социальных функций, по вторым — формирование системы социальной ответственности и ее реализация.



Рисунок 1. Приоритетные направления исследования социальных аспектов деятельности крупных промышленных предприятий,%

Источник: составлено автором.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929



Рисунок 2. Приоритетные направления исследования социальных аспектов деятельности средних и малых промышленных предприятий,%

Источник: составлено автором.

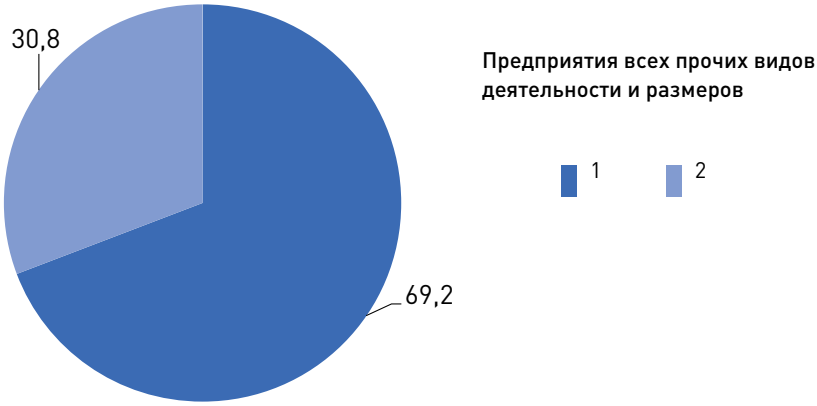


Рисунок 3. Приоритетные направления исследования социальных аспектов деятельности предприятий всех прочих видов деятельности и размеров,%

Источник: составлено автором.

Заключение

Итак, устойчивое развитие предприятия необходимо рассматривать через призму видов устойчивости, как правило, экономической, социальной, экологической. Несмотря на то, что ключевой компонентой является именно экономическая устойчивость, обеспечивающая условия в том числе для социального и экологического развития, социальная устойчивость также играет принципиальную роль для предприятия, ориентированного на устойчивое развитие. В практике научно-исследовательской деятельности социальная

устойчивость как отдельная, самостоятельная категория рассматривается достаточно редко. Однако определено, что исследование социальных аспектов предприятия осуществляется в разрезе нескольких ключевых подходов, которые могут быть рассмотрены и в контексте устойчивого развития.

При этом для крупных промышленных предприятий приоритетным вектором является социальная ответственность, для малых — социально-экономические отношения. Предприятия всех прочих видов деятельности и размеров рассматриваются также через призму социальной ответственности как составляющей устойчивого развития. Более того, социальные аспекты деятельности, независимо от их направлений, в большей степени затрагивают именно крупные промышленные предприятия.

Данные результаты «открывают» существующую проблемную область исследования устойчивого развития предприятий. Во-первых, крайне ограниченное самостоятельное рассмотрение в крупных, законченных научных исследованиях социальной устойчивости как составляющей устойчивого развития (в некоторых случаях она в принципе отождествляется с кадровой устойчивостью). Во-вторых, явно выраженная направленность рассмотрения социальных аспектов по отношению к крупным промышленным предприятиям. Более того, даже в случае проведения исследований на уровне средних и малых предприятий приоритетным вектором является простое формирование социально-экономических отношений.

Выстраивание концепции устойчивого развития относительно предприятий всех видов деятельности и размеров не представляется возможным без формирования теоретической базы по каждой из ее составляющих. Поэтому решение вышеперечисленных проблем, нахождение компромисса между размером предприятия, видом его деятельности и его социальными функциями, не только внутри, но и за его рамками, вкладом в формирование социально справедливого общества являются приоритетными направлениями дальнейших исследований. ■

creativeconomy.ru

ИСТОЧНИКИ:

1. Petrenko E., Pritvorova T., Dzhazykbaeva B. Sustainable developmet processes: service sector in post-industrial economy // Journal of Security and Sustainability Issues. — 2018. — № 4. — p. 781-791. — doi: 10.9770/jssi.2018.7.4(14) .
2. Алигаджиева Е.М. Эколого-социальный учет и анализ корпоративной отчетности в условиях МСФО. / автореф. дис…канд. экон. наук: 08.00.12. — Орел: Орловский государственный технический университет, 2010. — 24 с.

ISSN 1994-6929

3. Алиев Ф.А. Социальный аудит в контексте социальной ответственности крупных российских корпораций. / автореф. дис…канд. экон. наук: 08.00.05. — Москва: Академия труда и социальных отношений, 2008. — 30 с.
4. Апенько С.Н., Романенко М.А. Связь гибкости персонала и социальной устойчивости инновационных проектов предприятий России // Экономика, предпринимательство и право. — 2019. — № 4. — с. 497-508. — doi: 10.18334/epp.9.4.41514.
5. Арошидзе А.А. Теория и методология управления экономической составляющей устойчивого развития предпринимательских структур. / Монография. — Новосибирск: Изд. ООО «СибАК», 2019. — 194 с.
6. Бережная М.А. Социокультурная устойчивость как категория социологического анализа // Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования: XX Международная конференция памяти профессора Л.Н. Когана. Екатеринбург, 2017. — с. 265-275.
7. Булыгин А.С. Оценка экономического состояния стратегических предприятий с учетом социальных факторов. / автореф. дис…канд. экон. наук: 08.00.05. — Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет, 2008. — 24 с.
8. Гончар Е.А. Внутрифирменный финансово-инвестиционный механизм формирования и использования сбережений персонала в системе управления социально-экономическим развитием промышленного предприятия. / автореф. дис…канд. экон. наук: 08.00.05. — Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2008. — 26 с.
9. Ермашкевич Н.С., Чибисова Е.С. Модели антикризисного управления для обеспечения устойчивого развития организации // Лидерство и менеджмент. — 2019. — № 1. — с. 43-58. — doi: 10.18334/lim.6.1.40767.
10. Жапаралиева Ж.Ж. Управление проектами устойчивого развития // Лидерство и менеджмент. — 2018. — № 1. — с. 9-24. — doi: 10.18334/lim.5.1.38771.
11. Иванова О.П., Антонов Г.Д., Колесников А.И. Развитие моногородов и социальная ответственность предприятия. / Монография. — Москва: Наука, 2007. — 240 с.
12. Каменик Л.Л. Эколого-экономическая сбалансированность — стратегия управления инновационным развитием общества XXI века // Вопросы инновационной экономики. — 2018. — № 1. — с. 25-38. — doi: 10.18334/vinec.8.1.38866.
13. Каплан А.В., Терешина М.А. Оценка устойчивости социально-экономического развития горнодобывающих предприятий // Уголь. — 2018. — № 8(1109). — с. 86-90. — doi: 10.18796/0041-5790-2018-8-86-90.
14. Мирзеханов А.А. Социально-экономические аспекты формирования организационной культуры управления предприятий строительного производ-

ства. / автореф. дис…канд. экон. наук: 08.00.05. — Махачкала: Дагестанский государственный технический университет, 1997. — 19 с.
15. Павлова И.А., Макушева Ю.А., Серова Л.Г. Диагностика экономического состояния устойчивого развития производственного предприятия // Экономические отношения. — 2019. — № 2. — с. 1395-1406. — doi: 10.18334/eo.9.2.40770.
16. Петренко Е.С., Денисов И.В., Кошебаева Г.К., Королева А.А. Перспективы бизнес-моделей: «голубые океаны», менеджмент предпринимательской деятельности, инновации на стороне спроса и устойчивое развитие // Креативная экономика. — 2019. — № 12. — с. 2327-2336. — doi: 10.18334/ce.13.12.41358.
17. Рашидин Е.А. Корпоративная социальная ответственность в стратегиях французских автопроизводителей // Современная Европа. — 2018. — № 3(82). — с. 92-101. — doi: 10.15211/soveurope3201892101.
18. Суханова Т.В. Экономический рост и охрана окружающей среды — приоритетные цели устойчивого развития общества // Экономические отношения. — 2019. — № 1. — с. 373-382. — doi: 10.18334/eo.9.1.39932.

creativeconomy.ru

REFERENCES:

Aliev F.A. (2008). *Sotsialnyy audit v kontekste sotsialnoy otvetstvennosti krupnyh rossiyskikh korporatsiy* [Social audit in the context of social responsibility of large Russian corporations] *Moscow: Akademiya truda i sotsialnyh otnosheniy*. (in Russian).

Aligadzhieva E.M. (2010). *Ekologo-sotsialnyy uchet i analiz korporativnoy otchetnosti v usloviyakh MSFO* [Environmental and social accounting and analysis of corporate reporting in terms of IFRS] *Orel: Orlovskiy gosudarstvennyy tekhnicheskiy universitet.* (in Russian).

Apenko S.N., Romanenko M.A. (2019). *Svyaz gibkosti personala i sotsialnoy ustoychivosti innovatsionnyh proektov predpriyatiy Rossii* [The relationship of staff flexibility and social sustainability of the innovative projects in the Russian enterprises]. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law. 9* (4). 497-508. (in Russian). doi: 10.18334/epp.9.4.41514.

Aroshidze A.A. (2019). *Teoriya i metodologiya upravleniya ekonomicheskoy sostavlyayushchey ustoychivogo razvitiya predprinimatelskikh struktur* [Theory and methodology of managing the economic component of sustainable development of business structures] Novosibirsk: Izd. OOO «SibAK». (in Russian).

ISSN 1994-6929

Berezhnaya M.A. (2017). *Sotsiokulturnaya ustoychivost kak kategoriya sotsiologicheskogo analiza* [Socio-cultural sustainability as a category of sociological analysis] *Culture, personality, society in modern world: Methodology, experience of empirical research.* 265-275. (in Russian).

Bulygin A.S. (2008). *Otsenka ekonomicheskogo sostoyaniya strategicheskikh predpriyatiy s uchetom sotsialnyh faktorov* [Assessment of the economic status of strategic enterprises taking into account social factors] Nizhny Novgorod: Nizhegorodskiy gosudarstvennyy tekhnicheskiy universitet. (in Russian).

Ermashkevich N.S., Chibisova E.S. (2019). *Modeli antikrizisnogo upravleniya dlya obespecheniya ustoychivogo razvitiya organizatsii* [Model of crisis management for the sustainable development of the organization]. *Leadership and management. 6* (1). 43-58. (in Russian). doi: 10.18334/lim.6.1.40767.

Gonchar E.A. (2008). *Vnutrifirmennyy finansovo-investitsionnyy mekhanizm formirovaniya i ispolzovaniya sberezheniy personala v sisteme upravleniya sotsialno-ekonomicheskim razvitiem promyshlennogo predpriyatiya* [Intra-company financial and investment mechanism for the formation and use of staff savings in the management system of socio-economic development of an industrial enterprise] Chelyabinsk: Yuzhno-Uralskiy gosudarstvennyy universitet. (in Russian).

Ivanova O.P., Antonov G.D., Kolesnikov A.I. (2007). R*azvitie monogorodov i sotsialnaya otvetstvennost predpriyatiya* [The development of monocities and social responsibility of the enterprise] Moscow: Nauka. (in Russian).

Kamenik L.L. (2018). *Ekologo-ekonomicheskaya sbalansirovannost — strategiya upravleniya innovatsionnym razvitiem obshchestva XXI veka* [Ecological and economic balance — a strategy for managing innovative development of the society of the XXI century]. *Russian Journal of Innovation Economics. 8* (1). 25-38. (in Russian). doi: 10.18334/vinec.8.1.38866.

Kaplan A.V., Tereshina M.A. (2018). *Otsenka ustoychivosti sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya gornodobyvayushchikh predpriyatiy* [Mining enterprises social-economic sustainable development assessment]. *Ugol.* (8(1109)). 86-90. (in Russian). doi: 10.18796/0041-5790-2018-8-86-90.

Mirzekhanov A.A. (1997). *Sotsialno-ekonomicheskie aspekty formirovaniya organizatsionnoy kultury upravleniya predpriyatiy stroitelnogo proizvodstva* [Socio-economic aspects of organizational culture of management in construction production enterprises] Makhachkala: Dagestanskiy gosudarstvennyy tekhnicheskiy universitet. (in Russian).

Pavlova I.A., Makusheva Yu.A., Serova L.G. (2019). *Diagnostika ekonomicheskogo sostoyaniya ustoychivogo razvitiya proizvodstvennogo predpriyatiya* [Diagnosis of the economic condition of sustainable development of industrial enterprises]. *Journal of International Economic Affairs. 9* (2). 1395-1406. (in Russian). doi: 10.18334/eo.9.2.40770.

Petrenko E., Pritvorova T., Dzhazykbaeva B. (2018). *Sustainable developmet processes: service sector in post-industrial economy Journal of Security and Sustainability Issues. 7* (4). 781-791. doi: 10.9770/jssi.2018.7.4(14) .

Petrenko E.S., Denisov I.V., Koshebaeva G.K., Koroleva A.A. (2019). *Perspektivy biznes-modeley: «golubye okeany», menedzhment predprinimatelskoy deyatelnosti, innovatsii na storone sprosa i ustoychivoe razvitie* [Prospects for business models: the «blue oceans», management of entrepreneurship, innovations on the demand side and sustainable development]. *Creative economy. 13* (12). 2327-2336. (in Russian). doi: 10.18334/ce.13.12.41358.

Rashidin E.A. (2018). *Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost v strategiyakh frantsuzskikh avtoproizvoditeley* [Corporate social responsibility in the strategies of the French automakers]. *Modern Europe.* (3(82)). 92-101. (in Russian). doi: 10.15211/soveurope3201892101.

Sukhanova T.V. (2019). *Ekonomicheskiy rost i okhrana okruzhayushchey sredy — prioritetnye tseli ustoychivogo razvitiya obshchestva* [Economic growth and environmental protection is a priority of sustainable development of society]. *Journal of International Economic Affairs. 9* (1). 373-382. (in Russian). doi: 10.18334/eo.9.1.39932.

Zhaparalieva Zh.Zh. (2018). *Upravlenie proektami ustoychivogo razvitiya* [Managing sustainable development projects]. *Leadership and management. 5* (1). 9-24. (in Russian). doi: 10.18334/lim.5.1.38771.

ISSN 1994-6929