Ходжа Кава[1]

[1] Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Феномен отчуждения субъектов и объектов собственности в современной экономике

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Ходжа Кава Феномен отчуждения субъектов и объектов собственности в современной экономике // Креативная экономика. — 2020. — Том 14. — № 4. — С. 465–474. doi: 10.18334/ce.14.4.100890

АННОТАЦИЯ:

Представленная статья посвящена исследованию процессов трансформации собственности как одного из фундаментальных институтов гражданского общества. Развитие данного института в настоящее время идет в направлении разрушения непосредственной связи между субъектом и объектом собственности. Наблюдается тенденция постепенного отчуждения индивида не только от мира вещей, но и от физического бытия. В статье представлены многочисленные примеры, подтверждающие данную гипотезу. Историческая ретроспектива трансформации отношений собственности позволила выделить несколько этапов данного отчуждения: сначала индивид — это не только тело, но и принадлежащие ему предметы внешнего мира, затем индивид идентифицируется с его хозяйством, после этого индивид — это только его тело и способности, а сейчас, когда даже части тела стали объектами купли-продажи, можно говорить о полном и всестороннем отчуждении субъекта от объекта собственности и окончательном разрушении целостности индивида. Полученные результаты представляют интерес для исследователей в области экономики и юриспруденции, занимающихся вопросами развития отношений собственности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: собственность, отношения собственности, право собственности, отчуждение, социальная дифференциация

ОБ АВТОРЕ

Ходжа Кава, ассистент кафедры экономической теории (kawa786@gmail.com)

издательство КРЕАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА

creativeconomy.ru

Khodzha Kawa[1]

[1] Plekhanov Russian University of Economics, Russia

ISSN 1994-6929

The phenomenon of alienation of subjects and objects of property in the modern economy

CITE AS:

Khodzha Kawa (2020) Fenomen otchuzhdeniya subektov i obektov sobstvennosti v sovremennoy ekonomike [The phenomenon of alienation of subjects and objects of property in the modern economy]. *Kreativnaya ekonomika. 14.* (4). — 465-474. doi: 10.18334/ce.14.4.100890

ABSTRACT:

This article is devoted to the study of the transformation processes of property as one of the fundamental institutions of civil society. Nowadays the development of the property institution goes in the direction of destroying the connection between the object and the subject of property. There is a tendency of the gradual alienation of the individual not only from the world of things, but also from physical being. The article provides numerous examples that support this hypothesis. A historical retrospective of the property relations transformation helps to distinguish stages of alienation. Firstly, the individual is not only the body, but also the object of the outside world. Secondly, the individual equals to his household. Thirdly, that the individual is only his body and abilities. And today, when even body parts have become the object of sale, we can talk about the complete and comprehensive alienation of the subject from the object of property and the final destruction of the individual integrity. The obtained results are of interest to economics and jurisprudence researchers involved in property relations development.

KEYWORDS: property, property relations, property right, alienation, social differentiation

JEL Classification: D23, K11, P14, P26

Received: 03.04.2020 / **Published:** 30.04.2020
© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers
For correspondence: Khodzha Kawa (kawa786@gmail.com)

Введение

Собственность является одним из ключевых и наиболее дискуссионных понятий в экономической науке. Взгляды различных экономических школ имеют серьезные расхождения: для одних собственность — это присвоение, для других — отчуждение. Одни научные школы и законодательные базы некоторых стран, в том числе России, понимают права собственности как нечто целое и неделимое и считают необходимым сосредоточить права собственности в руках одного лица, относя случаи рассредоточения правомочий к феодальным пережиткам. В свою очередь, англосаксонский подход не исключает возможности раздробления правомочий.

Большое количество зарубежных исследований посвящено изучению данной многоаспектной категории. В их числе выделяются работы А. Алчяна, Г. Демсеца [1] (*Alchian, Demsetz, 1973*), Л. Бекера [2] (*Becker, 1977*), М. Вебера [11] (*Veber, 1990*), Т. Веблена [12] (*Veblen, 2008*), Р. Коуза [4] (*Coase, 1937*), К. Маркса [20] (*Marks, Engels, 1974*), Д. Норта [22] (*Nort, 1997*), Э. Оноре [6] (*Honore, 1961*), С. Пейовича [7] (*Pejovich, 1981*), О. Уильямсона [25] (*Uilyamson, 1996*).

Среди российских экономистов, исследующих специфику и проблемы развития отношений собственности, следует выделить А.П. Анисимова [10] (*Anisimov, Zemlyakova, 2012*), В.Г. Гребенникова [14] (*Grebennikov, 2014*), В.Е. Дементьева [15] (*Dementev, 2002*), Т.Г. Долгопятову [16] (*Dolgopyatova, 2003*), Р.И. Капелюшникова [18] (*Kapelyushnikov, 2004*), К.И. Скловского [23] (*Sklovskiy, 2010*), В.Л. Тамбовцева [24] (*Tambovtsev, 2015*), Е.В. Устюжанину [26] (*Ustyuzhanina, Evsyukov, Petrov, 2010*).

Данное исследование посвящено вопросу изучения новой тенденции в развитии института собственности: в настоящее время развитие отношений собственности идет не только по пути расщепления объекта и субъекта собственности, но и по пути все большего отделения субъекта от объекта собственности.

Результаты исследования

Развитие института собственности идет в направлении разрушения непосредственной связи субъекта и объекта собственности — происходит процесс постепенного отчуждения индивида не только от мира вещей, но и от своего физического бытия, собственного тела.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Методы исследования

Научная новизна методологии проведенного исследования заключается в сочетании неоклассической и институциональной теории. В качестве методов исследования использованы исторический метод, структурный и сравнительный анализ.

Обсуждение результатов

По мнению ученых, которые склонны разделять диалектический подход, собственность усложняет общественные связи, что находит отражение в отделении личности не только от природы, но и от коллективности общественного бытия. При этом основной чертой собственности выступает отчуждение работника от средств производства [17, с. 78—79] (*Ustyuzhanina et al., 2016*).

Одним из первых приверженцев трактовки института собственности с позиции отчуждения субъекта от объекта внешнего мира стал немецкий философ В.Ф. Гегель. По мнению Гегеля, отчуждение есть истинное вступление во владение вещью. Как писал Гегель в своей работе «Философия права», что человек может отчуждать свою собственность, так как она его постольку, поскольку он может вкладывать в нее свою волю [13, с. 296]. Согласно Гегелю, первым «моментом собственности» выступает непосредственное вступление во владение. «Второй момент собственности» заключается в потреблении, а «третий момент» есть единство двух предыдущих — вступление во владение посредством отчуждения.

Однако не все объекты, по мнению мыслителя, являются отчуждаемыми. Гегель полагал, что существуют неотчуждаемые блага, которые составляют личность человека и всеобщую сущность его самосознания.

Дальнейшее рассмотрение собственности с позиции отчуждения находит свое отражение в работах К. Маркса. Он рассматривал собственность как совокупность экономических отношений по поводу отчуждения субъекта от объекта. В «Экономическо-философских рукописях» 1844 года Маркс изложил свое понимание понятия «отчуждение». В своей работе основное внимание Маркс уделял социально-экономическому аспекту отчуждения. Маркс считал, что человек неотделим от общества и свою реализацию он находит в практической (прежде всего трудовой) деятельности. По этой причине Маркс рассматривал проблему отчуждения не «вообще», а прежде всего как проблему отчужденного труда. Взяв за основу отчуждения именно отчужденный труд, Маркс выделял различные проявления отчуждения: отчуждение людей

друг от друга в повседневной жизни, отчуждение результатов и процесса труда, отчуждение общественной системы от индивида и пр.

Маркс рассматривал отчуждение в первую очередь как господство частной собственности на средства производства и овладение результатами общественного труда владельцами частной собственности.

Продукт труда присваивается не тем субъектом труда, который его произвел, а владельцем частной собственности на средства производства, и в конечном итоге владелец отчуждает в свою пользу продукт, произведенный другим лицом. Следует отметить, что отчуждается при этом как продукт, так и процесс труда. Работник, приступая к выполнению своих рабочих обязанностей, осознает, что результат его работы будет присвоен собственником средств производства, что его труд позволит ему только лишь удовлетворить свои потребности. Вместе с трудом от индивида отчуждаются социальные отношения (это получило название «родовое отчуждение»). По мнению Маркса, такой тип отчуждения является прямым следствием частной собственности и приводит к эксплуатации человека человеком.

Следует сказать, что некоторые экономисты-немарксисты полагают, что мировая история доказала, что только частная собственность служит человеку и дает ему широкие права [9, с. 497] (*Alekseev, 1999*). По словам американского экономиста М. Фридмана, частная собственность является «источником свободы, социализм же является дорогой к рабству».

Бесспорно, частная собственность дает ее владельцу обширные права, однако проблема в том, что обладателями частной собственности выступает меньшая часть населения. Если смотреть на различные исследования, то можно увидеть, что очень маленький процент людей являются собственниками половины всех ресурсов на Земле, в то время как оставшаяся часть не всегда располагает элементарными средствами для выживания. Так, согласно исследованию банка CreditSuisse, проведенному в 2018 году, самый богатый дециль (10% богатейших людей планеты) владеют 85% мирового богатства, в то время как самая бедная половина населения нашей планеты владеет лишь 1% мирового богатства [27]. Стоит отметить, что в 2015 году состояние 62 богатейших людей планеты сравнялось с состоянием самой бедной половины человечества — 3,6 миллиарда человек. В 2010 году только 388 сверхбогачей могли сравняться с половиной человечества. Следует отметить, что тенденция сокращения имущества беднейшей половины человечества усилилась и за последние годы уменьшилась на триллион долларов — на 41%. В то время как благосостояние 62 самых богатых людей увеличилось за аналогичный период на 44% — более чем на полтриллиона долларов.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

Как видим, частная собственность, являясь, с одной стороны, решением проблемы ограниченности ресурсов, с другой стороны, развивает и усиливает данную проблему.

Еще одним аспектом современных исследований проблемы отчуждения выступает вопрос о наличии или отсутствии вещного права в отношении человеческого тела. Изначально исследователи утверждали о невозможности отчуждения определенных объектов собственности от их субъектов, в частности человека от самого себя. Как отмечал Гегель, неотчуждаемыми являются только те блага, которые составляют личность человека [13, с. 120] (*Gegel, 1990*).

Однако сейчас и эта аксиома оказалась подвергнута сомнению. В настоящее время человек, его телесная сущность не могут рассматриваться как абсолютно неотчуждаемая материя.

Несмотря на то, что законодательство большинства развитых стран рассматривает человеческое тело с аксиологических позиций, запрещая какие-либо манипуляции в отношении человеческого тела без медицинских показаний, этот вопрос активно обсуждается в современных исследованиях экономистов, социологов и философов.

В качестве иллюстрации законодательной защиты человеческого тела можно назвать Гражданский кодекс Франции [28]. Здесь подчеркивается неприкосновенность человеческого тела и его органов, которые не могут выступать объектами сделок.

В этих условиях возникает вопрос, можем ли мы считать индивида собственником своего тела. Существуют различные мнения по этому вопросу. Одни исследователи выступают против права собственности на тело [5, с. 805] (Gerike, 1991). Другие, напротив, полагают, что следует признать право собственности индивида как на тело в целом, так и на его отдельные органы [3, с. 693] (*Boulir, 1995*). Современные российские ученые А.Б. Лисаченко, А.В. Майфай и Е.Н. Степанова отмечают [19, с. 8-9] (*Maĭfaĭ, Lisachenko, 2002*), что право собственности на человеческое тело дано нам по природе.

Тем временем, пока идет спор о правовом статусе данного вопроса, торговля человеческими органами превратилась в глобальную и неконтролируемую сферу.

Уровень развитости медицинской науки уже давно позволяет продажу и обмен человеческих органов, и в ближайшем будущем станет возможной коммерциализация тела посредством продажи патентов генетического кода.

Развитие репродуктивных технологий сделало возможным отчуждение части тела женщин. Рынок услуг по суррогатному материнству приобрел

мировые масштабы. Глобализации рынка человеческого тела также способствует распространение интернета.

Э. Ричардсон и Б. Тернер [8, с. 29-42] (*Richardson, Turner, 2002*) в качестве примера купли-продажи органов рассматривают торговлю почками из стран третьего мира для состоятельных пациентов как нерегулируемый рынок, колоссальный по своим масштабам. В нынешней капиталистической системе тело и его части превратились в товар. Рассмотрение человеческих органов как полноценного товара, как объекта рыночных отношений привели к разрушению целостности восприятия понятия «Я».

В современных условиях наблюдается разрушение целого спектра ценностей, начиная от священности человеческого тела до уважения к предкам, не говоря уже о вере, что человек создан по подобию Божьему и вскрыть человеческое тело — грех. Более того, человек даже после своей биологической смерти остается объектом интереса медицинских и коммерческих центров.

Таким образом, человеческое тело и его части, оставаясь предметом обсуждения с позиций собственности, в реальной экономической жизни давно превратились в объект купли-продажи. Очевидна тенденция разрушения целостности, священности человеческого тела: происходит процесс отчуждения индивида от, казалось бы, неприкосновенной субстанции — его тела. По нашему мнению, данный вопрос требуется рассматривать не только в рамках экономических интересов, но и в плоскости неэкономических ценностей и человеческого достоинства.

Заключение

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что отношения собственности развиваются по пути все большего и большего разрушения связей между субъектом и объектом собственности. Если первоначально трансформация отношений собственности касалась отделения от индивида материальных благ и его способностей, то в настоящее время произошло разрушение целостности самого индивида и его физического тела. ■

ИСТОЧНИКИ:

1. Alchian A.A., Demsetz H. The Property Right Paradigm // The Journal of Economic History. — 1973. — № 1. — p. 16-27.
2. Becker L. Property Rights. Philosophical Foundations. — L., 1977. — 20-21 p.
3. Boulir W. Sprem. Spleens and others valuables: The need recognize property rights in human body parts // Hofstra law review. — 1995. — № 3. — p. 693-731.

creativeconomy.ru

ISSN 1994-6929

4. Coase R.Y. The Nature of the Firm // Economica. — 1937. — № 16. — p. 386-405.
5. Gerike P.A. Human Biological Material: A Proprietery interest of Part of Monistic Being // Ohio northern university law review. — 1991. — № 4. — p. 805-825.
6. Honore A.M. Ownership. In Oxford essays in jurisprundence. , 1961. — 112-128 p.
7. Pejovich S. Fundamentals of economics: a property rights approach. — Dallas, 1981.
8. Richardson E.H., Turner B.S. Bodies as Property: From Slavery to DNA Maps. / глава в книге., 2002. — 29-42 p.
9. Алексеев С.С. Право: азбука — теория — философия. Опыт комплексного исследования. — М.: Статут, 1999.
10. Анисимов А.П., Землякова А.Н. Принудительное возникновение права собственности на земельные участки как феномен российского права // Имущественные отношения в РФ. — 2012. — № 7(130). — с. 6-12.
11. Вебер М. Избранные сочинения. — М.: Прогресс, 1990.
12. Веблен Т. Теория делового предприятия. — М.: Дело, 2008.
13. Гегель Г.В.Ф. Философия права. — М.: Мысль, 1990. — 524 с.
14. Гребенников В.Г. Формы собственности, альтернативные частной (исторический очерк). / Теория и практика институциональных преобразований в России. Сборник научных трудов под ред. Б.А. Ерзнкяна. Вып. 30. — М.: ЦЭМИ РАН, 2014. — 28-64 с.
15. Дементьев В.Е. Корпоративная собственность и корпоративное управление. / глава в книге: Отношения собственности: теоретические основы и стратегия совершенствования. — М.: ГУУ, 2002.
16. Долгопятова Т.Г. Становление корпоративного сектора и эволюция акционерной собственности. / Монография. — М.: НИУ ВШЭ, 2003. — 42 с.
17. Устюжанина Е.В. и др. Институциональная экономика. / 2-е изд. Стер. — Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2016. — 287 с.
18. Капелюшников Р.И. Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. — 2004. — № 6. — с. 65-81. — url: http://www.strana-oz.ru/2004/6/pravo-sobstvennosti-ocherk-sovremennoy-teorii.
19. Майфай А.В., Лисаченко А.Б. Тело человека, его отдельные части как объекты правового воздействия (некоторые предложения для обсуждения) // Юридический мир. — 2002. — № 2. — с. 4-15.
20. Маркс К., Энгельс Ф. Экономическо-философские рукописи 1844 года. / С.С. т. 42,. — М.: Изд-во полит. литературы, 1974.
21. Нерсесянц В.С. Философия права. — М.: Норма, 2005.
22. Норт Д.К. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 190 с.
23. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. — М.: Статут, 2010. — 891 с.
24. Тамбовцев В.Л. Права, формы и режимы собственности // Экономическая наука современной России. — 2015. — № 1(68). — с. 7-18.

25. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. — СПб.: Лениздат, 1996. — 702 с.
26. Устюжанина Е.В., Евсюков С.Г., Петров А.Г. Состояние и перспективы развития корпоративного сектора российской экономики. / Монография. — М.: ЦЭМИ, 2010. — 125 с.
27. Credit-suisse.com. [Электронный ресурс]. URL: https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html.
28. Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#08865013722701478.

REFERENCES:

Alchian A.A., Demsetz H. (1973). *The Property Right Paradigm The Journal of Economic History. 33* (1). 16-27.

Alekseev S.S. (1999). *Pravo: azbuka — teoriya — filosofiya. Opyt kompleksnogo issledovaniya* [Right: ABC — theory — philosophy. Experience of complex research] M.: Statut. (in Russian).

Anisimov A.P., Zemlyakova A.N. (2012). *Prinuditelnoe vozniknovenie prava sobstvennosti na zemelnye uchastki kak fenomen rossiyskogo prava* [Compulsory occurrence of the property right to the ground sites as a phenomenon of the russian right]. *Privity in the Russian Federation.* (7(130)). 6-12. (in Russian).

Becker L. (1977). *Property Rights. Philosophical Foundations* L..

Boulir W. (1995). *Sprem. Spleens and others valuables: The need recognize property rights in human body parts Hofstra law review. 23* (3). 693-731.

Coase R.Y. (1937). *The Nature of the Firm Economica. 4* (16). 386-405.

Credit-suisse.com. Retrieved from https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html

Dementev V.E. (2002). Korporativnaya sobstvennost i korporativnoe upravlenie [Corporate property and corporate management] M.: GUU. (in Russian).

Dolgopyatova T.G. (2003). *Stanovlenie korporativnogo sektora i evolyutsiya aktsionernoy sobstvennosti* [The formation of the corporate sector and the evolution of stock ownership] M.: NIU VShE. (in Russian).

Gegel G.V.F. (1990). *Filosofiya prava* [Philosophy of law] M.: Mysl. (in Russian).

Gerike P.A. (1991). *Human Biological Material: A Proprietery interest of Part of Monistic Being Ohio northern university law review. 17* (4). 805-825.

Grebennikov V.G. (2014). *Formy sobstvennosti, alternativnye chastnoy (istoricheskiy ocherk)* [Forms of ownership, alternative to private (historical essay)] M.: TsEMI RAN. (in Russian).

ISSN 1994-6929

Honore A.M. (1961). *Ownership. In Oxford essays in jurisprundence*

Kapelyushnikov R.I. (2004). *Pravo sobstvennosti (ocherk sovremennoy teorii)* [Property rights (an essay on modern theory)]. *Domestic notes.* (6). 65-81. (in Russian).

Maĭfaĭ A.V., Lisachenko A.B. (2002). *Telo cheloveka, ego otdelnye chasti kak obekty pravovogo vozdeĭstviya (nekotorye predlozheniya dlya obsuzhdeniya)* [The human body, its individual parts as objects of legal action (some suggestions for discussion)]. *Yuridicheskiy mir.* (2). 4-15. (in Russian).

Marks K., Engels F. (1974). *Ekonomichesko-filosofskie rukopisi 1844 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1844] M.: Izd-vo polit. literatury. (in Russian).

Nort D.K. (1997). *Instituty, institutsionalnye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, institutional changes and economic performance] M.: Fond ekonomicheskoy knigi «Nachala». (in Russian).

Pejovich S. (1981). *Fundamentals of economics: a property rights approach* Dallas.

Richardson E.H., Turner B.S. (2002). *Bodies as Property: From Slavery to DNA Maps* Body Lore and Laws.

Sklovskiy K.I. (2010). *Sobstvennost v grazhdanskom prave* [Property in civil law] M.: Statut. (in Russian).

Tambovtsev V.L. (2015). *Prava, formy i rezhimy sobstvennosti* [Property Rights, Forms of Ownership, and Property Regimes]. *Economics of Contemporary Russia.* (1(68)). 7-18. (in Russian).

Uilyamson O.I. (1996). *Ekonomicheskie instituty kapitalizma. Firmy, rynki, «otnoshencheskaya» kontraktatsiya* [The economic institutions of capitalism. Firms, markets, «relational» contracting] SPb.: Lenizdat. (in Russian).

Ustyuzhanina E.V. i dr. (2016). *Institutsionalnaya ekonomika* [Institutional Economics] Moscow: FGBOU VO «REU im. G.V. Plekhanova». (in Russian).

Ustyuzhanina E.V., Evsyukov S.G., Petrov A.G. (2010). *Sostoyanie i perspektivy razvitiya korporativnogo sektora rossiyskoy ekonomiki* [The state and prospects of the corporate sector development in the Russian economy] M.: TsEMI. (in Russian).

Veber M. (1990). *Izbrannye sochineniya* [Selected works] M.: Progress. (in Russian).

Veblen T. (2008). *Teoriya delovogo predpriyatiya* [The theory of business enterprise] M.: Delo. (in Russian).