

Герсонская И.В.¹

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия

Анализ показателей социально-экономической системы российского государственного сектора

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Герсонская И.В. Анализ показателей социально-экономической системы российского государственного сектора // Креативная экономика. — 2020. — Том 14. — № 3. — С. 267–286. doi: [10.18334/ce.14.3.100679](https://doi.org/10.18334/ce.14.3.100679)

АННОТАЦИЯ:

В статье обосновывается роль и значение государственного сектора в процессе социально-экономического развития. Рассматривается сущность государственного сектора экономики с использованием интегрального подхода. Автор обобщает современные тенденции развития государственного сектора российской экономики. В статье проведен анализ основных показателей функционирования государственных предприятий и сектора государственного управления. Автор рассматривает деятельность государственных корпораций инновационного развития. Автор приводит основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения и делает попытку установить влияние государственного сектора на уровень общественного благосостояния. Выделяет позитивные и негативные тенденции в деятельности государственного сектора.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: национальная экономика, социально-экономическая система, государственный сектор, государственные корпорации, инвестиции, государственное управление, социальный сектор, индикаторы уровня жизни, общественное благосостояние

ОБ АВТОРАХ

Герсонская Ирина Валерьевна, доцент кафедры экономики и финансов, кандидат экономических наук, доцент (g3071971@ya.ru)

Gersonskaya I.V.¹¹ RANEPА, Russia

Analysis of socio-economic system of the Russian public sector

CITE AS:

Gersonskaya I.V. (2020) Analiz pokazateley sotsialno-ekonomicheskoy sistemy rossiyskogo gosudarstvennogo sektora [Analysis of socio-economic system of the Russian public sector]. *Kreativnaya ekonomika*. 14. (3). — 267-286. doi: [10.18334/ce.14.3.100679](https://doi.org/10.18334/ce.14.3.100679)

ABSTRACT:

The article substantiates the role and importance of the public sector in the process of socio-economic development. On the basis of the integral approach, the essence of the public sector of the economy is considered. The author summarizes the current trends in the development of the public sector of the Russian economy. The article analyzes the main indicators of the functioning of state-owned enterprises and the public administration sector. The author examines the activity of state corporations of innovative development. The author analyzes the main socio-economic indicators of the standard of living and makes an attempt to establish the influence of the public sector on the level of public welfare. The positive and negative trends in the activity of the public sector are highlighted.

KEYWORDS: national economy, socio-economic system, public sector, public corporations, investment, public administration, social sector, standard of living indicators, social welfare

JEL Classification: E02, I31, I38, E22

Received: 02.02.2020 / **Published:** 31.03.2020

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Gersonskaya I.V. (g3071971@ya.ru)

Введение

В современных условиях развития оперативно и результативно оказывать влияние на перестройку экономической структуры в стране может только государственный сектор, который является необходимым элементом всей общественной системы и базовым элементом национальной экономики любой

страны мира. Социально-экономическая система государственного сектора имеет особый статус и обладает специфическими функциями, такими как производство общественных благ, распределение ресурсов, государственное регулирование, обеспечение экономического роста и др. В России такой сектор экономики представляет собой многоуровневый государственный институт, деятельность которого связана, прежде всего, с реализацией социально-экономической политики государства. Государственный сектор выполняет важные для общества задачи, в том числе и по сглаживанию кризисных явлений, происходящих в системе национальной экономики.

На современном этапе развития любая социально-экономическая система функционирует в условиях смешанной экономики, что предполагает наличие в ее составе государственного сектора, предпринимательского сектора и сектора домохозяйств. Государственный сектор является необходимым элементом системы национальной экономики, а необходимость его функционирования вызвана тем, что существуют сферы хозяйственной деятельности, не очень привлекательные с финансовой точки зрения для предпринимательского сектора. Посредством структур, входящих в состав государственного сектора, правительство осуществляет регулирование системы национальной экономики, производит необходимые общественные блага и оказывает услуги, потребности в которых не может удовлетворить предпринимательский сектор экономики, а также осуществляет государственное регулирование национальной экономики и создает предпосылки для устойчивого инклюзивного экономического роста.

Проблемы социально-экономического развития в России, принципы функционирования национальной экономики и деятельности государственного сектора изучают ведущие отечественные ученые-экономисты, такие как В.И. Бархатов, Ю.Ш. Капкаев, Н.С. Волостнов, О.В. Кожевина, Н.П. Кононкова, В.В. Курченков, О.С. Макаренко, Т.Д. Ромащенко, Т.А. Чилимова и др.

Однако в настоящее время дальнейшее исследование государственного сектора российской экономики не теряет своей актуальности, поскольку данной социально-экономической системе свойственно динамичное развитие. Сегодня в государственном секторе России происходят трансформационные процессы, направленные на совершенствование системы государственного управления, внедрение новых методов государственного регулирования и т.д., которые направлены на рост национальной экономики, а также устойчивое социально-экономическое развитие и повышение уровня общественного благосостояния.

Основная часть

Познание категории «государственный сектор экономики» в рамках экономической теории предполагает использование учеными-экономистами различных научных подходов — системного, ресурсного, управленческого, институционального и др. В частности, О.В. Кожевина и Н.П. Кононкова используют системный подход, на основе которого госсектор рассматривается ими как система «предприятий, учреждений и организаций, функционирующих на экономической и правовой базе государственной собственности в целях реализации функций государства...» [5, с. 2028] (*Kozhevina, 2014*) и «...многокомпонентный, многоуровневый и многофункциональный комплекс, который функционирует на базе объектов государственной собственности...» [6, с. 41] (*Kononkova, 2011*).

Ресурсный подход предполагает использование экономических ресурсов государства в процессе производства общественных благ и государственного регулирования экономики. Например, Е.В. Пономаренко и В.А. Исаев приводят следующее определение: «государственный сектор экономики представляет собой систему государственных финансов, государственных предприятий, других государственных ресурсов...» [10, с. 12] (*Ponomarenko, 2018*). А.А. Бочков, Д.К. Иваницкий и Т.А. Дудник утверждают, что «ресурсы, с помощью которых государство участвует в общественной жизни, — это... государственная собственность (запас ресурсов), доходы и расходы бюджета (поток ресурсов)» [2, с. 8] (*Bochkov, 2014*).

Управленческий подход к госсектору предполагает наличие функции государственного регулирования экономики, управления и контроля, осуществляемых на основе нормативно-правовой базы. В частности, В.Ф. Протас считает, что госсектор «объединяет в единое целое все органы государственного управления... и используется для описания полного влияния органов государственного управления на национальную экономику» [11, с. 7] (*Protas, 2015*), а О.С. Макаренко указывает на то, что «государственный сектор формируется из сектора государственного управления, который включает органы власти разных уровней и подведомственные им учреждения...» [8, с. 117] (*Makarenko, 2016*).

Анализ научных подходов позволил нам сделать вывод, что ученые дополняют сущность государственного сектора экономики. Мы полагаем, что госсектор характеризует, прежде всего, социально-экономические отношения. Поэтому мы предлагаем исследовать категорию «государственный сектор» с применением интегрального подхода, который синтезирует жизнеспособные научные концепции. В соответствии с интегральным подходом госсектор:

- во-первых, выступает как самостоятельная социально-экономическая система в системе более высокого порядка, то есть в национальной экономике;
- во-вторых, осуществляет свою деятельность на базе государственной собственности, включающей разные виды экономических ресурсов;
- в-третьих, устанавливает нормы поведения для субъектов национальной экономики и характеризуется множественной совокупностью государственных институтов, осуществляющих между собой тесное взаимодействие;
- в-четвертых, осуществляя производство, распределение, потребление и обмен общественных благ, госсектор связан воспроизводственным процессом;
- в-пятых, только на уровне государства для населения устанавливаются социальные гарантии и ответственность органов власти перед обществом.

Мы полагаем, что в соответствии с интегральным подходом сущность государственного сектора проявляется через систему социально-экономических отношений, и прежде всего, посредством отношений собственности, между всеми субъектами национальной экономики, которые возникают в процессе воспроизводства общественных благ и государственного регулирования экономики. Его деятельность основана на государственной собственности. При этом содержание госсектора характеризуется множественной совокупностью институциональных единиц, то есть субъектов, входящих в его состав, видов государственной собственности, то есть объектов. Государственному сектору свойственны как внутренние, так и внешние субъектно-субъектные, а также субъектно-объектные отношениями для увязки экономических интересов всех экономических субъектов на всех уровнях системы национальной экономики. Миссия государственного сектора экономики устремлена на обеспечение в стране инклюзивного экономического роста, который предусматривает равные возможности для всех членов общества. Такой экономический рост является социально ориентированным и направлен в первую очередь на производство только качественных общественных благ, на обеспечение высокого жизненного уровня населения и всестороннее развитие человеческого капитала, а также удовлетворение потребности человека и рост общественного благосостояния.

В современных условиях развития общества в состав государственного сектора российской экономики включены следующие элементы:

- государственные предприятия и корпорации, осуществляющие свою деятельность на базе государственной собственности и представляющие собой так называемый предпринимательский сектор государства;

- органы власти и управления на всех уровнях РФ — федеральном, региональном и местном, которые осуществляют государственный контроль и регулирование экономики, то есть сектор государственного управления;
- бюджетные учреждения и организации, занимающиеся производством общественных благ, оказанием услуг (образование, здравоохранение, культура, социальная защита населения и др.), то есть социальный сектор государства.

Таким образом, государственный сектор характеризуется совокупностью институциональных единиц, которые полностью или частично управляются со стороны государства. Они выполняют определенные государственные функции в соответствии установленной нормативно-правовой базой. Такие компании являются собственностью государства и осуществляют свою хозяйственную деятельность в различных сферах национальной экономики.

Эффективность деятельности государственного сектора характеризуется различными социально-экономическими показателями, основными из которых являются количество государственных компаний и уровень их инвестиционной активности, результативность государственного управления экономикой и целесообразность осуществления государственных расходов, эффективность функционирования социального сектора государства, качество предоставления населению общественных благ и государственных услуг, уровень развития человеческого капитала, рост общественного благосостояния и т.д.

В таблице 1 приведем распределение компаний с государственным участием, входящих в состав государственного сектора экономики России.

Таблица 1

Динамика российских компаний с государственным участием

| Показатели | 2005 год | 2010 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1. Всего компаний с государственным участием (тыс.), в том числе: | 677,2 | 562,6 | 539,0 | 529,3 | 520,4 | 498,4 | 485,3 | 473,9 |
| государственная собственность | 160,4 | 119,4 | 116,1 | 113,7 | 110,7 | 108,0 | 103,1 | 98,8 |
| муниципальная собственность | 252,1 | 246,4 | 225,3 | 218,9 | 212,0 | 203,0 | 195,9 | 189,9 |
| государственные корпорации | 264,7 | 196,8 | 197,6 | 196,7 | 197,7 | 187,4 | 186,3 | 185,2 |

Источник: составлено автором по данным Росстата [13, 14].

По данным таблицы 1 видно, что в последние годы в России наметилась тенденция существенного сокращения количества компаний, входящих в состав государственного сектора экономики. Если в 2005 году таких предприятий и организаций в России насчитывалось 677,2 тыс. компаний, то к 2018 году их количество сократилось до 473,9 тыс. компаний, или на 1/3. В 2018 году функционировали всего 98,8 тыс. компаний с государственной собственностью. По сравнению с уровнем 2010 года их количество снизилось на 20,6 тыс., или на 17,3%, а в сравнении с 2017 годом уменьшение составило на 4,3 тыс., или 4,2%. Такие изменения вызваны, прежде всего, реорганизацией компаний государственного сектора, а также приватизационными процессами, которые до настоящего времени характерны для российской экономики. Аналогичная картина наблюдается и по компаниям с муниципальной собственностью. В 2018 году в субъектах РФ насчитывалось 189,9 тыс. таких предприятий и организаций, тогда как в 2010 году — 246,4 тыс. компаний, а в 2017 году — 195,9 тыс. компаний. Таким образом, наблюдается снижение к уровню 2010 года на 56,5 тыс., или 22,9% и к уровню 2017 года на 6,0 тыс. компаний, или 3,1%. Количество государственных корпораций также имеет тенденцию к сокращению с 264,7 тыс. в 2005 году до 185,2 тыс. компаний в 2018 году.

На рисунке 1 приведем структуру субъектов с государственной собственностью и входящих в состав государственного сектора экономики.

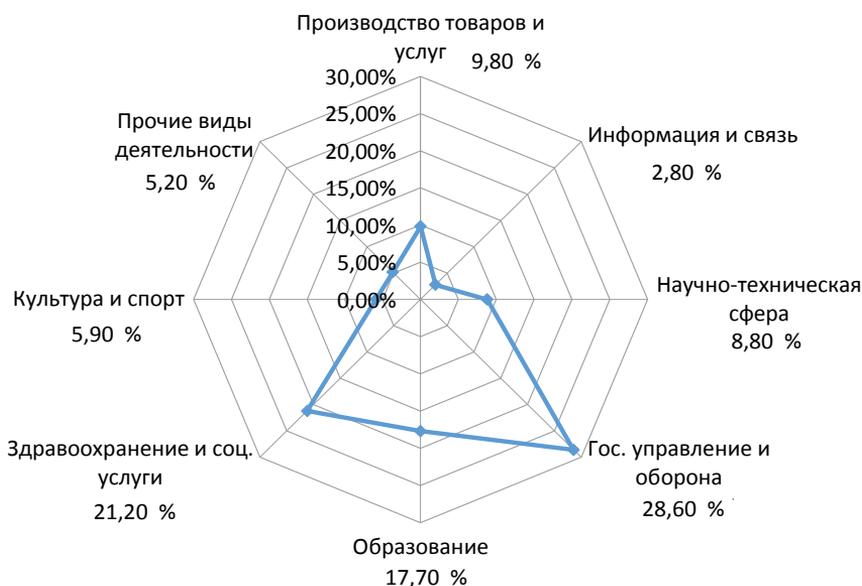


Рисунок 1. Структура государственного сектора экономики в России, %
 Источник: составлено автором по данным Росстата [13, 14].

В структуре российского государственного сектора экономики 28,6%, то есть абсолютное большинство хозяйствующих субъектов, приходится на государственное управление и оборону. На жизненно важные для общества учреждения здравоохранения и организации, оказывающие социальные услуги населению, приходится 21,2% субъектов, а на учреждения образования — 17,7%, то есть второе и третье место в составе государственного сектора экономики.

Предпринимательский сектор государства составляет 9,8% и в его состав входят государственные корпорации, осуществляющие свою хозяйственную деятельность в стратегически важных отраслях национальной экономики. К ним относят оборонно-промышленный комплекс и космический сектор, добычу нефти и газа, драгоценных металлов и камней, редкоземельных металлов, а также топливно-энергетический комплекс, судостроение, авиастроение и автомобилестроение, транспортную инфраструктуру, почту и связь. В структуре государственного сектора экономики учреждения научно-технической направленности, осуществляющие фундаментальные научные исследования в общероссийских масштабах в области инноваций и новых технологий, в том числе в области медицины и микробиологии, занимают 8,8%. Учреждения культуры и спорта составляют 5,9%, информация и связь — 2,8%, а прочие виды деятельности государственного сектора экономики занимают 5,2%.

Следующим элементом государственного сектора экономики России являются государственные корпорации. Наибольший интерес с точки зрения развития форм корпоративного управления представляет управление государственным акционерным капиталом, то есть совокупностью пакетов акций, принадлежащих государству в лице конкретных институтов [15, с. 18] (*Chilimova, 2012*). Сфера деятельности государственных корпораций в России довольно разнообразна, а они охватывают основные стратегические и инновационно-развивающиеся отрасли экономики. В таблице 2 приведем государственные корпорации, реализующие программы инновационного развития.

Данные таблицы 2 указывают на то, что в настоящее время в составе государственного сектора экономики функционируют 58 государственных корпораций, из которых в оборонно-промышленном комплексе — 21 компания, в космическом секторе — 10, в судостроении — 7 компаний, добыче и переработке сырья — 6, в энергетике — 5, транспорте и инфраструктуре — 4 компании. Государственные корпорации в России имеют наиболее сильные позиции в оборонно-промышленном комплексе, добыче и переработке сырья, энергетике, судостроении и машиностроении, а также транспортной инфраструктуре. При этом на оборонно-промышленный комплекс приходится 36,2% государственных корпораций, или абсолютное большинство инновационных отраслей

Таблица 2

Государственные корпорации инновационного развития в России

| Наименование группы | Количество компаний в группе | Удельный вес, % |
|--|------------------------------|-----------------|
| 1. Оборонно-промышленный комплекс | 21 | 36,2 |
| 2. Космический сектор | 10 | 17,2 |
| 3. Авиастроение | 1 | 1,7 |
| 4. Судостроение, АСУ и морская техника | 7 | 12,1 |
| 5. Автомобилестроение | 2 | 3,5 |
| 6. Добыча и переработка сырья | 6 | 10,3 |
| 7. Энергетика | 5 | 8,6 |
| 8. Транспорт и инфраструктура | 4 | 6,9 |
| 9. Связь и телекоммуникации | 2 | 3,5 |
| Итого | 58 | 100,0 |

Источник: составлено автором по данным Минэкономразвития России [9].

национальной экономики. На космический сектор — 17,2%, а на судостроение и морскую технику — 12,1%. Это второе и третье место по инновационному развитию. Добыча и переработка сырья занимает 10,3%, 8,6% приходится на энергетику, а на транспорт и инфраструктуру — 6,9%. Таким образом, в России приоритетное значение отводится развитию стратегических отраслей. Как современный институт развития экономики государственные корпорации также играют важную роль в обеспечении устойчивого развития национальных экономических систем, нивелируя «провалы» рынка и создавая необходимые условия для преодоления кризисных явлений [7, с. 11] (*Chilimova, 2012*).

Несмотря на снижение количества российских компаний с государственным участием, инвестиции в основной капитал в государственном секторе экономики неуклонно растут, что расширяет производственный потенциал таких предприятий и способствует их инновационному и высокотехнологическому развитию. И «если рассматривать инновационную активность российских фирм, то можно увидеть, что наибольшую активность проявляют государственные корпорации — более чем в три раза их показатели превышают средние...» [1, с. 33] (*Barkhatov et al., 2019*). Поэтому в таблице 3 рассмотрим динамику инвестиций в основной капитал компаний с государственным участием.

По данным таблицы 3 видно, что совокупные инвестиции в основной капитал компаний государственного сектора российской экономики имеют

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал по компаниям государственного сектора

| Показатели | 2005 год | 2010 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. Всего инвестиций по компаниям с гос. участием (млрд руб.), в том числе: | 815,3 | 1 982,7 | 3 008,3 | 2 775,0 | 2 667,0 | 2 850,0 | 2 897,7 | 3 034,1 |
| по государственным предприятиям | 677,7 | 1 577,1 | 2 315,5 | 2 069,7 | 2 052,2 | 2 238,1 | 2 309,2 | 2 429,9 |
| по муниципальным предприятиям | 137,6 | 294,5 | 462,8 | 466,3 | 414,1 | 404,2 | 394,8 | 394,8 |
| по государственным корпорациям | – | 111,1 | 230,0 | 239,0 | 200,7 | 207,7 | 193,7 | 209,4 |

Источник: составлено автором по данным Росстата [13, 14].

устойчивую тенденцию к росту. Если в 2005 году они составляли всего 813,3 млрд руб., то в 2010 году — 1 982,7 млрд руб. и в 2013 году выросли до 3 008,3 млрд руб., а за 2018 год составили 3 034,1 млрд руб., что благоприятно сказывается на социально-экономическом развитии государства. При этом инвестиции в основной капитал предприятий в форме государственной собственности составили в 2018 году 2 429,9 млрд руб. В структуре доля инвестирования по государственным предприятиям составляет 80,1%. Инвестиции в основной капитал по муниципальным предприятиям составили в текущем году 394,8 млрд руб., а инвестиции по государственным корпорациям сложились на уровне 209,4 млрд руб. Удельные веса инвестиций по компаниям с муниципальным участием не слишком велики и составляют 13,0%, а по государственным корпорациям всего 6,9%. Таким образом, инвестиции в основной капитал компаний государственного сектора экономики ежегодно увеличиваются, что свидетельствует о росте инвестиционной активности государства, а также повышении уровня производственной мощности в целом. С ростом инвестиций в государстве может возникнуть дополнительный экономический эффект, который приводит к увеличению ВВП [12, с. 7] (Romashchenko, Gersonskaya, 2019).

Сектор государственного управления в России имеет особый статус и занимает специальное положение, так как необходим для государственного регулирования процессов, происходящих в системе национальной экономики, координирования субъектов государственного сектора и создания предпосылок для устойчивого экономического роста. Сектор государствен-

ного управления обеспечивает систему функционирования и «...оптимизацию экономических процессов, норм и правил хозяйственной деятельности субъектов экономики, граждан, консолидации их инициативы и возможностей для овладения производительными силами и их использования...» [3, с. 271–272] (Volostnov, 2012).

Деятельность сектора государственного управления характеризуется различными экономическими показателями, а именно динамикой численности государственных служащих, расходов на государственное управление и т.д. Затраты на государственное управление занимают довольно значительную часть бюджетных ресурсов, поэтому в процессе исследования необходим анализ численности работников государственных органов власти и государственных расходов, которые нами приведены в таблице 4.

По данным таблицы 4 видно, что в России численность работников государственных органов власти за последнее время сильно увеличилась. Если в 2005 году численность государственных служащих составляла 1 462,0 тыс. чел., то в 2010 году наблюдается рост до 1 648,4 тыс. чел., а в 2014 году она увеличилась до 2 211,9 тыс. чел. Однако в последние годы численность управленческого аппарата начала снижаться и в 2017 году составила уже 2 172,9 тыс. чел.,

Таблица 4
Основные показатели деятельности государственных органов власти

| Показатели | 2005 год | 2010 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. Численность в государственных органах (тыс. чел.) | 1 462,0 | 1 648,4 | 1 548,1 | 2 211,9 | 2 176,4 | 2 146,3 | 2 172,9 | 2 156,3 |
| 2. Численность в федеральных органах (тыс. чел.) | 766,8 | 868,8 | 793,3 | 1 454,3 | 1 434,1 | 1 409,7 | 1 438,4 | 1 427,7 |
| 3. Численность на федеральном уровне (тыс. чел.) | 41,1 | 47,5 | 48,6 | 49,6 | 49,1 | 49,0 | 49,7 | 49,6 |
| 4. ВВП в рыночных ценах (млрд руб.) | 21 610 | 46 309 | 71 017 | 79 058 | 83 094 | 86 014 | 92 101 | 103 876 |
| 5. Использование ВВП на государственное управление (млрд руб.) | 3 646 | 8 671 | 13 552 | 14 173 | 14 684 | 15 729 | 16 649 | 18 049 |
| в % к итогу | 16,7 | 18,5 | 18,5 | 17,9 | 17,6 | 18,2 | 18,1 | 17,5 |

Источник: составлено автором по данным Росстата [13, 14].

а в 2018 году — 2 156,3 тыс. чел. При этом основная численность работников приходится на федеральные органы исполнительной власти. В федеральных органах численность за 2018 год снизилась на 10,7 тыс. чел. Сокращение численности в органах государственной власти связано, прежде всего, с оптимизацией системы управления и процессами цифровизации, происходящими в государственном секторе экономики.

Естественно, что большой чиновничий аппарат в России приводит и к значительному увеличению государственных расходов на управление. За последние годы происходит рост доли использования ВВП на государственное управление. Если в 2005 году ВВП в рыночных ценах составлял 21 610 млрд руб., а расходы на государственное управление — 3 646 млрд руб., то доля использования ВВП на эти цели составила 16,7%. В 2010–2013 годах наблюдается рост использования ВВП на государственное управление до 18,5%, в 2016 году — до 18,2 %, а в 2017 году — до 18,1 %. Рост ВВП в 2018 году составил до 103 876 млрд руб., тогда как увеличение его использования на государственное управление — до 18 049 млрд руб. Доля расходов на государственное управление в структуре ВВП в 2018 году снизилась до 17,5%. Положительным моментом является тот факт, что в 2018 году темп роста расходов на государственное управление в 8,4 % ниже темпов роста ВВП. На рисунке 2 покажем использование ВВП на государственное управление.



Рисунок 2. Использование ВВП на государственное управление, млрд руб.

Источник: составлено автором по данным Росстата [13, 14].

По данным, приведенным на рисунке 2, видно, что использование ВВП на государственные нужды имеет тенденцию к увеличению. Государственные расходы на индивидуальные товары и услуги в 2018 году составили 7 654 млрд руб., а расходы на коллективные услуги произведены на 10 395 млрд руб. В структуре ВВП удельный вес расходов на государственное управление имеет довольно постоянную величину. При этом за 2018 год в структуре ВВП произошло его снижение до 17,5%, в том числе расходов на индивидуальные товары и услуги — до 7,4%, а расходов на коллективные услуги — до 10,1%.

Государственный сектор экономики призван осуществлять три основные функции, а именно эффективное размещение производственно-финансовых ресурсов, перераспределение доходов и стабилизацию национальной экономики. В современных условиях развития национальной экономики финансовые вложения со стороны государства в развитие человеческого капитала, а также в инновационное развитие национальной экономики, а именно «в науку, образование, включая их материально-техническую базу, рассматриваются не как текущие расходы, а как наиболее эффективный вид инвестиций» [3, с. 271] (*Volostnov, 2012*). Поэтому посредством государственного сектора российской экономики происходит комплексное использование финансовых ресурсов на производство общественных благ и услуг, таких как образование, медицина, социальная защита населения, культура и искусство, развитие общественного транспорта, территориальной инфраструктуры, обеспечение экологической безопасности и др. Государственный сектор экономики финансирует фундаментальные научные исследования, реализует проекты по обеспечению общественной безопасности, осуществляет капитальные вложения в инновации и инвестиционные проекты, оказывает финансовую поддержку стратегическим отраслям национальной экономики.

Расширение производимых общественных благ, а также оказываемых государственных услуг во многом способствует повышению качества жизни населения и развитию человеческого капитала. Уровень ВВП на душу населения широко используется при сравнении развитых стран, поскольку он определяет уровень благосостояния населения страны и степень доступности для населения материальных благ [4, с. 55] (*Volostnov, 2012*). В таблице 5 приведем динамику социально-экономических индикаторов уровня жизни населения в России.

По данным таблицы 5 видно, что за последние годы наметилась устойчивая тенденция, направленная на повышение качества жизни населения и увеличения общественного благосостояния. Уровень ВВП на душу населения увеличивается, а фактическое потребление домохозяйств к уровню ВВП

Таблица 5

**Основные социально-экономические индикаторы
уровня жизни населения**

| Показатели | 2005 год | 2010 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1. Фактическое потребление домохозяйств, млрд руб. | 12 455 | 27 962 | 44 449 | 48 422 | 49 964 | 52 226 | 55 337 | 58 938 |
| 2. В% к ВВП | 57,3 | 59,8 | 60,8 | 61,0 | 59,8 | 60,7 | 60,0 | 57,1 |
| в % к прошлому году | 110,8 | 104,3 | 104,3 | 101,7 | 91,7 | 98,2 | 102,8 | 102,0 |
| на душу населения, руб. | 86 784 | 195 744 | 309 735 | 331 453 | 341 270 | 356 070 | 376 843 | 401 400 |
| 3. Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | 8 088 | 18 958 | 25 928 | 27 412 | 30 254 | 30 865 | 31 745 | 33 010 |
| 4. Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году | 112 | 106 | 104 | 99 | 98 | 96 | 99 | 100 |
| 5. Среднемесячная номинальная зарплата, руб. | 8 555 | 20 952 | 29 792 | 32 495 | 34 030 | 36 709 | 39 167 | 43 445 |
| 6. Население с денежными доходами ниже прожиточного минимума, млн чел. | 25,4 | 17,7 | 15,5 | 16,1 | 19,5 | 19,5 | 19,3 | 18,9 |
| в % от общей численности населения страны | 17,8 | 12,5 | 10,8 | 11,2 | 13,3 | 13,3 | 13,2 | 12,9 |
| 7. Коэффициент дифференциации доходов, раз | 15,2 | 16,6 | 16,3 | 16,0 | 15,7 | 15,5 | 15,3 | 15,5 |
| 8. Денежные доходы населения — всего, в том числе: | | | | | | | | |
| социальные выплаты | 1 756 | 5 762 | 8 296 | 8 628 | 9 656 | 10 228 | 10 850 | 11 102 |

Источник: составлено автором по данным Росстата [13, 14].

составляет на протяжении последних лет около 60%. Происходит рост среднедушевых и реально располагаемых денежных доходов населения, увеличиваются социальные трансферты и прочие выплаты гражданам. Месячные среднедушевые денежные доходы населения выросли до 33 010 руб., а население России с денежными доходами ниже прожиточного минимума сократилось до 18,9 млн чел. Социальные трансферты в 2018 году увеличились до 8 087 млрд руб., а прочие социальные выплаты составили 11 102 млрд руб.

Однако, несмотря на наметившуюся положительную динамику в 2016–2018 годах увеличения денежных доходов, роста социальных трансфертов и снижения численности населения России с денежными доходами ниже уровня прожиточного минимума, все еще достаточно высокий удельный вес в 12,9% занимают малообеспеченные граждане, а проблема безработицы, особенно на удаленных территориях и в сельской местности, до настоящего времени не решена. Также коэффициент дифференциации доходов еще довольно высок и составляет около 15,5 раза, что свидетельствует о существенной разнице в доходах между различными социальными слоями. Данные факторы указывают на то, что государственный сектор российской экономики не в полном объеме использует социально ориентированные методы в системе экономического регулирования, направленные на устойчивый инклюзивный экономический рост, предусматривающий равные возможности для всех членов общества, развитие человеческого капитала и рост общественного благосостояния.

Заключение

Функционирование государственного сектора экономики направлено на удовлетворение общественных потребностей, а также устойчивое социально-экономическое развитие. Деятельность такого сектора экономики регулируется и контролируется государством. В процессе исследования нами был рассмотрен интегральный подход к государственному сектору экономики, затрагивающий все аспекты его функционирования, а также взаимосвязи между отдельными элементами госсектора. По нашему мнению, категорию «государственный сектор» можно отнести к национальной экономике, к органам государственной власти, государственным корпорациям и социальным учреждениям.

В процессе проведения анализа отдельных элементов государственного сектора российской экономики нами были установлены положительные тенденции его развития, к которым можно отнести: во-первых, относительная стабильность макроэкономических показателей и устойчивый рост ВВП, который

указывает на довольно рациональное государственное регулирование национальной экономики; во-вторых, наблюдается увеличение инвестиционной активности государственного сектора; в-третьих, происходит инновационное развитие государственных корпораций в стратегически важных отраслях национальной экономики. Однако нами были выявлены и негативные факторы. Во-первых, существенно сократилось количество предприятий и организаций, входящих в состав государственного сектора экономики. Во-вторых, произошло увеличение численности работников государственных органов власти и рост расходов на государственное управление. В-третьих, несмотря на увеличение денежных доходов населения и социальных выплат, численность малоимущих и безработных граждан в стране все еще высока, а значение коэффициента дифференциации доходов свидетельствует о довольно значительной степени расслоения российского общества по доходам.

Таким образом, социальные проблемы в российском обществе до конца не решены, так как государственный сектор не всегда использует социально ориентированные методы регулирования, направленные на инклюзивный экономический рост. Мы полагаем, что государственный сектор России должен усилить контролирующие и развивать стимулирующие функции, которые и приведут к созданию предпосылок устойчивого социально ориентированного экономического роста. Деятельность государственного сектора российской экономики в первую очередь должна быть направлена на усиление социальной ответственности со стороны органов государственной власти, а также решение важных социально-экономических проблем, таких как всестороннее развитие человеческого капитала и создание высокопроизводительных рабочих мест, снижение безработицы, увеличение реальных денежных доходов населения и повышение качества жизни всех членов общества. Мы полагаем, что именно на фоне активизации этих процессов возможны повышение уровня общественного благосостояния и снижение социальной напряженности в обществе.

ИСТОЧНИКИ:

1. Бархатов В.И., Капкаев Ю.Ш., Силова Е.С., Бенц Д.С. Инновационная активность в России: субъективный анализ // Вестник СурГУ. — 2019. — № 1 (23). — С. 28–36.
2. Бочков А.А. Экономика общественного сектора: учеб. пособие / А.А. Бочков, Д.К. Иваницкий, Т.А. Дудник; под общ. ред. П.Ф. Парамонова. — Краснодар: КГАУ, 2014. — 190 с.

3. Волостнов Н.С. [Государственный сектор в рыночной экономике России: сущность и функции](#) /Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2012. — № 3 (1). — С. 269–273.
4. Гармашова Е.П. Основные концепции конкурентоспособности национальной экономики /Вестник СурГУ. — 2019. — № 1 (23). — С. 51–57.
5. Кожевина О.В. [Зарубежная практика использования организационных моделей управления эффективностью в государственном секторе экономики](#) / Фундаментальные исследования. — 2014. — № 11–9. — С. 2027–2031.
6. Кононкова Н.П. К вопросу о государственном секторе экономики /Вестник Московского Университета. Серия 6.Экономика. — 2011. — № 2. — С. 37–45.
7. Курченков В.В, Макаренко О.С. Преимущества корпоративной модели государственного сектора экономики России /Стратегические решения и риск-менеджмент. — 2018. — № 2 (107). — С. 10–15.
8. Макаренко О.С. [Структура и перспективы развития государственного сектора российской экономики](#) /Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. — 2016. — № 1 (34). — С. 115–122.
9. Перечень акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций, государственных компаний и федеральных государственных унитарных предприятий, реализующих программы инновационного развития: официальный сайт Минэкономразвития России. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depino/2015070303540> (дата обращения: 08.11.2019).
10. Пономаренко Е.В. Экономика общественного сектора: учебник / Е.В. Пономаренко, В.А. Исаев. — М.: КНОРУС, 2018. — 320 с.
11. Протас В.Ф. [Государственный сектор экономики России: структура и влияние на национальную экономику](#) /Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. — 2015. — № 3. — С. 7–12.
12. Ромащенко Т.Д., Герсонская И.В. [Кейнсианская концепция государственного регулирования экономики: границы применения в российских реалиях](#) / Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2019. — № 2. — С. 5–10.
13. Россия в цифрах / 2018: краткий стат. сборник / Росстат. — М.: Август Борг, 2018. — 522 с.
14. Россия в цифрах / 2019: краткий стат. сборник / Росстат. — М.: Буки Веди, 2019. — 549 с.
15. Чилимова Т.А. [Особенности участия государства в системе корпоративного управления](#) /Управленец. — 2012. — № 9–10 (37–38). — С. 18–21.

REFERENCES:

- Rossiya v tsifrakh* [Russia in figures] (2018). (in Russian).
- Rossiya v tsifrakh* [Russia in figures] (2019). (in Russian).
- Barkhatov V.I., Kapkaev Yu.Sh., Silova E.S., Bents D.S. (2019). *Innovatsionnaya aktivnost v Rossii: subektivnyy analiz* [Innovative activity in Russia: subjective analysis]. *Vestnik SurGU*. (1 (23)). 28–36. (in Russian).
- Bochkov A.A. (2014). *Ekonomika obshchestvennogo sektora* [Economics of the public sector] (in Russian).
- Chilimova T.A. (2012). *Osobennosti uchastiya gosudarstva v sisteme korporativno-upravleniya* [Specifics of State Involvement in Corporate Governance]. *The Manager*. (9–10 (37–38)). 18–21. (in Russian).
- Garmashova E.P. (2019). *Osnovnye kontseptsii konkurentosposobnosti natsionalnoy ekonomiki* [The basic concepts of competitiveness of the national economy]. *Vestnik SurGU*. (1 (23)). 51–57. (in Russian).
- Kononkova N.P. (2011). *K voprosu o gosudarstvennom sektore ekonomiki* [To the question of the public sector]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 6. Ekonomika*. (2). 37–45. (in Russian).
- Kozhevina O.V. (2014). *Zarubezhnaya praktika ispolzovaniya organizatsionnykh modeley upravleniya effektivnostyu v gosudarstvennom sektore ekonomiki* [Foreign experience of using organizational models of performance management in the public sector]. *Fundamental research*. (11–9). 2027–2031. (in Russian).
- Kurchenkov V.V., Makarenko O.S. (2018). *Preimushchestva korporativnoy modeli gosudarstvennogo sektora ekonomiki Rossii* [The advantages of the corporate model of public sector in the economy of Russia]. *Strategicheskie resheniya i risk-menedzhment*. (2 (107)). 10–15. (in Russian).
- Makarenko O.S. (2016). *Struktura i perspektivy razvitiya gosudarstvennogo sektora rossiyskoy ekonomiki* [Structure and prospects of development of public sector of the russian economy]. *Science Journal of Volgograd State University. GLOBAL ECONOMIC SYSTEM*. (1 (34)). 115–122. (in Russian).
- Ponomarenko E.V. (2018). *Ekonomika obshchestvennogo sektora* [Economics of the public sector] (in Russian).

Protas V.F. (2015). *Gosudarstvennyy sektor ekonomiki Rossii: struktura i vliyanie na natsionalnuyu ekonomiku* [Russian public sector: structure and scale of impact on national economy]. *Scientific review. Series 1: Economics and Law*. (3). 7–12. (in Russian).

Romaschenko T.D., Gersonskaya I.V. (2019). *Keynsianskaya kontseptsiya gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki: granitsy primeneniya v rossiyskikh realiyakh* [The keynesian concept of state regulation of economy: the limits of application in the russian reality]. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. (2). 5–10. (in Russian).

Volostnov N.S. (2012). *Gosudarstvennyy sektor v rynochnoy ekonomike Rossii: su-shchnost i funktsii* [Public sector in russia's market economy: its nature and functions]. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*. (3 (1)). 269–273. (in Russian).

