

Воробьева Е.С.¹, Краковецкая И.В.^{2,3}, Нюренбергер Л.Б.³

¹ Северский технологический институт — филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Северск, Томская область, Россия

² Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

³ Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Россия

Конкурентные позиции российских университетов на мировом рынке образования: подведение первых итогов и новые горизонты инициативы превосходства России

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Воробьева Е.С., Краковецкая И.В., Нюренбергер Л.Б. Конкурентные позиции российских университетов на мировом рынке образования: подведение первых итогов и новые горизонты инициативы превосходства России // Креативная экономика. — 2020. — Том 14. — № 3. — С.287–312. doi: [10.18334/ce.14.3.100668](https://doi.org/10.18334/ce.14.3.100668)

АННОТАЦИЯ:

Данное исследование является продолжением цикла научных работ авторов, посвященных анализу проблем оценки конкурентоспособности университетов в условиях трансформации их бизнес-моделей. В статье проведен анализ критериев рейтингов глобальной конкурентоспособности университетов в контексте их эволюции и оперативного реагирования на внешние вызовы и запросы стейкхолдеров. Представлены результаты, достигнутые российскими вузами в институциональных и предметных рейтингах глобальной конкурентоспособности университетов. Результаты, полученные в ходе проведения анализа, подтверждают предположение о том, что российская система высшего образования имеет компетенции международного уровня в конкретных предметных научных направлениях. Мировой опыт реализации инициатив академического превосходства свидетельствует о необходимости дальнейшей государственной поддержки сильнейших университетов России, для сохранения и усиления их конкурентных позиций на мировом рынке образования. При этом целесообразно исследование практик повышения конкурентоспособности национальных систем высшего образования, позволяющих выделить важнейшие стратегические цели по достижению лидирующих позиций российских вузов на мировом рынке образования и снижению негативного влияния диспропорций научно-образовательного ландшафта на национальном уровне. Результаты исследования могут представлять интерес для руководителей высших учебных заведений, преподавателей, научных сотрудников, аспирантов российских и зарубежных вузов, а также всех интересующимся проблематикой глобальной конкурентоспособности университетов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: университеты, институциональные и предметные рейтинги, глобальная конкурентоспособность, бизнес-модель, устойчивое развитие компаний, инициативы академического превосходства

ОБ АВТОРАХ

Воробьева Екатерина Сергеевна, доцент кафедры экономики, финансов и менеджмента, кандидат экономических наук, доцент (ESVorobyeva@mephi.ru)

Краковецкая Инна Валентиновна, доцент кафедры стратегического менеджмента и маркетинга НИ ТГУ; доцент кафедры бизнеса в сфере услуг НГУЭУ, кандидат экономических наук, доцент (inna_krakov@mail.ru)

Нюренбергер Лариса Борисовна, заведующая кафедрой бизнеса в сфере услуг, доктор экономических наук, профессор (l.b.nyurenberger@nsuem.ru)



Vorobeva E.S.¹, Krakovetskaya I.V.^{2,3}, Nyurenberger L.B.³

¹ Seversk Technological Institute — Branch of State Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education «National Research Nuclear University “MEPhI”», Tomsk Region, Russia

² National Research Tomsk State University, Russia

³ Novosibirsk State University of Economics and Management, Russia

The competitive positions of Russian universities in the global education market: summing up the first results and new horizons of Russia superiority initiatives

CITE AS:

Vorobeva E.S., Krakovetskaya I.V., Nyurenberger L.B. (2020) Konkurentnye pozitsii rossiyskikh universitetov na mirovom rynke obrazovaniya: podvedenie pervyh itogov i novye gorizonty initsiativy prevoskhodstva Rossii [The competitive positions of Russian universities in the global education market: summing up the first results and new horizons of Russia superiority initiatives]. *Kreativnaya ekonomika*. 14. (3). — 287-312. doi: [10.18334/ce.14.3.100668](https://doi.org/10.18334/ce.14.3.100668)

ABSTRACT:

This research is a continuation of the series of scientific works of the authors devoted to the analysis of problems of assessing the competitiveness of universities in the conditions of transformation of their business models. The article analyzes the criteria for rating the global competitiveness of universities in the context of their evolution and rapid response to external challenges and requests of stakeholders. The results achieved by Russian universities in the institutional and subject rankings of global university competitiveness are presented. The results obtained during the analysis confirm the assumption that the Russian higher education system has international level competence in specific subject areas of research. The world experience of implementing academic excellence initiatives indicates the need for further state support of the strongest universities in Russia, in order to maintain and strengthen their competitive positions in the global education market. It is helpful to study practices of increasing the competitiveness of national higher education systems, allowing to identify key strategic goal of achieving leading positions of Russian universities in the global education market and to reduce the negative impact of imbalances scientific and educational landscape at the national level. The results of the research may be of interest to the heads of higher education institutions, teachers, researchers, postgraduates of Russian and foreign universities, as well as anyone interested in the problems of the universities global competitiveness.

KEYWORDS: universities, institutional and subject rankings, global competitiveness, business model, companies sustainable development, initiatives of academic excellence

JEL Classification: I21, I23, I25

Received: 02.03.2020 / **Published:** 31.03.2020

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Vorobeva E.S. (ESVorobyeva@mephi.ru)

ФИНАНСИРОВАНИЕ:

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 18-010-00340 «Бизнес-модель компаний как основа формирования общих ценностей и социального капитала».

Введение

Целью данного исследования является изучение теоретико-методологических аспектов развития современных рейтинговых систем конкурентоспособности университетов и определение конкурентных позиций российских университетов в контексте результативности инициативы академического превосходства России.

Достижение устойчивого развития современного общества невозможно без обеспечения качественного образования и возможности обучения на протяжении всей жизни для всех жителей нашей планеты [1].

В связи с этим правительства многих стран мира прилагают значительные усилия для развития национальных образовательных систем, особая роль при этом отводится высшим учебным заведениям, оказывающим полный цикл образовательных услуг, включая профессиональную подготовку и переподготовку кадров [2] (*Aydrus, Gorshkova, 2015*).

Сегодня в мире функционируют более девяти тысяч университетов. База данных *Universities Worldwide* обеспечивает ссылку к 9651 высшим учебным заведениям в 207 странах [3]. В период с 2000 по 2014 год число студентов университетов по всему миру увеличилось более чем в 2 раза и составило 207 миллионов, а общий показатель охвата высшим образованием в мире увеличился с 19 до 34 % [4].

Обеспечение глобальной конкурентоспособности нашей страны в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 года объявлено национальным приоритетом: «...вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности» [5].

Достижение лидирующих конкурентных позиций российского образования (обеспечение глобальной конкурентоспособности и вхождение Российской Федерации в топ-10 стран по качеству общего образования) объявлено национальной целью.

Сегодня современные исследовательские университеты функционируют в условиях возрастающей глобальной конкуренции за все виды ресурсов (в первую очередь, за человеческие ресурсы — талантливых абитуриентов, исследователей, преподавателей, менеджеров), которые хотят обучаться и работать в лучших высших заведениях мира. В связи с этим возрастает актуальность разработки адекватного инструментария для сравнения университетов и выделения среди них лидеров. В качестве такого инструмента выступают рейтинги глобальной конкурентоспособности университетов (международ-

ные рейтинги), приобретающие с каждым годом все большую популярность. Высокие конкурентные позиции вуза в международных рейтингах являются своеобразным отражением качества образовательного и исследовательского процессов, что значительно повышает его имидж в глазах различных целевых аудиторий.

К настоящему времени можно встретить противоречивые точки зрения относительно перспектив использования разного рода рейтингов университетов в качестве инструментария для оценивания уровня их конкурентоспособности.

Ряд исследователей активно критикуют рейтинги за их необъективный подход в оценке деятельности университетов. В качестве слабых сторон существующих рейтингов Г.П. Сапожников выделяет: неоднозначность и необъективность ряда индикаторов; значительный уровень субъективности экспертных оценок; структурные несоответствия различных групп показателей, что влияет на сопоставимость и достоверность результатов [7] (*Taradina, 2014*).

Л.Д. Тарадина поднимает проблему доверия к результатам международных рейтингов через пять базовых аспектов, формирующих «круг доверия»: авторство методологии, источник данных, источник финансирования, весовые коэффициенты индикаторов и инструментарий экспертных опросов. Применяя данный подход к анализу ведущих мировых рейтингов, автор делает вывод об отсутствии полного доверия ко всем существующим сегодня методологиям рейтинговых систем [8] (*Balatskiy, Ekimova, 2012*).

Недостатки существующих рейтинговых систем и проблема манипулирования глобальными рейтингами отражены в исследованиях Балацкого Е.В. и Екимовой Н.А [9, 10] (*Balatskiy, Ekimova, 2012; Solovev, Demkin, 2019*).

В то же время значительная группа авторов придерживается противоположной точки зрения и в своих исследованиях подчеркивают сильные стороны современных рейтинговых систем.

О.Н. Соловьев и В.П. Демкин отмечают, что рейтинги университетов за недолгий временной лаг прошли путь от локальных исследований до важнейшего инструментария для формирования репутации вузов и оценки их конкурентоспособности, а также принятия решений в сфере высшего образования [11] (*Gubin, Ionov, 2015*).

Губин И.О., Ионов А.В. подчеркивают, что глобальные рейтинги высших учебных заведений являются мощным информационно-аналитическим инструментом, а также важнейшим элементом конкурентной борьбы и образовательной политики на мировом рынке образования [12] (*Efimova, 2013*).

Ефимова И.Н. считает, что рейтинги обеспечивают вуз оперативной и достоверной информацией, способствуют процессу определения его сильных и слабых сторон и пониманию своего положения в конкурентной среде [13] (*Salmi, 2009*).

Эксперт в сфере высшего образования Джамил Салми, с одной стороны, признает несовершенство рейтингов и предлагает также использовать бенчмаркинг. С другой стороны, он отмечает, что международные рейтинги не ограничивают развитие российской системы образования, так как российские и мировые индикаторы качества вузов совпадают на 60 % [14, 15] (*Dzhamil Salmi, 2016*).

В настоящее время проблематика тенденций развития мировых рейтинговых систем и их методология являются крайне актуальными и находятся в зоне внимания широкого круга стейкхолдеров, так как необходимо понимать специфику различных рейтингов для грамотного использования их результатов.

Анализ методологии современных рейтингов и их специфики представлен в исследованиях Арефьева А.Л. и Шереги Ф.Э., Полихиной Н.А. и Тростянской Н.Б., Куклина Ж.Б. [16–18] (*Polikhina, Trostyanskaya; Kuklin; Borisova*) и ряда других авторов. Такие исследования сегодня крайне актуальны, так как со временем изменяется методология существующих рейтингов, появляются новые подходы к ранжированию университетов.

Эволюция рейтингов глобальной конкурентоспособности университетов

Дискуссионным также является вопрос: какое исследование положило начало современной индустрии рейтингов? Классификация высшего образования Карнеги (США, 1970 г.) или рейтинг, опубликованный в журнале *U.S. News & World Report* в 1983 году? Данные подходы явились отправной точкой процесса ранжирования и оценивания высших учебных заведений [19].

Шанхайский рейтинг университетов мира (*Academic Ranking of World Universities, ARWU*), опубликованный в 2003 году, стал одним из первых общепризнанных авторитетных мировых рейтингов конкурентоспособности университетов.

Целью создания рейтингов глобальной конкурентоспособности университетов является удовлетворение спроса стейкхолдеров в получении необходимой информации. С другой стороны, международные рейтинги стимулируют и обостряют конкуренцию между высшими учебными заведениями, опреде-

ля сильнейших игроков. Сегодня существует более 20 международных рейтингов глобальной конкурентоспособности университетов, и с каждым годом их количество возрастает.

На рисунке 1 схематично представлена типология рейтинговой системы. Так, в качестве разработчиков рейтингов вузов могут выступать правительство, независимые агентства, СМИ, профессиональные ассоциации и консорциумы.

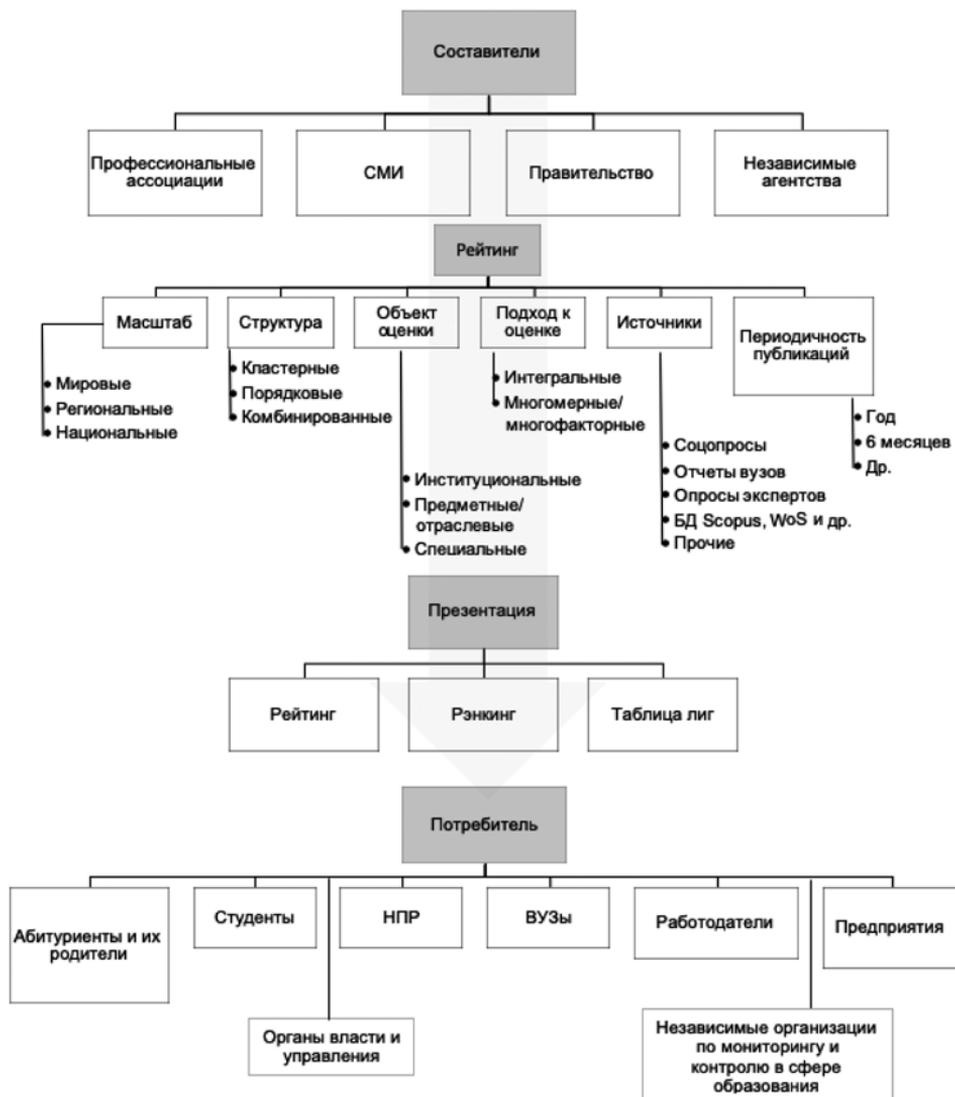


Рисунок 1. Типология рейтингов конкурентоспособности университетов

Источник: составлено авторами.

Основу современной рейтинговой системы составляют мировые рейтинги, объектом исследования которых являются университеты всех стран мира. Самыми авторитетными сегодня являются QS World University Rankings и QS Stars University Ratings (Великобритания), Академический рейтинг университетов мира, или Шанхайский рейтинг — ARWU (КНР), Times Higher Education — THE World University Rankings (Великобритания).

В рамках данного исследования были также проанализированы мировые рейтинги U.S. News Best Global Universities rankings (США), Webometrics Ranking of World Universities (Испания), CWTS Leiden Ranking (Нидерланды), SCImago Institutions Rankings — Higher Education (Испания), Round World University Ranking — RUR (Россия), U-Multirank (Германия, Нидерланды), Московский международный рейтинг «Три миссии университета» (Россия), Center for World Universities Ranking — CWUR (Саудовская Аравия).

Отдельно проводился анализ предметных рейтингов, направленных на определение лидеров по широкому спектру предметных направлений. Популярность таких рейтингов сегодня очень велика у различных групп стейкхолдеров: абитуриентов, студентов, работодателей и др. Сегодня в мире существует более 40 отраслевых и предметных рейтингов, объектом анализа которых также выступают университеты из разных стран.

В исследовании были проанализированы индикаторы и показатели следующих рейтингов: ARWU-FIELD, Global Ranking of Academic Subjects ARWU, ShanghaiRanking,s (КНР), QS World University Rankings by Subject (Великобритания), THE World University Rankings by subject (Великобритания), RUR Subject Rankings (Россия).

Широкое распространение получили специализированные рейтинги конкурентоспособности университетов, сильной стороной которых является углубленный анализ изучаемых объектов, а также направленность на конкретные целевые аудитории. В исследовании были проанализированы рейтинги молодых университетов QS Top 50 Under 50, Times Higher Education Young University Rankings; рейтинги лучших бизнес-школ Best Business Schools 2018 Global Rankings — Bloomberg и программ MBA QS Business Masters Rankings, QS World University Rankings: Global MBA Rankings; репутационные рейтинги Times Higher Education World Reputation, RUR Academic Rankings, рейтинг трудоустройства выпускников QS Graduate Employability Rankings; THE Europe Teaching Rankings, а также рейтинги, направленные на оценку устойчивого развития университетов THE University Impact Rankings, UI Green Metric World University Ranking.

Особого внимания заслуживает анализ критериев рейтингов региональных конкурентоспособности университетов THE Emerging Economies Rankings

(BRICS & Emerging), QS University Rankings by Region BRICS, QS University Rankings: EECA, QS Location (Japan, Mexico, etc), U.S. News Rankings Region, U-Map (The European Classification of Higher Education Institutions), WEB Ranking by Areas (BRICS, GIVETS), Wall Street Journal/THE College Rankings, Guardian.

Также в рамках данного исследования был проведен анализ российских национальных рейтингов, таких как: Национальный рейтинг университетов (INTERFAX), Рейтинг вузов (Эксперт РА), Рейтинг востребованности вузов в РФ.

Анализ широкого спектра различного рода рейтингов позволил систематизировать критерии, на основе которых проводится оценивание высших учебных заведений (табл. 1), и опровергнуть утверждение о том, что современные рейтинговые системы ориентированы в основном лишь на оценку научно-исследовательской деятельности вузов и не отражают качество образования, социальную роль университетов и другие важные направления развития.

Таким образом, многообразие современных рейтингов позволяет проводить сравнение высших учебных заведений с учетом специфики их развития, территориальных и национальных особенностей по различным направлениям и индикаторам, что делает возможным предоставление объективной и оперативной информации для различных целевых групп.

Инициативы академического превосходства

Правительства многих стран мира стремятся к созданию конкурентоспособных систем высшего образования, имеющих в своем составе университеты мирового класса, так как именно они способны обеспечить уникальные долгосрочные конкурентные преимущества страны на мировой арене посредством создания и распространения опережающих знаний.

При этом успех в конкурентной борьбе и продвижение национальных университетов в мировых рейтингах во многом зависит от уровня государственной поддержки. Стремление ускорить процесс формирования в стране университетов мирового класса способствовало запуску процесса инициатив академического превосходства (Excellence Initiative) — разноплановых проектов и программ, направленных на повышение качества образования и уровня международной конкурентоспособности вузов.

Самые масштабные проекты по продвижению университетов на международный рынок образования и науки реализует Китайская Народная Республика, демонстрирующая сегодня впечатляющие результаты. В рамках проведения данного исследования авторами были проанализированы инициативы академического превосходства во многих странах мира.

Таблица 1

Критерии оценивания университетов в современных рейтинговых системах

Репутация университета	Преподавание и качество учебной среды	Научно-исследовательская деятельность
Академическая репутация в сфере образования	Соотношение академического персонала и студентов	Количество опубликованных научных работ
Академическая репутация в сфере проведения исследований	Уровни образовательных программ	Количество научных статей, опубликованных в журналах с высоким импакт-фактором
Международная исследовательская репутация	Количество предметных областей образовательных программ	Индекс цитируемости
Региональная исследовательская репутация	Количество аккредитованных программ	Междисциплинарные публикации
Репутация среди работодателей	Вовлеченность студентов в организацию образовательного процесса,	Опубликованные публикации по результатам конференций
Выпускники вуза – лауреаты Нобелевской премии (премии Тьюринга/ медали Филдса)	Взаимодействие студентов и академического/исследовательского персонала	Защита диссертаций PhD иностранными студентами/сотрудниками
Выпускники с международными научными наградами от IREG	Развитие онлайн/дистанционного обучения/системы непрерывного образования	Защита у выпускников диссертаций PhD
Бренд вуза	Доступность/Инклюзивность образования	Высокоцитируемые публикации
Оценка студентами и выпускниками конкурентоспособности вуза	Практико-ориентированное обучение	Вовлеченность студентов в научно-исследовательскую деятельность

Таблица 1 (Продолжение)

Академический и исследовательский персонал	Инновационная деятельность и предпринимательство	Международное сотрудничество
Квалификация академического и исследовательского персонала	Научные публикации, процитированные в патентах	Международное сотрудничество в научно-исследовательской деятельности
Гендерный состав академического и исследовательского персонала	Публикации с промышленными партнерами	Академическая мобильность студентов
Пrestижные премии и награды у сотрудников университета	Spin-off компании / компании, основанные выпускниками вуза	Образовательные программы двойных дипломов
Высокоцитируемые исследователи	Заявки на патенты / полученные вузом патенты	Интернационализация студенческого корпуса
Удовлетворенность сотрудников работой в вузе	Предпринимательская среда вуза	Интернационализация академического и исследовательского персонала
Студенческий корпус	Социальная ответственность и влияние на региональное развитие	Международная ориентация образовательных программ
Гендерный состав студенческого корпуса	Развитие регионального человеческого капитала	Открытый доступ к научно-исследовательским публикациям университета
Достижения студентов в учебной и научно-исследовательской деятельности	Инвестиции университета в местное сообщество	Финансовые показатели университета
Удовлетворенность студентом обучением в вузе	Вклад университета в устойчивое развитие общества	Институциональный доход вуза
Успеваемость студентов	Забота об окружающей среде	Доход от преподавательской деятельности
Уровень качества абитуриентов	Социальная помощь студентам	Доход от внебюджетной деятельности
Профиль студента	Социальное предпринимательство	Доход от научно-исследовательской деятельности

Сотрудничество с партнерами и работодателями	Благотворительность	Доход от производственной деятельности (инноваций) – передача знаний
Взаимодействие работодателей и студентов	Содействие трудоустройству	Индекс эндаумент-фонда
Сетевое взаимодействие	Готовность студентов к трудовой деятельности	Объем безвозмездной материальной помощи вузу от физических и юридических лиц
Стратегические партнерства	Выпускники – получившие направление на работу	Отдача от инвестиций студентов в образование
Ориентация на запросы стейкхолдеров	Устроившиеся на работу выпускники	Расходы на одного студента
Базовые кафедры на предприятиях	Успешность выпускников (индекс успешности)	Средняя зарплата академического и исследовательского персонала
Работа со школами и школьниками	Наличие/работа службы карьеры	Расходы на исследования
Эффективность использования интернет-ресурсов	Доля безработных выпускников	Расходы на ОКР
Присутствие и известность университета в сети Интернет	Деятельность вуза в сфере искусства, культуры, сохранения культурного наследия	Расходы на преподавание
Известность вуза в интернет-пространстве	Концерты, выставки, организованные вузом	Качество инфраструктуры вуза
Индивидуальные публичные профили ученых вуза	Культурные премии	Наличие спортивных сооружений, ИТ, библиотек, медучреждений
Онлайн-курсы, размещенные на глобальных онлайн-платформах	Инвестиции в культуру	Количество студенческих сообществ
Подписчики аккаунта вуза в соц. сетях	Сохранение исторического наследия	Наличие религиозной инфраструктуры

Источник: составлено авторами.

Азия

Китай — Project «211»(1995), Project 985 — Phases I (1998), Phases II (2004), Phases III (2010), China 2011 Plan (2012), Double First Class University Plan (2017).

Гонконг — TheAreas of Excellence (AoE) Scheme (1998).

Республика Корея — Brain Korea 21 Phase I (1999), Brain Korea 21 Phase II (2006), World Class University Project (2008), Brain Korea 21 Plus — Brain Korea 21 Program for Leading Universities and Students (2013).

Япония — Japan Top-30 Program — Centers Of Excellence for 21st Century Plan (2002), Japan Global Centers of Excellence Program (2007), World Premier International Research Center (WPI) Initiative (2007), Top Global University Project (2014).

Тайвань — Developing a First-Class University and Top Research Centers («Five-year-fifty billion' program») — Phase I (2005), Moving into Top Universities program Second phase of «Program for Developing First-class University and Top Research Centers» (2011).

Сингапур — Campus for Research ExcellenceAnd Technological Enterprise (2006), Research Centers of Excellence (2007), Competitive Research Program Funding Scheme (2007).

Малайзия — Malaysia's Accelerated Program for Excellence (2008).

Таиланд — National Research Universities Development Programme (2009).

Европа

Дания — Danish National Research Foundation/Centers of Excellence (1991), UNIK (2008).

Финляндия — Centers of Excellence in Research — CoEs (1995).

Норвегия — The Centers of Excellence scheme(2003).

Германия — Excellence Initiative Phase I (2006), Excellence Initiative Phase II (2012), Excellence Strategy (2018).

Франция — Operation Campus' (2008), Excellence Initiative (PIA 1) (2011), Excellence Initiative (PIA 2) (2012).

Америка

Канада — Canada Networks of Centers of Excellence (1989), Canada Excellence Research Chairs (2008).

Австралия

Австралия — ARC Centers of Excellence (2003), Special Research Initiatives (2005).

Ближний Восток

Саудовская Аравия — Centres of Excellence (2007), Vision 2030 (2017).

Израиль — I-CORE — the Israeli Centers for Research Excellence (2010).

Анализ программ, направленных на повышение конкурентоспособности университетов и исследовательских центров, позволил выделить ряд общих характеристик: ориентация на решение амбициозных задач в течение конкретного промежутка времени; значительные бюджеты при разнообразных механизмах финансирования; продолжительность этапов проекта (от 5 лет и более); сложность измерения влияния программы на развитие университетов [15].

В России начиная с 2012 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации реализуется Проект 5–100, основной целью которого является входение не менее пяти российских университетов в топ-100 ведущих мировых рейтингов, а также повышение конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации среди ведущих мировых научно-образовательных центров [20].

Достижения российских вузов в институциональных рейтингах глобальной конкурентоспособности

Значительное количество российских университетов демонстрируют рост конкурентных позиций в мировых рейтингах конкурентоспособности университетов.

Рейтинг QS (QS World University Ranking)

Самый высокий рост конкурентных позиций российских университетов отмечается с 2013 года в рейтинге QS World University Ranking. И хотя сегодня только один российский университет входит в топ-100, ряд российских вузов значительно приблизились к сотне лидеров. Самый высокий результат демонстрирует МГУ — 84-е место. Второй флагманский российский университет — Санкт-Петербургский государственный университет — занимает 234-е место.

Из вузов — участников Проекта 5-100 значительных результатов достигли Новосибирский государственный университет — 231-е место, Томский государственный университет — 268-е место.

Значительный рост конкурентных позиций демонстрируют МФТИ — 302-е место, НИУ ВШЭ — 322-е место, НИЯУ МИФИ — 329-е место, УрФУ — 364-е место, НИ ТПУ — 387-е место, КФУ — 392-е место, РУДН — 392-е место.

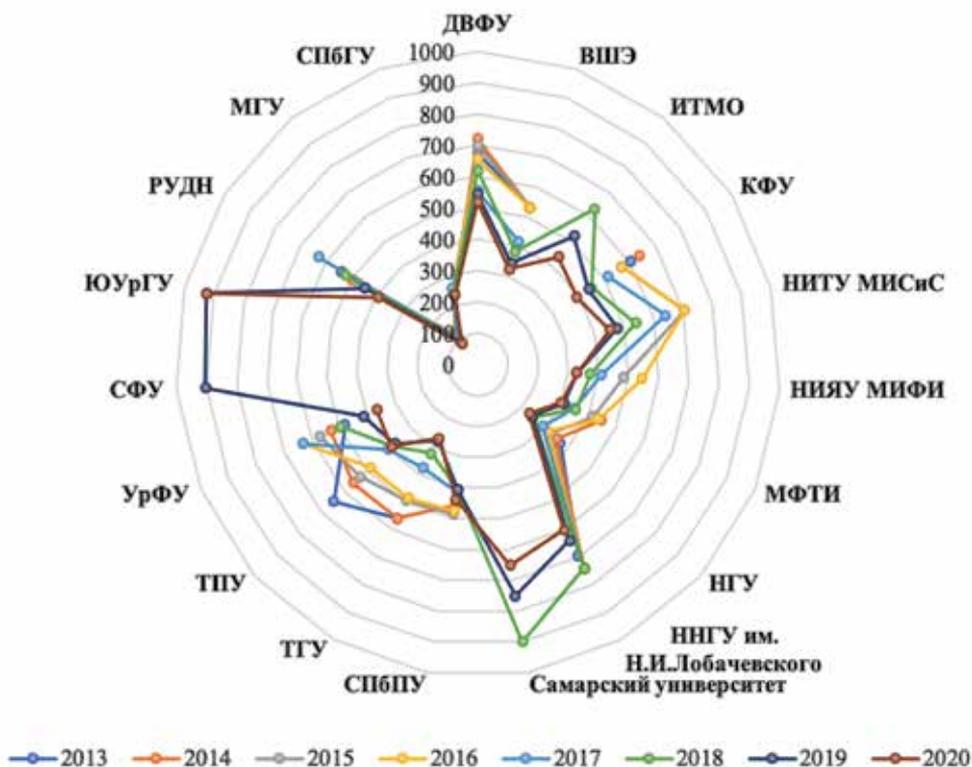


Рисунок 2. Динамика конкурентных ведущих российских вузов в рейтинге QS World University Ranking

Источник: составлено авторами по: <https://www.topuniversities.com/>

Рейтинг THE (Times Higher Education World University Ranking)

В рейтинге THE наиболее высокий результат демонстрирует Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова — 189-е место.

Самый высокий результат из участников Проекта 5–100 отмечен у МФТИ — 270-е место, НИУ ВШЭ — 275-е место. Положительную динамику демонстрируют также НИ ТГУ и РУДН.

Однако Санкт-Петербургский государственный университет теряет позиции, спустившись на 650-е место. Аналогичная тенденция прослеживается у НИЯУ МИФИ, НИ ТПУ, КФУ, НГУ, НИТУ МИСиС, СПбПУ, ИТМО.

ARWU (Academic Ranking of World Universities)

В Шанхайском рейтинге ARWU самого высокого результата достиг Московский университет им. М.В. Ломоносова — 87-е место. Однако в условиях

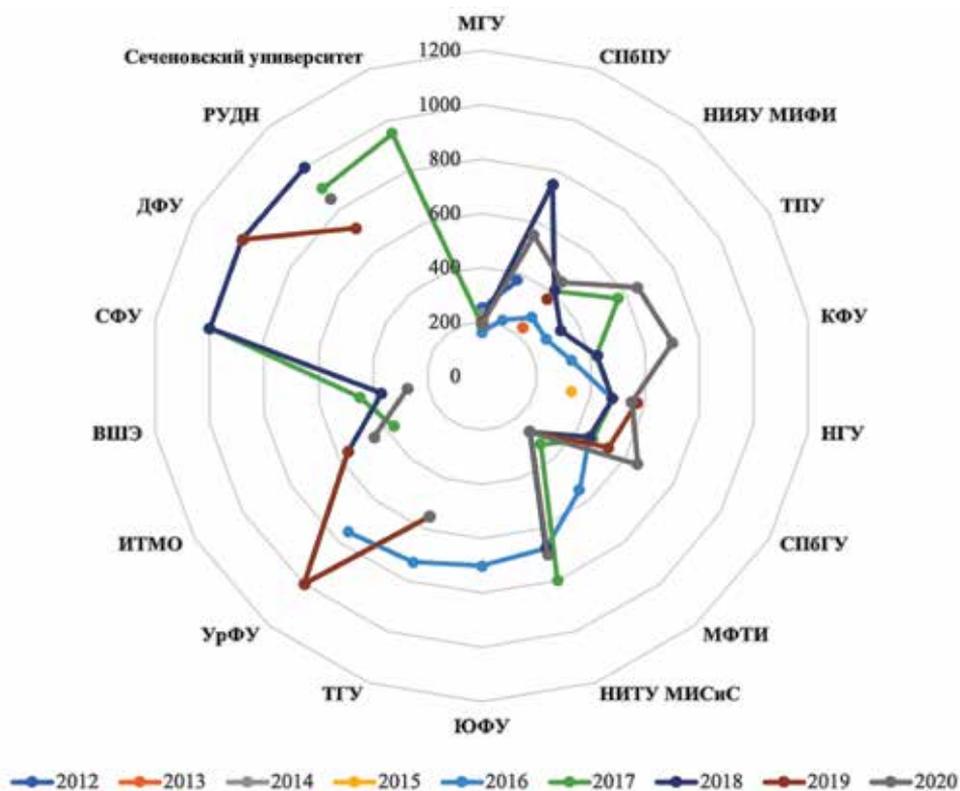


Рисунок 3. Динамика конкурентных позиций ведущих российских вузов в рейтинге Times Higher Education World University Ranking (2012–2020 гг.)

Источник: составлено авторами по: <https://www.timeshighereducation.com/>

острой конкурентной борьбы в сотне мировых лидеров МГУ постепенно теряет позиции. В 2004 г. МГУ занимал в рейтинге ARWU 66-е место.

Санкт-Петербургский государственный университет демонстрирует устойчивость конкурентных позиций, в течение 16 лет, занимая 350-е место. Положительную динамику демонстрирует МФТИ, поднявшись на 450-е место.

Достижения российских вузов в рейтинге QS World University Ranking by Subject

Анализ существующих предметных рейтингов показал, что в рейтинге QS World University Ranking by Subject отмечается наибольшая концентрация российских вузов. Достижения российских вузов в предметных рейтингах подтверждают факт того, что национальная система высшего образования имеет компетенции международного уровня именно в конкретных предметных областях.

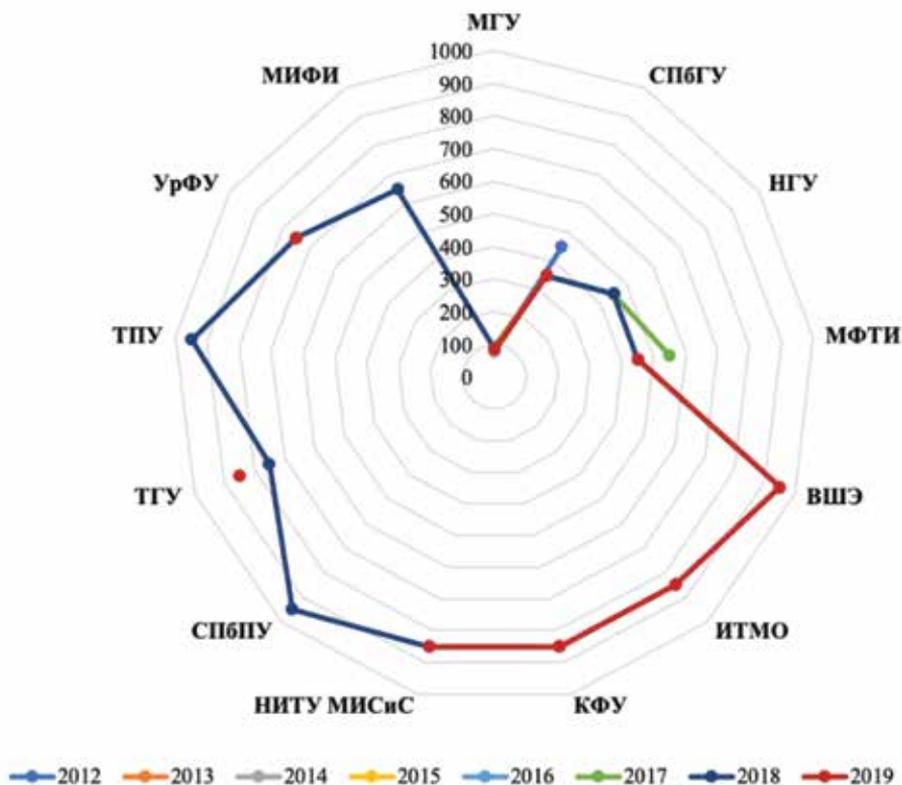


Рисунок 4. Динамика конкурентных позиций ведущих российских вузов в рейтинге ARWU (2012–2019 гг.)

Источник: составлено авторами по: <http://www.shanghairanking.com/>

Несомненным лидером по числу позиций в топ-100 QS World University Ranking by Subject — 2019 стал флагманский университет России МГУ им. М.В. Ломоносова, охватив сразу 14 предметных областей в первой сотне. В топ-200 также наблюдается широкий охват по 13 предметным областям.

На втором месте — второй флагманский российский университет — Санкт-Петербургский государственный университет, занимающий две позиции в топ-100 QS World University Ranking by Subject в предметных областях «Лингвистика» и «Математика». В топ-200 Санкт-Петербургский государственный университет занимает одиннадцать позиций в предметных областях «Физика и астрономия», «Компьютерные науки и информационные системы», «Искусство и гуманитарные технологии», «Техника и технологии», «Общественные науки и менеджмент», «Право и правоведение», «История»,



Рисунок 5. Профиль МГУ в рейтинге QS World University Ranking by Subject

Источник: составлено авторами по: <https://www.topuniversities.com/>

«Политика и международные отношения», «Философия», «Статистика и операционные исследования», «Бизнес и менеджмент».

Попадание в топ-100 предметного рейтинга QS достигли также вузы — участники Проекта 5–100. Самый высокий результат демонстрирует НИУ Высшая школа экономики, занимающая в сотне лидеров 4 предметные области: «Общественные науки и менеджмент», «Политика и международные отношения», «Экономика и эконометрика» и «Социология». В топ-200 НИУ ВШЭ занимает десять позиций в предметных областях.

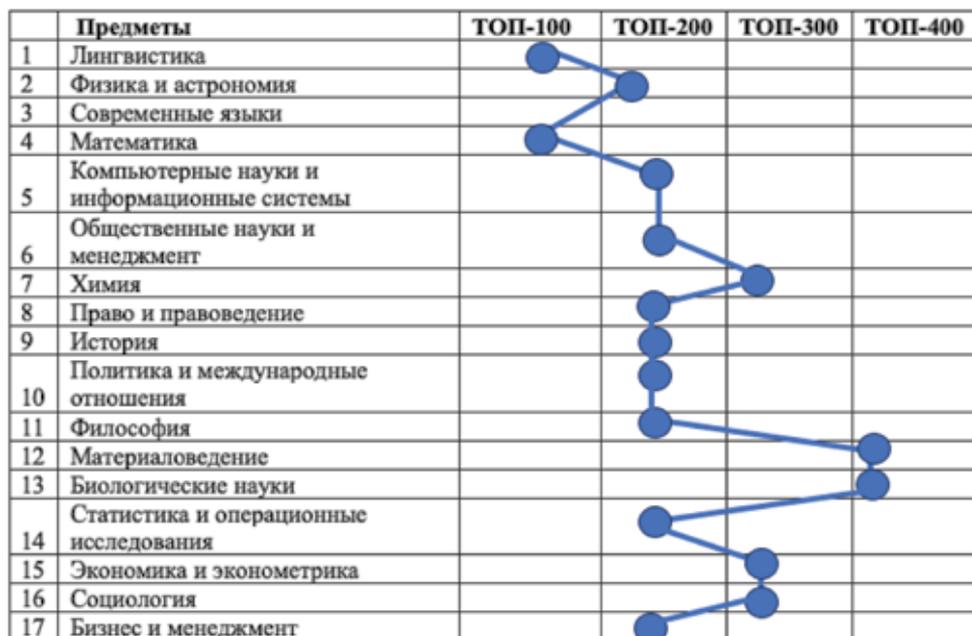


Рисунок 6. Профиль Санкт-Петербургского государственного университета в рейтинге QS World University Ranking by Subject

Источник: составлено авторами по: <https://www.topuniversities.com/>

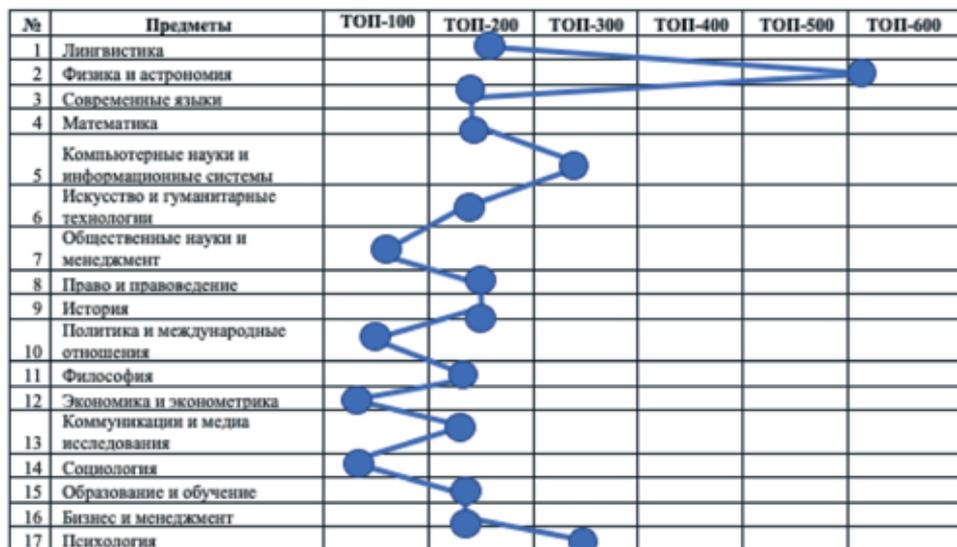


Рисунок 7. Профиль ВШЭ в рейтинге QS World University Ranking by Subject

Источник: составлено авторами по: <https://www.topuniversities.com/>

Новосибирский государственный университет также вошел в топ-100 предметного рейтинга QS в предметной области «Физика и астрономия».



Рисунок 8. Профиль НГУ в рейтинге QS World University Ranking by Subject

Источник: составлено авторами по: <https://www.topuniversities.com/>

В топ-200 НГУ занимает четыре позиции в предметных областях «Математика», «Техника и технологии», «Инженерно-химические науки» и «Философия».

В сотню лидеров рейтинга QS World University Ranking by Subject в предметной области «Физика и астрономия» вошли МФТИ, МИФИ.

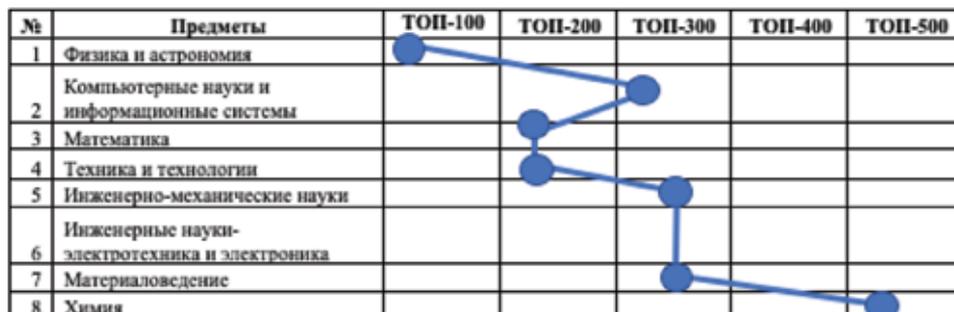


Рисунок 9. Профиль МФТИ в рейтинге QS World University Ranking by Subject

Источник: составлено авторами по: <https://www.topuniversities.com/>

№	Предметы	ТОП-100	ТОП-200	ТОП-300	ТОП-400	ТОП-500
1	Физика и астрономия	●				
2	Компьютерные науки и информационные системы					●
3	Техника и технологии			●		
4	Инженерные науки-электротехника и электроника				●	
5	Материаловедение				●	

Рисунок 10. Профиль МИФИ в рейтинге QS World University Ranking by Subject

Источник: составлено авторами по: <https://www.topuniversities.com/>

№	Предметы	ТОП-100	ТОП-200	ТОП-300	ТОП-400	ТОП-500
1	Инжиниринг и горное дело	●				
2	Материаловедение		●			
3	Инженерно-механические науки			●		
4	Инженерные науки-электротехника и электроника					●
5	Техника и технологии			●		
6	Физика и астрономия				●	
7	Химия					●

Рисунок 11. Профиль МИСиС в рейтинге QS World University Ranking by Subject

Источник: составлено авторами по: <https://www.topuniversities.com/>

В топ-200 МФТИ занимает две позиции в предметных областях «Математика» и «Техника и технологии».

МИСиС вошел в сотню лидеров предметного рейтинга QS в предметной области «Инжиниринг и горное дело» и в топ-200 в предметной области «Материаловедение».

Наиболее «сильными» предметными областями для российских университетов по итогам рейтинга QS World University Ranking by Subject 2019 года являются: физика и астрономия — МГУ (26-е место), НГУ (51–100), МФТИ (51–100), МИФИ (51–100); лингвистика — МГУ (23-е место), СПбГУ (51–100); математика — МГУ (34-е место), НГУ (51–100); политика и международные отношения — МГУ (51–100), ВШЭ (51–100); современные языки — МГУ (33-е место), СПбГУ (51–100); общественные науки и менеджмент — МГУ (68-е место), ВШЭ (75-е место).

Оценка результатов Проекта 5–100 является предметом острых дискуссий (особенно после корректировки концепции проекта в 2015 году — смещения акцента на достижение лидирующих позиций не в институциональных, а в отраслевых и предметных рейтингах глобальной конкурентоспособности университетов). В исследованиях многих авторов можно встретить неод-

нозначное отношение к Проекту 5–100. Это касается неадекватности цели проекта в данном временном интервале, связанной с игнорированием методов математического моделирования при разработке возможных сценариев, наличию необходимого конкурентного потенциала у вузов — участников проекта, объему и процедуре распределения финансирования проекта и др. [21, 22] (*Klyucharev, Neverov, 2018; Moskovkin, 2019*).

Несомненный интерес вызывает кластерный анализ вузов Проекта 5–100, представленный в исследовании Шибановой Е.Ю., Платоновой Д.П., Лисюткина М.А [23] (*Shibanova, Platonova, Lisyutkin, 2018*).

За последние годы Проекта 5–100 российские вузы значительно повысили свои позиции в рейтинге QS World University Ranking by Subject: пять российских университетов вошли в топ-100 мирового рейтинга QS по отдельным предметам. Поэтому с этой точки зрения этот результат можно считать выполнением Проекта 5–100, так как рейтинг QS World University Ranking by Subject входит в состав мирового рейтинга QS World University Ranking.

Однако важными задачами на этом уровне является удержание конкурентных позиций, дальнейшее продвижение в отраслевых и предметных рейтингах, а также расширение у российских университетов спектра «сильных» предметов. Только тогда действительно можно будет говорить об устойчивых позициях России в конкретных отраслях науки и предметных направлениях.

Новые горизонты Проекта 5–100

Включение России в борьбу за лидирующие позиции в рейтингах глобальной конкурентоспособности привлекло к Проекту 5–100 пристальное внимание со стороны различных целевых аудиторий из многих стран мира. Победы и неудачи российских университетов сейчас особенно заметны на мировой арене. Участники Проекта 5–100 накопили опыт, который необходимо учитывать при выстраивании уникальных конкурентных стратегий. Этот опыт, безусловно, ценен для всех вузов России, перед которыми открывается возможность участия в новой волне инициативы академического превосходства.

В 2021 году ожидается запуск в нового проекта (преемника Проекта 5–100). Планируется обновление и расширение программы нового проекта путем привлечения участников из всех федеральных округов России. Ожидаемое участие в конкурсном отборе 50–60 университетов из разных регионов. 30 университетов (не менее одного вуза из каждого федерального округа) станут участниками новой программы повышения конкурентоспособности, бюджет которой будет увеличен до 5 млрд рублей [24].

Заключение

Глобализация, интернационализация и рост конкуренции между высшими учебными заведениями способствовали возникновению и развитию современной индустрии рейтингов глобальной конкурентоспособности университетов. Современные рейтинговые системы позволяют проводить сравнение вузов с учетом специфики их развития, территориальных и национальных особенностей по различным направлениям и индикаторам, что делает возможным предоставление объективной и оперативной информации для различных целевых групп.

Анализ существующих предметных рейтингов показал, что в рейтинге QS World University Ranking by Subject отмечается наибольшая концентрация российских вузов, а пять российских университетов — участников Проекта 5–100 вошли в сотню лидеров. Достижения российских вузов в предметных рейтингах свидетельствуют о наличии у них компетенций международного уровня в конкретных предметных областях. Однако важными задачами являются удержание достигнутых конкурентных позиций, дальнейшее продвижение в отраслевых и предметных рейтингах, а также расширение у отечественных университетов спектра «сильных» предметов.

Мировой опыт реализации инициатив академического превосходства свидетельствует о необходимости дальнейшей государственной поддержки сильнейших университетов России для сохранения и усиления их конкурентных позиций на мировом рынке образования.

Представляется целесообразным исследовать государственные механизмы поддержки конкурентоспособности университетов КНР, демонстрирующих сегодня впечатляющие результаты. ■

ИСТОЧНИКИ:

1. Цели в области устойчивого развития. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>.
2. Айдрус И.А., Горшкова Л.Ю. Особенности развития мирового рынка образовательных услуг на современном этапе: монография. / монография / А.И. Айдрус, Л.Ю. Горшкова. — Москва: РУДН, 2015. — 320 с.
3. Universities Worldwide. [Электронный ресурс]. URL: <http://univ.cc>.
4. Six ways to ensure higher education leaves no one behind. [Электронный ресурс]. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000247862>.

5. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»
6. Сапожников Г.П. [Рейтинги учебных заведений: современное состояние и тенденции изменений](#) // Высшее образование сегодня. — 2019. — № 6. — с. 26-30.
7. Тарадина Л.Д. [Международные рейтинги университетов: влияют ли они на развитие университетов и стоит ли им доверять?](#) // Вестник православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. — 2014. — № 2. — с. 9-17.
8. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. [Международные рейтинги университетов: практика составления и использования](#) // Экономика образования. — 2012. — № 2. — с. 67а-80.
9. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Глобальные рейтинги университетов: проблема манипулирования // Журнал новой экономической ассоциации. — 2012. — № 1. — с. 126-146.
10. Соловьев О.Н., Демкин В.П. Влияние мировых рейтингов на повышение качества // Открытое дистанционное образование. — 2019. — № 1. — с. 5-12.
11. Губин И.О., Ионов А.В. Методологические аспекты социально-экономических изменений высшего образования и конкурентоспособности университетов // Экономическая теория. — 2015. — № 3. — с. 114-129.
12. Ефимова И.Н. Имидж российских вузов в мировом образовательном пространстве // Высшее образование сегодня. — 2013. — № 8. — с. 10-18.
13. Салми Д. Создание университетов мирового класса. — М.: Издательство «Весь мир», 2009. — 132 с.
14. Джамил Салми. Работают ли инициативы академического превосходства по созданию университетов мирового класса? // Международное образование. — 2016. — № 87. — с. 23-24.
15. Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт. / Под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Арефьева / Министерство образования и науки Российской Федерации. — М.: Центр социологических исследований, 2014. — 504 с.
16. Рейтинги университетов: тенденции развития, методология, изменения. / Министерство образования и науки Российской Федерации. — М.: ФГАНУ «Социоцентр», 2018. — 189 с.
17. Куклин В.Ж. Формирование рейтинговых систем и их оценка. [Электронный ресурс]. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2983754.

18. Борисова И.И. Рейтинг как инструмент повышения конкурентоспособности вузов. [Электронный ресурс]. URL: http://www.unn.ru/pages/e-library/methodmaterial/files/9_borisova_2012_migr.pdf.
19. Altbach P.G. The Costs and Benefits of World Class Universities. Academe An American's Perspective. Hong Kong: Chinese University of Hong Kong Hong Kong America Center. 2003
20. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»
21. Ключарев Г. А., Неверов А. В. [Проект «5-100» — некоторые промежуточные итоги](#) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. — 2018. — № 1. — с. 100 -116.
22. Московкин В.М. [Какие Российские университеты имеют шансы войти в 2020 г. в TOP-100 трех ведущих рейтингов?](#) // Экономика науки. — 2019. — № 2. — с. 143-156.
23. Шибанова Е. Ю., Платонова Д. П., Лисюткин М. А. [Проект 5-100: динамика и паттерны развития университетов](#) // Университетское управление: практика и анализ. — 2018. — № 3. — с. 32-48.
24. В Москве подвели итоги заседания Совета Проекта 5-100. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.5top100.ru/news/112180/> (дата обращения: 27.01.2020).

REFERENCES:

- Izmerenie reytingov universitetov: mezhdunarodnyy i rossiyskiy opyt* [University rankings measuring: international and Russian experience] (2014). (in Russian).
- Aydrus I.A., Gorshkova L.Yu. (2015). *Osobennosti razvitiya mirovogo rynka obrazovatelnykh uslug na sovremennom etape: monografiya* [Features of development of the world educational market at the present stage: monograph] (in Russian).
- Balatskiy E.V., Ekimova N.A. (2012). *Globalnye reytingi universitetov: problema manipulirovaniya* [Global Rankings of the University: the problem of manipulation]. *The Journal of the New Economic Association*. (1). 126-146. (in Russian).
- Balatskiy E.V., Ekimova N.A. (2012). *Mezhdunarodnye reytingi universitetov: praktika sostavleniya i ispolzovaniya* [International rankings of universities: the practice of making and using]. *Economics of education*. (2). 67a-80. (in Russian).

- Dzhamil Salmi (2016). *Rabotayut li initsiativy akademicheskogo prevoskhodstva po sozdaniyu universitetov mirovogo klassa?* [Do academic excellence initiatives work to create world-class universities?]. *Mezhdunarodnoe obrazovanie*. (87). 23-24. (in Russian).
- Efimova I.N. (2013). *Imidzh rossiyskikh vuzov v mirovom obrazovatelnom prostranstve* [The image of Russian universities in the world educational space]. *Higher education today*. (8). 10-18. (in Russian).
- Gubin I.O., Ionov A.V. (2015). *Metodologicheskie aspekty sotsialno-ekonomicheskikh izmeneniy vysshego obrazovaniya i konkurentosposobnosti universitetov* [Methodological aspects of socio-economic changes in higher education and the competitiveness of universities]. *Ekonomicheskaya teoriya*. (3). 114-129. (in Russian).
- Klyucharev G. A., Neverov A. V. (2018). *Proekt «5-100» — nekotorye promezhutochnye itogi* [Project “5-100”: some interim results]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya*. (1). 100 -116. (in Russian).
- Moskovkin V.M. (2019). *Kakie Rossiyskie universitety imeyut shansy voyti v 2020 g. v TOP-100 trekh vedushchikh reytingov?* [What Russian universities have chances to enter in 2020 TOP-100 of three leading world rankings?]. *Ekonomika nauki*. (2). 143-156. (in Russian).
- Polikhina N.A., Trostyanskaya N.B. *Reytingi universitetov: tendentsii razvitiya, metodologiya, izmeneniya* [University rankings: trends, methodology, changes] (0). (in Russian).
- Salmi D. (2009). *Sozdanie universitetov mirovogo klassa* [Creating world-class universities] (in Russian).
- Sapozhnikov G.P. (2019). *Reytingi uchebnykh zavedeniy: sovremennoe sostoyanie i tendentsii izmeneniy* [The ranking of educational institutions: modern state and tendencies of changes]. *Higher education today*. (6). 26-30. (in Russian).
- Shibanova E. Yu., Platonova D. P., Lisyutkin M. A. (2018). *Proekt 5-100: dinamika i patterny razvitiya universitetov* [Project 5-100: dynamics and development patterns of universities]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*. (3). 32-48. (in Russian).
- Six ways to ensure higher education leaves no one behind. Retrieved from <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000247862>

Solovev O.N., Demkin V.P. (2019). *Vliyanie mirovykh reytingov na povyshe-
nie kachestva* [The impact of global rankings on the quality improvement].
Otkrytoe distantsionnoe obrazovanie. (1). 5-12. (in Russian).

Taradina L.D. (2014). *Mezhdunarodnye reytingi universitetov: vliyayut li oni na raz-
vitiye universitetov i stoit li im doveryat?* [World University Rankings: do they
influence university development and can we trust them?]. *Vestnik pravoslav-
nogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 4: Pedagogika.
Psikhologiya*. (2). 9-(in Russian).Universities Worldwide. Retrieved from
<http://univ.cc>