

Косьмин А.Д.¹, Косьмина Е.А.², Енза Э.К.¹

¹ Омский государственный технический университет, Омск, Россия

² Омская академия гуманитарных наук и образования, Омск, Россия

О тревожном тренде духовных компонентов национальной силы и силы государства

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Косьмин А.Д., Косьмина Е.А., Енза Э.К. О тревожном тренде духовных компонентов национальной силы и силы государства // Креативная экономика. — 2020. — Том 14. — № 3. — С. 249–266. doi: [10.18334/ce.14.3.100651](https://doi.org/10.18334/ce.14.3.100651)

АННОТАЦИЯ:

В работе дается анализ современного состояния духовных компонентов национальной силы и силы российского государства, в доминирующей степени детерминирующих весь комплекс компонентов последней — экономических, политических, демографических, социальных и других. Рассматривается результативность средств массовой информации как важнейшего компонента и одновременно единственного из всех видов ресурсов, имеющих самое непосредственное отношение к жизнедеятельности общества, выполняющих репродуктивную и продуктивную (творящую) функции и несущих ответственность, как и творцы-политики, за происходящие в обществе процессы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: культура, мораль, нравственность, национальная сила, компоненты, средства массовой информации

ОБ АВТОРАХ

Косьмин Анатолий Данилович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Государственное, муниципальное управление и таможенное дело», академик Российской академии естественных наук, Заслуженный работник Высшей школы Российской Федерации (kosmin.39@mail.ru)

Косьмина Елена Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Управление, политика и право» (kosmina07@mail.ru)

Енза Эдуард Константинович, старший преподаватель кафедры «Государственное, муниципальное управление и таможенное дело» (e.k.enza55@mail.ru)



Kosmin A.D.¹, Kosmina E.A.², Enza E.K.¹

¹ Omsk State Technical University, Russia

² Omsk Academy of Humanities and Education, Russia

On the disturbing trend of spiritual dimensions of national and state power

CITE AS:

Kosmin A.D., Kosmina E.A., Enza E.K. (2020) O trevozhnom trende dukhovnyh komponentov natsionalnoy sily i sily gosudarstva [On the disturbing trend of spiritual dimensions of national and state power]. *Kreativnaya ekonomika*. 14. (3). — 249-266. doi: [10.18334/ce.14.3.100651](https://doi.org/10.18334/ce.14.3.100651)

ABSTRACT:

The paper provides an analysis of the current spiritual dimensions of national power and power of the Russian state, which to a dominant extent determine the whole complex of economical, political, demographic, social and other components. The authors consider the effectiveness of the mass media as the most important component and, at the same time, the only one of all types of resources which is directly related to the life of society, performing reproductive and productive (creative) functions and are responsible for the processes taking place in society, as well as creators-politicians.

KEYWORDS: culture, morality, ethics, national power, components, mass media

JEL Classification: L82, I39, O57

Received: 25.02.2020 / Published: 31.03.2020

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Kosmin A.D. (kosmin.39@mail.ru)

Среди сил, формирующих действительность, нравственность является первой.

А. Швейцер

Введение

Поводом для написания статьи послужили рефреном звучащие утверждения различного вероисповедания политологов, экономистов, сенаторов и даже представителей самого верхнего эшелона власти о том, что Советский Союз развалился по причине очень низкой эффективности хозяйст

ния. Крах советской системы был предопределен не только хозяйственной и экономической несостоятельностью, но и заметным значением факторов культурных (духовные составляющие народной мощи), которые, как отмечал Цицерон¹, обозначают процесс совершенствования души (духа). И то, что данный процесс замедляется, а тем более останавливается полностью, иллюстрирует наступление в духовности этапа нарастания кризиса. И так как духовность, рассуждая обобщенно, выступает объединяющей и «скрепляющей» субстанцией любого социума, то, логически, в отсутствие народной духовности не представляется возможным существование и развитие национального государства. Духовность, если толковать ее глобально, — один из ключевых показателей, составляющая для определения потенции, жизнеспособности государства.

Народная мощь и потенциал страны, что общепризнанно, представляет собой комплекс как овеществленных, так и идеологизированных элементов, которые пребывают в обуславливаемом соотношении в разных исторических периодах — в непрерывном чередовании приоритетов трудоемкого процесса динамики социума.

Хотя прошедшие периоды иллюстрируют очевидное преобладание нематериальных элементов потенциала страны, которая утрачивает системность и четкость функционирования, а также представления о своем будущем в те моменты, когда наступало преобладание атрибутов вещественности.

Ретроспективный обзор. Один из родоначальников философии периода новой истории, историк, основоположник эмпиризма и английского материализма, создатель крылатого оборота «Знание — сила» Фрэнсис Бэкон (1561–1626 гг.) ставит в приоритет духовный, а не вещественный компонент мощи страны. И должно подчеркнуть оригинальное толкование у данного мыслителя как частицы духовного компонента, что фундаментально отличается от толкования, предложенного подавляющим большинством его предшественников, которые склонны были видеть прогресс культуры, прежде всего, в активном развитии живописи, скульптуры, словесности, зодчества, музыки. А Бэкон отдает предпочтение учету научных достижений, прорывам в технике и промышленного производства. По его мнению, именно эти иллюстрации особо ярко подтверждают переход любой нации на определенный уровень, основанный на гуманистических установках. По мнению Бэкона, культура оказывает громадное воздействие на все области развития человека, простирая в итоге этого развития.

¹ Марк Туллий Цицерон — древнеримский политический деятель, оратор и философ, впервые употребивший научный термин «культура».

Воздействие культуры на все области общественной жизни и, прежде всего, на экономическую, впервые было отмечено и первым русским экономистом Иваном Посошковым (1652–1726 гг.), русским предтечей А. Смита. Он рассматривал *две стороны богатства — вещественное и невещественное*, усматривая исключительную ценность в духовности и учености.

Особое внимание на исключительную важность и значимость морали в развитии общества обращал шотландский экономист и философ, видный представитель классической буржуазной политической экономии Адам Смит (1723–1790 гг.). Моральные ценности, по Смицу, используются для того, чтобы обеспечить возможность достижения целей и задач внутри государства и вне его.

Следовательно, стабильность и жизнеспособность любого государства, его сила определяются, прежде всего, уровнем нравственного и духовного развития его граждан, верховной и властвующей элиты, а не состоянием экономики. Это отмечал в своих «Бесах» Ф.М. Достоевский (1821–1881 гг.), вложивший в уста своего героя Ивана Шатова заявление о том, истинной причиной деградации общества является не замедление экономического развития России, а ее нравственное перерождение. А в «Легенде о великом инквизиторе» Ф.М. Достоевский подверг уничижительной критике теорию «счастливого» общества, в котором уничтожается свобода культуры, духовные интересы человека. Он был осведомлен о гибели Римской, Османской и Австро-Венгерской империй, когда господствующая элита увлеклась собственным обогащением, забыв о нуждах народа, и предалась примитивной субкультуре, которая увлекала только ее (элигу).

Так же, как и Достоевский, полагал и великий гуманист XX века, лауреат Нобелевской премии А. Швейцер (1875–1965 гг.), предвосхитивший нарастание культурной деградации, наиболее ярким показателем которой является, прежде всего, усиливающаяся дегуманизация всей системы общественных отношений, в первую очередь межличностных — исчезает присущее человеку от природы участливое отношение к ближнему, совесть, бескорыстие, справедливость и многие «вечные» общечеловеческие ценности, сформированные в доисторические времена.

Антигуманизм является сегодня обычным явлением, как в области неформальных контактов, так и в области управления, особенно общественно-хозяйственного, в сфере словесности и творчества.

Ключевым фактором, фундаментальной опорой оптимизации общественно-хозяйственных вопросов государства выступает безоговорочная интеграция сбалансированной суммы двух антропогенных «технологий» —

элементов народного потенциала — хозяйственного и этико-установочного, культурного базиса, демонтаж коего предопределяет расклад, когда «все, что называется богатством, превратится в мёртвую материю» (Ференц Лист).

Дальнейший разбор данного посыла можно антиципировать компактной оговоркой, что обозначить рубежи и провести прозрачное ранжирование между составляющими народного потенциала категорически затруднительно виду неотвратимого их переслаивания — нахождения в позиции максимально важной, генерирующей альтернативы роста резерва всех других областей народной мощи, однако крайне желательно определить их сынтегрованность и сопряженность.

Особо очевидно данная сопряженность просматривается на стыке хозяйственного и установочного показателей, элементов народной мощи, включая и культурные — «умственные и нравственные силы человека, ум и воля его» [2, с. 503] (*Dal, 1966, p. 503*). Установочные ценности используются для того, чтобы сильнее укрепить фундаментальную платформу социума — хозяйственного элемента, в жесткой привязке к которому пребывают все остальные компоненты народной мощи.

В XX веке моральный, духовный фактор не только не потерял своего значения, но его роль существенно выросла². Духовная составляющая национальной силы определяет в конечном счете все многие ее компоненты, но также зависит от них и соотносится с ними.

В 2019 году отмечена 30-я годовщина бархатной революции в Чехословакии — 17.11.1989 года. В Чехии этот день (с 1 января 1993 года уже два государства) именуется днем борьбы за свободу и демократию, а в Словакии — днем победы над тоталитаризмом. В обоих примерах — это день борьбы за будущее своего государства, за свободу и духовное обогащение их граждан [12].

И можно признать аксиомой, что чем выше ступень духовно-нравственного развития населения в основной массе, тем экономическая и политическая системы страны результативнее. Устойчивость и жизнеспособность любого государства определяется, прежде всего, уровнем нравственного и духовного развития его граждан, а ключевой причиной деградации социума, как уже отмечалось, выступает нравственное перерождение его.

Чешский экс-президент Вацлав Гавел является одним из самых значимых и знаковых лидеров постсоциалистических государств и одним из самых

² «Весь духовный строй, верование, характер убеждения и т.д. хотя и не подлежат измерению, но и они косвенно выражаются в числах материального свойства» (Менделеев Д.И.).

глубококонрастных политиков современности. При коммунистах за свои взгляды попал в заключение. А потом тысячные толпы скандировали «Нехжие Гавел» — после «бархатной» революции. Это было похоже на преклонение перед Сталиным. Хотя Гавел — это полный антипод «вождя всех времен». Первым, кого Гавел пригласил в Прагу, был Далай-Лама — живое олицетворение согласия, толерантности и гуманности. Со своими обращениями к нации о морали Гавел выступал каждую субботу. «Политика и нравственность совместимы. Кто считает, что политика — грязное дело, этот из политики должен уйти», — постоянно говорил чешский президент.

Вацлав Гавел был драматургом и публицистом. Но не был апостолом (не попал в число 12 учеников Христа) и не был учителем нравственности. Когда он стал Президентом десятиmillionной страны, то положил себе за долг относиться к этой стране, как к своей большой семье. Он стремился быть отцом и наставником. Чтобы страна не то, что слушалась, а хотя бы прислушивалась к нему, как к отцу и наставнику. Поэтому секретом успешного этапа реформ в Чехии можно считать не только экономическую компетентность премьер-министра Вацлава Клауса, но и в нравственный императив Вацлава Гавела.

Экономика стала зоной ответственности премьер-министра, а моральное состояние общества вошло в компетенцию президента. И президент справился со своей. В отличие от других «представителей» диссидентского движения, Гавел сумел, причем без особых усилий, стать истинным олицетворением нравственности в политической сфере, олицетворением стойкой личности на пике трудного периода преобразования социума, олицетворением реалистичности идеализма в политике. Гавел выделялся необычайной нравственной многогранностью. Гавел неповторим в том, что он литератор, в том, что он президент-интеллектуал, а не президент-администратор. Очевидная иллюстрация такого положения на общемировом уровне — это отсутствие великих лидеров при массовом распространении администраторов (менеджеров) [5] (*Kosmin, Kosmina, 2018*).

В Российской Федерации сегодня первые лица проводят только ежегодные пресс-конференции, «прямые линии», выступают на бесчисленных форумах различного уровня, обращаются с Посланиями и отчетами к Федеральному Собранию, очень редко к гражданам страны, поздравляя их или убеждая (с чем-то или в чем-то), например, в назревшей необходимости повышения пенсионного возраста, оптимизации здравоохранения, повышении налога на добавленную стоимость и т.д. И только два человека ежедневно (кроме, разумеется, субботы) выходят на связь с народом — «Вечерний Ургант»

и «Ночной Познер». Но кто же их слушает или прислушивается к ним? Разве что «люди безукоризненного вкуса».

В стране существенно понижены как уровень общей культуры населения³, так и уровень нравственности — практически потеряны духовные ориентиры справедливости и равенства. В общественном сознании формируется (не без помощи «профессиональных» идеологов, а также средств массовой информации) пагубное — языческое, ложное представление о несовместимости, с одной стороны, нравственности, а с другой стороны, политики и экономики («политика полагается делом грязным») [11].

Разумеется, что сравнение «первых лиц после Бога» национальных лидеров Чехии и России хромает (как и всякое сравнение — В. Ленин), оно имеет право на жизнь главным образом потому, что они, эти лица — «наследники» одной и той же эпохи, и перед ними стояли абсолютно одинаковые вызовы, проблемы трансформационного, переходного периода, но по-разному решаемые, что и предопределило различные достижения в социально-экономическом развитии этих стран, о чем свидетельствуют приведенные данные в таблице.

Практически по всем обозначенным в таблице основным индексам и индикаторам социально-экономического развития Чехия превосходит Россию: по основным компонентам человеческого развития (образованию, здоровью и доходу), его значению и рангу, по незначительному неравенству, по темпам прироста населения, по уровню безопасности, по качеству жизни, образования и медицинской помощи, по доверию к судебной системе и правительству, по показателям экономической устойчивости.

Следует особо подчеркнуть, что по одному из важнейших элементов и параметров экономического компонента — по индексу концентрации экспорта (известному также как Индекс Херфиндаля — Хиршмана), измеряющему уровень концентрации изделий в общем объеме экспорта из страны, Россия очень значительно уступает Чехии, экспорт которой более гармонично распределен между группами изделий, что свидетельствует о более высоком уровне диверсификации экономики. Экспорт России в большей степени сконцентрирован на нескольких изделиях.

Россия по этому показателю (зеркально отражающему уровень «усовершенствования» экономической матрицы, источника богатства страны и благосостояния ее граждан) уступает всем без исключения странам G5 и G7:

³ «Развитие отдельных личностей, составляющих государство, становится степенью развития самого государства – чем ничтожнее его граждане, тем оно само ничтожнее; чем меньше они развиты, тем менее развито и само государство» (Л. Штейн).

**Индексы и индикаторы основополагающих детерминант
национальной силы РФ и Чехии (2018 год)**

№ п/п	Показатели	Страна		Россия в % к Чехии
		Чехия	Россия	
1.	Индекс человеческого развития: рейтинг	27	49	181,5
	значение	0,888	0,816	91,9
2.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	78,9	71,2	90,2
3.	Ожидаемая продолжительность здоровой жизни при рождении (в годах)	69,3	63,5	91,6
4.	Валовый национальный доход (ВНД) на душу населения (в долл. США 2011 г. по ППС)	30588	24233	79,3
5.	Коэффициент неравенства людей: средний показатель неравенства по трем основным измерениям человеческого развития	5,2	9,3	178,8
6.	Неравенство в доходах (%)	10,8	17,7	163,9
7.	Квинтильный коэффициент дохода — отношение среднего дохода богатейших 20% населения к среднему доходу беднейших 20%	3,7	6,6	178,4
8.	Среднегодовые темпы прироста населения (%)	0,5	-0,1	-
9.	Смертность (на 1 тыс. человек):			
	взрослые женщины	58	120	206,9
	взрослые мужчины	115	322	280,0
10.	Число убийств (на 100 тыс. человек)	0,6	10,8	1800,0
11.	Число самоубийств (на 100 тыс. человек)			
	женщины	3,9	5,6	143,6
	мужчины	17,7	32,2	181,9
12.	Прямые иностранные инвестиции, чистый приток (% ВВП)	4,3	1,8	41,9
13.	Качество образования (% удовлетворенных)	71	52	73,2

№ п/п	Показатели	Страна		Россия в % к Чехии
		Чехия	Россия	
14.	Качество медицинской помощи (% удовлетворенных)	73	35	47,9
15.	Уровень жизни (% удовлетворенных)	79	47	59,5
16.	Индекс общей удовлетворенности жизнью (наименее удовлетворены — 0, наиболее удовлетворены — 10)	6,8	5,6	82,3
17.	Доверие к судебной системе (% ответивших «да»)	50	36	72,0
18.	Доверие к правительству (% ответивших «да»)	45	30	66,7
19.	Экономическая устойчивость:			
	а) валовые вложения в основной капитал (% ВВП)	26,3	23,9	90,8
	б) Индекс Херфиндала — Хиршмана (индекс концентрации экспорта)	0,124	0,305	245,9
	в) расходы на научные исследования и разработки (% ВВП)	1,9	1,1	57,8

Источник: [3].

его значение — в Великобритании — 0,108, в Германии — 0,106, в Италии — 0,052, в Канаде — 0,138, в США — 0,100, во Франции — 0,098, в Японии — 0,141, в Бразилии — 0,126, в Индии — 0,120, в Китае — 0,105, в ЮАР — 0,121, в Белоруссии — 0,168 [3].

Логично предположить, что взвешивание разнообразных составляющих, компонентов национальной силы, различным образом переплетающихся друг с другом, представляет сложную задачу верного понимания наибольшей ценности тех компонентов, которые соответствуют духу времени, сложившимся историческим обстоятельствам. Верное определение наиболее значимой сферы национальной силы в различные исторические периоды развития человеческого общества — это прерогатива медиумов, возглавляющих государство, их ума и темперамента.

Ярким примером успешности решения обозначенной выше задачи является Томас Джефферсон (1743–1826 гг.), который, будучи государственным секретарем США в первом правительстве Дж. Вашингтона, отдал предпочте-

ние прессы⁴, а не правительству (год 1787). Макроконъюнктура за весьма протяженный период после Томаса Джефферсона (попутно можно отметить, что, занимая президентское кресло в США в 1801–1809 гг., он установил дипломатические отношения с Россией) иллюстрирует фактически непрерывное возрастание мощи, активности и размеров влияния каналов распространения информации (особенно телевидения) на все направления развития социума (ключевой предмет воздействия телевидения — «дух» общества как креатора и ваятеля всех элементов в комплексе, включая самое себя, народную силу, мощь государства [5, 12] (*Kosmin, Kosmina, 2018*)).

Вторгаясь во все сферы общественной жизни, СМИ, в том числе телевидение, оказывают колоссальное всевозрастающее влияние на общество, каждого его члена, что порождает проблему социальной ответственности, особое «проблемное» поле самого телевидения. Деятельность СМИ воздействует беспрецедентно широко на общественно-психологическое и нравственное обличье всех участников социума, потому что любая новая информация, поступаемая по их каналам, соответствующим образом стереотипизирована и транслирует не единожды озвученные векторы политики и векторы личностного развития, укореняемые в массовом понимании. «Любой области жизни и деятельности, утверждал Цицерон, соответствуют свои обязанности, в исполнении которых и состоит нравственный смысл всей жизни» [8, с. 167] (*Tsitseron, 1993, p. 167*).

Цицерон подразумевает обязанности не индивида вообще, а обязанности римского гражданина, достойного и деятельного члена римской общины.

Наиболее эффективным методом формирования тех или иных информационных потребностей аудитории является диалоговая стратегия [4] (*Kosmin, Kuznetsova, Kosmina, 2017*). Именно в диалоге скрыты истинные возможности духовного обогащения граждан, приобщения их к терминальным ценностям, ко всему честному, правдивому, актуальному и нравственно прекрасному. Это как раз и является обязанностью смитовской деятельности, непосредственно осуществляемой большой когортой журналистов, основным критерием типологии которых является критерий полезности, практической их значимости для массового потребителя.

Вот какова журналистская структура по данным различных опросов, проведенных в разное время Всероссийским центром изучения общественного мнения:

⁴ Задолго до Т. Джефферсона Наполеон Бонапарт выявил положительную корреляцию между количеством издаваемых газет в Париже и нравственным состоянием его граждан.

- одна треть мнит себя политическими деятелями или полпредами общества;
- одна десятая выражает свое собственное мнение;
- одна треть претендует на то, чтобы быть объективными наблюдателями;
- одна треть производит информацию на продажу [9].

Что же касается телевизионщиков, то среди них выше доля и «политиков», и тех, кто поглощен «самовыражением». В этой связи уместными представляются некоторые размышления и суждения по поводу «политико-философских» диалогов, транслируемых на зрительную аудиторию в формате проектов «Время покажет», «Вечер с Владимиром Соловьевым»; «60 минут» и других политических ток-шоу с экранов главных федеральных каналов (Россия 1 и Первый канал), и не только. Какова их полезная нагрузка и существует ли в стране глубокого неравенства общественный запрос на диалоги указанных форматов?

Во-первых, эти диалоги, претендующие, по замыслу ведущих, на формат диалогов платоновских или Цицероновских, по существу, представляют собой некий «междусобойчик» так называемых политологов, некарьерных дипломатов, юристов, социологов (своих доморощенных и привлеченных) и других «мыслителей», не подозреваемых в аттицизме, но замеченных в щедрой раздаче различного рода обоюдных филиппик, зеркально отражающих вполне заметную посредственную компетентность (и даже нулевую) диалогистов в череде обсуждаемых проблем, лежащих далеко за пределами страны (примеряющих, как упоминалось ранее [3], на себе костюм Мишеля де Нотр Дама — Нострадамуса, пытаясь заглянуть в «Колодец времени» и предсказать дорожную карту развития событий в Украине, в США, в Сирии и других странах, и выносящих вердикты типа «Украину будем брать сами» (О. Скабеева «60 минут»). Все это гальванизирует у телезрителей улыбку чеширского кота — сардоническую, злобно-насмешливую (а есть ли необходимость включить в сферу политики граждан страны, о которой сами граждане мало чего знают, как и правители о стране и о своих гражданах? Краткий курс политологии — это спланированная акция по отвлечению народа от насущных проблем).

Во-вторых, эффективность деятельности СМИ, в том числе рассматриваемого основного средства — телевидения, как известно, может быть проанализирована и квалифицирована исключительно в сравнении с желаемыми результатами, устанавливаемыми социумом перед данными каналами, перед телевидением. Сами же эти цели — не что иное, как изученные и долженству-

ющие быть удовлетворенными информационные потребности, которые необходимо квалифицировать как запросы в релизах предметного наполнения и обличия, в которых нуждаются личности при оценке сложившейся обстановки, детализации сформированной у них картины внутреннего баланса, для определения вектора деятельности и выхода из неоднозначных положений, для обретения равновесия как внутри личности, так и в отношениях с общественным окружением, для повышения интеллектуального уровня, расширения общего кругозора, необходимого и достаточного для самопознания и самооценки, для приобщения к ряду общечеловеческих ценностей — духовности, нравственности, справедливости и бескорыстию.

В-третьих, безжалостная телевизионная действительность уничтожает обозначенную выше иллюзию о пользе информационных сообщений⁵. Самое массовое и влиятельное средство информирования и просвещения населения превратилось в рассадник безнравственности. И все это потому, что были гильотированы безо всякого обоснования все те проекты, которые «работали» на достижение морального и нравственного благополучия народа [4] (*Kosmin, Kuznetsova, Kosmina, 2017*), их заменила масса различных, ничемных, бездарных и никому не нужных телепроектов с безнравственными «кумирами» и «звездами», телепроектов откровенно коммерческих, где функциональные участки авторитарно закреплены за конкретной, узкой группой людей. Телевещание трансформировалось, по сути, в крайне прибыльный вид деятельности с высокими доходами⁶ для руководящих структур, которые на совершенно непонятных основаниях и параметрах комплектуют «исполнительские команды» непрерывно растущего числа безликих и алогичных проектов [4, с. 1297] (*Kosmin, Kuznetsova, Kosmina, 2017, p. 1297*).

Отдельно можно оговорить деструктивное воздействие, сопряженное с так называемым концентриальным оружием, или (что то же самое) с механизмом воздействия на осознанную мыслительную деятельность, который приведет к таким итогам, как:

- снижение общего уровня духовности и сознания людей;

⁵ «За средства массовой информации несет ответственность Министерство связи и массовых коммуникаций – ответственность за материальные условия для развертывания информационной деятельности, а кто же несет ответственность за «продукты» этой деятельности в правительстве – Министерство культуры, Министерство просвещения или кто-то персонально из вице-премьеров? Похоже, что наше сегодняшнее телевидение является пошлым» (А. Любимов из погасшего «взгляда», потому что оно на «самоцензуре» и отдано на откуп руководителям каналов) [4] (*Kosmin, Kuznetsova, Kosmina, 2017*).

⁶ «Главнейшая свобода печати состоит в том, чтобы не быть промыслом» (К. Маркс).

- демонтаж сложившейся структуры установок в миропонимании и заполнение образовавшихся пустот всевозможными заменителями;
- потеря навыков установки и реализации жизненно важных задач;
- замораживание активного участия масс в жизни социума, в оптимизации его законов; их трансформация в безучастных поглотителей релизов широкого профиля.

Функции телевидения, сгруппированные здесь, весьма ярко иллюстрируют глобализацию его влияния на процесс осознания социума, на общественную активность индивида, на рост образованности и сплоченности социума, однако одновременно, что весьма прискорбно, и на его деструктивизацию и демонтаж.

Состояние телевидения, как и других каналов массового распространения информации, можно охарактеризовать как активную переоценку, которая включает его хозяйственные, компетентностно-креативные, ценностные и формализационные аспекты. Состоялось неподвластное социуму поглощение телевидения, его трансформация в конвейер для получения выгоды, усилилось сращивание журналистики и органов государственного управления, что наиболее ярко проявляется в субъектах федерации и муниципальных образованиях.

Наиболее общедоступный и наиболее действенный инструмент оповещения людей, повышения их осведомленности трансформировался, как сказано выше, в основание аморальности.

На «рынке» телевизионных проектов предложение превышает спрос (или запрос на них). Почему бы Центру социологических исследований РАН не выявить в результате широкомасштабных социологических опросов сельского и городского населения характер и степень восприятия (или неприятия) всего набора телевизионных проектов, с одной стороны, и их реальные запросы, то есть потребности — все то, что они желали бы видеть с экранов телевидения, с другой стороны.

Все это крайне необходимо для того, чтобы выявить все то негативное⁷, что «льется» из телевизора, нейтрализует базовую, созидающую функцию телевидения (скандалы, криминал, скабресный юмор и другие явления откровенной мерзости) и определить выбор, основные направления реанимации телевидения как влиятельной социальной категории, которой в своем комплексном предназначении положено действовать в рамках морали, определяя позиции личностей, миропонимание индивидов, систематизируя их

⁷ «Нельзя иначе устремить общество к прекрасному, пока не покажешь всю глубину его настоящей мерзости» (Н.В. Гоголь).

деятельность и динамику гуманистических задач. Стране нужны здоровые во всех смыслах граждане, замотивированные на терминальные ценности [4] (*Kosmin, Kuznetsova, Kosmina, 2017*).

И последнее. Своевременные исследования «на злобу дня» позволят властям избежать ошибок материального и нравственного свойства. Любое предполагаемое действительное улучшение «единственного уголка Вселенной-людей» (О. Хаксли) жизни россиян (не только законодательно закрепляемое⁸) систематически повиваемое повивальщицами [1, с. 143] (*Dal, 1966, p. 143*) кабинета министров — правительством, по Конституции ответственным за социально-экономическое развитие страны, изначально «рождаемое» как намерение, домысел, идея (как то «ясная и смутная, реальная и фантастическая, адекватная или неадекватная своим прообразом» [7] (*Lokk, 1985*) в головах многочисленных медиумов (этих посредников между обыкновенными людьми и миром «духов», или рядящихся в их тогу), должно непременно быть самым важным предметом обсуждения на долженствующем быть возрожденным экспертном Совете старейшин, самых мудрых, наделенных стереоскопическим мышлением и видением того, что «временем закрыто» — гипотетического потенциала предлагаемого улучшения, а также — времени и ареала его реализации. Речь идет о назревшей необходимости «коронации» своего российского Синедриона как аналога Совета при римском господстве (1–3 в. до н.э.), в котором (Совете) истина рождалась от столкновения мнений старейшин, людей преклонного возраста, которых Цицерон полагал политически мудрыми и ценными для общества [8, с. 92] (*Tsitseron, 1993, p. 92*).

Цицерон в своих произведениях «О старости. О дружбе. Об обязанностях» писал о том, что «...в любой инициативе долженствует следовать трем предписаниям: контролировать свои порывы сознанием, что гораздо сильнее всего остального содействует выполнению личностью своих обязательств; во-вторых, учитывать значимость того, что намереваемся мы реализовать, чтобы не загружать себя хлопотами и усилиями ни излишними, ни недостаточными для нашей цели; в-третьих, постоянно придерживаться разумных границ... Среди трех данных предписаний, во всяком случае, ключевое — контролиро-

⁸ Качество законов заключается, прежде всего, в том, как они способствуют улучшению жизни граждан страны. К сожалению, принимаемые Государственной Думой законы нацелены в основном на становление и укрепление рыночных, коммерческих отношений во всех сферах жизнедеятельности, но не на качество жизни граждан (оно отодвигается на задний план). Поэтому в стране не уменьшается количество нищих, бедных, растет безработица, сокращаются реальные доходы населения, ускоряется естественная убыль населения и т.д. [10].

вать порывы сознанием [8, с. 94] (*Tsitseron, 1993, p. 94*).⁹

Из приведенных выше правил следует, что Цицерон имеет в виду противоречивое взаимодействие двух контрастных полюсов естественного света разума — мудрости и глупости, взаимодействие, в котором доминантная роль принадлежит мудрости, и которая «по определению древних философов, есть знание дел божеских и человеческих, как и причин, от которых они зависят [8, с. 100] (*Tsitseron, 1993, p. 100*). Ярким, ставшим историческим примером знания дел человеческих в России, в подчинении стремления разуму является экс-премьер, академик Е. Примаков, создавший в свое время Клуб под названием «Меркурий» (посланник и вестник Богов, согласно древнегреческой мифологии). В своем Аналитическом докладе, с которым он выступил накануне гайдаровского форума 2015 и который, кстати, был одобрен даже президентом страны, «подчинил» стремление нынешнего либерального экономического блока правительства следовать избранному курсу либерализации экономики, разуму — фундаментальному обоснованию необходимости глубокой интервенции государства в экономику, новой модели экономики с разумным сочетанием рыночных и государственных сил. Теоретически нынешняя модель экономики апостолов неолиберализма была признана слабым местом, «ахиллесовой пятой», но, по их убеждению, не губительной [6, с. 797] (*Kosmina, Kosmin, 2017, p. 797*).

Слабым местом, общепризнанным здравомыслящими гражданами России и в огромной степени влияющим на состояние духа (на набор качеств и структур, имеющих во многом ценностную основу) российского народа, является самое массовое средство массовой информации — телевидение. Наиболее красноречивым подтверждением его деятельности на понижение духа выступают факты деградации культуры, безнравственности и дебилизации народа, его зомбирования. И тем не менее впечатляют только новые, более солидные по сравнению с 2019 годом финансовые вливания в зомби-ТВ в 2020 году. Только Первый канал получит 6,5 млрд рублей, что на 4 2,5 млрд рублей больше, чем в 2019 году [10].

⁹ Нелишне отметить, что в XVIII веке три поздних произведения Цицерона получили высокую оценку одного из наиболее скептических умов века – Ф. Вольтера (1694–1778 гг.): «Никогда не будет написано более мудрого, более правдивого, более полезного сочинения» [8, с. 165] (*Tsitseron, 1993, p. 165*).

Заключение

Общий вывод сводится к формулированию предостережения и рекомендации.

Следовало бы внимательно ознакомиться культурным властям с тем, чем был обеспокоен академик Д.С. Лихачев, написавший в свое время «Декларацию о вопросах культуры», в которой акцентировал внимание на нравственном дальтонизме — неспособности различать цвета, точнее, отделять темное от светлого. Лихачев подчеркивал, что размывание самокритичности у работников в сфере хозяйства, экономики, влечет потери вещественные. А размывание самокритичности у деятелей в области духовной влечет изменения эстетические — удары по развитию человечности, обычно непоправимые.

В основном законе нашей страны духовность охвачена единственным посылом: «Культура в России свободна», а в правовом акте о культуре говорится, что страна обязана отчислять на нужды культуры 2% бюджета РФ (по факту, данные отчисления приведены к 0,2–0,3%).

Общий курс в отношении духовности, которому следуют российские органы управления, подталкивает культуру в капкан вырождения (в нашей стране блистает исключительно развлекательная индустрия и поп-духовность).

Духовность требует защиты властей, а ее развитие должно стать важнейшей стратегической задачей, требующей неотлагательного решения.

Духовные компоненты национальной силы и силы государства, определяющие в конечном счете его будущее, должны занять приоритетные позиции в социально-экономической политике страны, а сохранение и приумножение которых возложить не на духовных дальтоников, а на глубоко нравственных, ответственных и совестливых людей. Стране надлежит сгенерировать интегральную стратегию для поворота наших установок диктатуры потребительства к диктатуре конструктивности, внедрением которой следует озадачить хозяев каналов распространения информации и одновременно обязать их демонтировать сегодняшнюю главную площадку по нравственному и концептуальному истощению нации и ее культурному отрухлению. ■

ИСТОЧНИКИ:

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. / в 4 тт. Т 3. — СПб.: ТОО «Диамант», 1966. — 560 с.
2. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. / в 4 тт. Т.1. — СПб.: ТОО «Диамант», 1966. — 800 с.
3. Доклад «Индексы и индикаторы человеческого развития. / Обновленные статистические данные 2018» / пер. с англ., // ПРООН. — М.: Весь мир, 2019. — 122 с.

4. Косьмин А.Д., Кузнецова О.П., Косьмина Е.А. [Разумная социально — экономическая действительность как равнодействующая двух контрастных полюсов естественного света разума — глупости и мудрости](#) // Креативная экономика. — 2017. — № 11. — с. 1255 — 1302. — doi: 10.18334/ce.11.11.38493.
5. Косьмин А.Д., Косьмина Е. А. [Об основополагающем индикаторе успешности системы государственного управления и его генетической связи с объектом высокой степени сложности \(или о назревшей неизбежности\)](#) // Креативная экономика. — 2018. — № 7. — с. 911 — 942. — doi: 10.18334/ce.12.7.39216.
6. Косьмина Е.А., Косьмин А.Д. [Об основном вопросе философии экономической науки](#) // Креативная экономика. — 2017. — № 7. — с. 781 — 812. — doi: 10.18334/ce. 11.7.38136.
7. Локк Дж. Сочинения в трех томах. / Т.2. (Философское наследие). — М.: Мысль, 1985. — 560 с.
8. Цицерон М.Т. О старости. О дружбе. Об обязанностях. — М.: Наука, 1993. — 247 с.
9. Официальный сайт ВЦИОМА. [Электронный ресурс]. URL: <https://wkiom.ru>.
10. Официальный сайт РИА Новости. [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/docs/about/contacts.html>.
11. Официальный сайт газеты «Аргументы и факты». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aif.ru>.
12. Официальный сайт STATDATA — сайт о странах, городах, статистике населения и прочем. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.statdata.ru](http://www.statdata.ru).

REFERENCES:

- Doklad «Indeksy i indikatory chelovecheskogo razvitiya* [Report “Indices and indicators of human development”] (2019). (in Russian).
- Dal V.I. (1966). *Tolkovyy slovar zhivogo velikorusskogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Live Great Russian Language] (in Russian).
- Dal V.I. (1966). *Tolkovyy slovar zhivogo velikorusskogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Live Great Russian Language] (in Russian).
- Kosmin A.D., Kosmina E. A. (2018). *Ob osnovopolagayushchem indikatore uspehnosti sistemy gosudarstvennogo upravleniya i ego geneticheskoy svyazi s obektom vysokoy stepeni slozhnosti (ili o nazrevshey neizbezhnosti)* [On the basic indicator of the success of the system of public administration and its genetic connection with the object of the high degree complexity (or the imminent inevitability)]. *Creative economy*. (7). 911 — 942. (in Russian). doi: [10.18334/ce.12.7.39216](https://doi.org/10.18334/ce.12.7.39216).

Kosmin A.D., Kuznetsova O.P., Kosmina E.A. (2017). *Razumnaya sotsialno — ekonomicheskaya deystvitel'nost kak ravnodeystvuyushchaya dvukh kontrastnykh polyusov estestvennogo sveta razuma — gluposti i mudrosti* [Reasonable socio-economic reality as a resultant of the two contrasting poles of the natural light of reason — stupidity and wisdom]. *Creative economy*. (11). 1255 — 1302. (in Russian). doi: [10.18334/ce.11.11.38493](https://doi.org/10.18334/ce.11.11.38493).

Kosmina E.A., Kosmin A.D. (2017). *Ob osnovnom voprose filosofii ekonomicheskoy nauki* [On the main issue of philosophy of economic science]. *Creative economy*. (7). 781 — 812. (in Russian). doi: [10.18334/ce.11.7.38136](https://doi.org/10.18334/ce.11.7.38136).

Lokk Dzh. (1985). *Sochineniya v trekh tomakh* [Compositions in three volumes] (in Russian).

Tsitseron M.T. (1993). *O starosti. O druzhbe. Ob obyazannostyakh* [About old age. About friendship. About responsibilities] (in Russian).